

WYROK
z dnia 19 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 stycznia 2017 r. przez Wykonawcę **KOMA Olsztyn Sp. z o.o., (ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn)** w postępowaniu prowadzonym przez **Związek Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” (ul. Wojska Polskiego 5, 14-100 Ostróda)**

przy udziale Wykonawcy **Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Oczyszczania (Rudno 17, 14-100 Ostróda)** zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie;**
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego KOMA Olsztyn sp. z o.o. (ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn)**
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania **odwoławczego kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego KOMA Olsztyn sp. z o.o. (ul. Towarowa 20a, 10-417 Olsztyn)**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Elblągu**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający Związek Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, z terenu Sektora I położonego na terenie Związku Gmin Regionu Ostródzko-Iławskiego „Czyste Środowisko” z siedzibą w Ostródzie, transport odebranych odpadów komunalnych i ich przekazanie do właściwej instalacji oraz świadczenie innych usług.”

Odwołujący Koma Olsztyn sp. z o.o. wniósł odwołanie, wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego z tego powodu, iż zawierała ona cenę rażąco niską, pomimo, iż Odwołujący w swoich wyjaśnieniach wykazał, iż realizując przedmiotowe zamówienie jest w stanie osiągnąć zysk, dokonaniu wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 PZP, art. 89 ust. 1 pkt 4 PZP oraz art. 90 ust. 3 PZP poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż złożona przez niego oferta nie zawierała rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o., unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny ofert, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W postępowaniu oferty złożyli: Wykonawca KOMA OLSZTYN Sp. z o.o. za cenę 5 714 686,20 zł, oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o., Zakład Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych RUDNO Sp. z o.o. za cenę 7 785 758,88 10 zł.

2

Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 1 PZP zwrócił się do Odwołującego o: „udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Państwa wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia”.

Odwołujący złożył wyjaśnienia oraz załączył kalkulację ceny.

W treści wyjaśnień Odwołujący wskazał, że: „istotnym czynnikiem, który wpływa na niskie koszty działalności jest atrakcyjna cena zakupu oleju napędowego, ponieważ Grupa KOMA posiada w swojej flocie ponad 100 pojazdów ciężarowych, co pozwoliło na wynegocjowanie bardzo niskich stawek. Ma to istotne znaczenie, gdyż koszt zakupu paliwa to około 25% całkowitych kosztów.

Dodatkowym dowodem jest fakt posiadania własnego serwisu pojazdów z wieloletnim doświadczeniem, który jest w stanie przeprowadzać naprawy specjalistycznych zabudów oraz podwozi śmieciarek bez konieczności korzystania z usług bardzo drogiego serwisów fabrycznych.

Olbryzi wpływ na niską cenę ma również częstotliwość i sposób odbierania odpadów. W ww. postępowaniu wykonawca ma obowiązek odbioru odpadów zmieszanych oraz popiołu, które to planujemy odbierać pojazdami dwukomorowymi co pozwoli niemal dwukrotnie zredukować liczbę wyjazdów na ww. frakcję odpadów. Wprowadziliśmy jako pionierzy ten system odbioru odpadów w innych gminach w województwie warmińsko-mazurskim np. na terenie Związku Gmin „Działdowszczyzna”, co okazało się bardzo rozsądnym ekonomicznie rozwiązaniem.

Ponadto odbiór odpadów segregowanych jest zaplanowany do realizacji przy pomocy jednego ładowacza, a nie dwóch co wpłynie na mniejsze wydatki na wynagrodzenia pracownicze. Kolejnym czynnikiem wpływającym na obniżenie ceny jest fakt posiadania pojazdów (posiadają już zamontowany system GPS) bez konieczności ich zakupu lub ponoszenia kosztów leasingów z powodu niekorzystnego dla naszej firmy rozstrzygnięcia przetargu w Gminie Pasłęk. Nadmienię także, iż koszt utrzymania bazy magazynowo-transportowej nie zmieni się znacznie, ponieważ przy niewielkiej dodatkowej opłacie będziemy mogli zwiększyć ilość pojazdów stacjonujących na terenie bazy przeznaczonych do obsługi Sektora.

Podobnie sytuacja wygląda w przypadku zatrudnienia koordynatora odpowiedzialnego za prawidłową realizację zamówienia, ponieważ koszt jego zatrudnienia został podzielony do obsługi kilku sektorów.

Www. oszczędne metody wykonania zamówienia oraz wieloletnie doświadczenie w odbiorze

3

odpadów komunalnych w blisko 50 gminach w województwach: warmińsko-mazurskim, podlaskim, mazowieckim oraz kujawsko-pomorskim jest gwarantem należytej realizacji usługi na warunkach określonych w SIWZ.”

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na okoliczność, że zawierała rażąco

niską cenę.

Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że powołując się na preferencyjne ceny zakupu paliwa nie przedstawił umowy potwierdzającej te okoliczności. Przede wszystkim Zamawiający dokonał porównania kalkulacji ceny zaoferowanej przez Odwołującego w innym postępowaniu (na odbiór odpadów z sektora II) i doszedł do wniosku, że przy korzystniejszej (zdaniem Zamawiającego na podstawie obliczeń własnych) cenie w sektorze II wykonawca nie jest w stanie osiągnąć zysku, zaś przy mniej korzystnej w sektorze I, ten zysk deklaruje. Sprzeczność powyższa, zdaniem Zamawiającego, świadczy o tym, iż również w sektorze I Odwołujący nie jest w stanie osiągnąć zysku.

Zamawiający w tym samym czasie prowadził postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór odpadów z pozostałych 5 sektorów Związku Gmin Regionu Ostródzko-Ilawskiego „Czyste Środowisko”. W postępowaniu na odbiór odpadów z sektora II Odwołujący również został wezwany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1. Przedstawił kalkulację ceny oraz podał, że nie uwzględnił jednego z kosztów świadczenia usługi i w związku z tym na przedmiotowym sektorze nie osiągnie zysku. Kalkulacja złożona w postępowaniu na odbiór odpadów z sektora II była przez Zamawiającego porównywana z kalkulacją złożoną przez Odwołującego w postępowaniu na sektor I.

Odwołujący podniósł, że w treści wezwania Zamawiający oczekiwał od Odwołującego złożenia wyłącznie wyjaśnień, nie zawarł oczekiwań co do złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień, a także nie skonkretyzował, jakie dokładnie wątpliwości Zamawiającego Odwołujący powinien rozwiązać. W związku z powyższym Odwołujący przywołał szereg ogólnych okoliczności, które pozwalają mu na osiągnięcie zysku przy realizacji przedmiotowego zamówienia oraz na potwierdzenie złożył szczegółową kalkulację ceny składającą się z ponad 40 pozycji, ukazującą rozkład kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz podsumowanie, iż planowany zysk sięgnie sumy około 29.000,00 zł miesięcznie.

Odwołujący wyjaśnił, że funkcjonuje w ramach grupy kapitałowej Koma odbierającej odpady komunalne z kilkudziesięciu gmin w Polsce od wielu lat, jednakże wykonawca jest nowopowstałą spółką, która nie świadczy jeszcze obecnie usług odbioru odpadów

4

komunalnych. Ze względu na ten fakt, Odwołujący nie ma jeszcze zawartej umowy na dostawę paliw (ani jakichkolwiek innych umów typu zlecenia, umowy o pracę itp., które mógłby przedstawić). W kwestii preferencyjnej ceny na zakup paliwa Wykonawca posiadał do tej pory jedynie ustne zapewnienie dostawcy, że nowa spółka otrzyma takie same rabaty jak grupa kapitałowa KOMA (pisemne oświadczenie w załączeniu). Odwołujący na dzień składania wyjaśnień nie miał dokumentu, którego oczekiwałby Zamawiający, zaś wcześniejsze pozyskanie oświadczenia, załączonego do niniejszego pisma nie było możliwe ze względu na krótki wyznaczony przez Zamawiającego czas na złożenie wyjaśnień.

Odwołujący wskazał także, że specyfika przedmiotowego zamówienia jest taka, iż brak jest możliwości udowodnienia poszczególnych elementów złożonej kalkulacji. W tym zakresie przywołał Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 lutego 2015 r. sygn. KIO 132/15: „Jeżeli natomiast okoliczności jakie przywołuje wykonawca w wyjaśnieniach dotyczą wyłącznie założeń przyjętych do kalkulacji ceny, to wówczas trudno jest oczekiwać od wykonawcy, aby posiadał i przedłożył dowody mające inny walor niż oświadczenie własne wykonawcy. W takiej sytuacji w zasadzie ustalenie, czy cena ma charakter ceny rażąco niskiej, opierać się będzie na samych wyjaśnieniach wykonawcy”.

Odwołujący wskazał, że sporządzona przez Zamawiającego własna kalkulacja dołączona do zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty nie wskazuje na to, iż realizacja przedmiotowego zamówienia będzie dla Odwołującego nieopłacalna. Zdaniem Zamawiającego „z dokonanej analizy wynika, iż zaoferowana cena zakłada, że koszt przewozu 1 tonokilometra odpadów z Sektora I wyniesie 3,86 zł/Mg x km, zaś w Sektorze II ten sam Wykonawca zakłada, że koszt ten wyniesie 5,35 zł/Mg x km. Jednocześnie oferent twierdzi, iż zakładany koszt odbioru odpadów na poziomie 5,35 zł/Mg x km w sektorze II jest zbyt niski, aby mógł wykonać za podaną cenę usługę. Jednocześnie przedstawił bowiem

kalkulację, która zakłada, że koszt na poziomie 3,86 zł/ Mg x km jest wystarczający, aby usługę za podaną cenę zrealizować w Sektorze I. W ocenie Zamawiającego jest to nielogiczne i nie spójne, ponieważ w obu porównywanych Sektorach występują tożsame gminy wiejskie i miejsko-wiejskie, rozproszenie ludności jest porównywalne. Podobnie porównywalna jest infrastruktura drogowa i środowiskowa. W każdej z tych gmin, zgodnie z przyjętymi Regulaminami utrzymania czystości i porządku w gminach częstotliwość odbioru odpadów jest taka sama. Należy więc wywieźć wniosek, iż jednostkowe ceny wyrażone w PLN/ Mg x km winny być porównywalne w obu Sektorach. Z analizy wynika jednak, że w Sektorze I cena jednostkowa stanowi 72,15% ceny Sektora II, a oferent podnosi, że za cenę, za którą proponował wykonanie usługi w Sektorze II- nie jest w stanie jej wykonać."

5

Zdaniem Odwołującego, wyliczenia Zamawiającego obarczone są istotną wadą, bowiem po pierwsze wbrew temu co wynika z powyższego cytatu Wykonawca nie zakłada że w II sektorze koszt odbioru odpadów wyniesie 5,35 zł/Mg x km, są to wyliczenia i założenia własne Zamawiającego i do tego oparte o wątpliwy algorytm, przyjęty przez niego aby wyliczyć średni koszt odbioru 1 tony odpadów. Po drugie owe wyliczenia Zamawiającego nie uwzględniają m.in. faktu, iż w sektorze I są dwie stacje przeładunkowe, które pozwalają skrócić czas transportu odpadów, a także że baza magazynowo-transportowa Odwołującego na potrzeby sektora I znajduje się bliżej docelowego miejsca świadczenia usługi niż baza na potrzeby sektora II (baza w Działdowie).

W ocenie Odwołującego, Zamawiający mógł ponownie wezwać Odwołującego aby wyjaśnił np. dlaczego obsługa II sektora przy zaproponowanej stawce jest dla niego nieopłacalna zaś w I sektorze deklaruje zysk. Tego Zamawiający nie uczynił, w to miejsce zaś dokonał własnych wyliczeń, które są nieprawidłowe.

Izba ustaliła, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 90 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy, który złożył tę ofertę. W ocenie Izby, Odwołujący nie podołał obowiązkowi wykazania powyższej okoliczności.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający w treści wezwania do złożenia wyjaśnień wskazał na przepis ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wątpliwości co do realności zaoferowanej przez Odwołującego ceny. W odpowiedzi Odwołujący winien przedstawić okoliczności uzasadniające obniżenie ceny w stosunku do szacowanej przez Zamawiającego wartości przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby, treść wezwania nie musi szczegółowo wskazywać zakresu wątpliwości i żądań Zamawiającego. Fakt wystosowania wezwania o charakterze ogólnego, otwartego pytania, nie zwalnia wykonawcy z obowiązku

6

szczegółowego przedstawienia składowych ceny i opisanie czynników, które o wysokości tej ceny zdecydowały.

Już sam fakt wezwania Odwołującego oznacza, że powinien on przedstawić wszelkie informacje dotyczące okoliczności, które uzasadniały obniżenie ceny, jak również przedstawić dowody, dotyczące wyliczenia ceny lub kosztu. Wskazanie przez Zamawiającego podstawy prawnej wezwania również stanowiło dla Odwołującego wskazówkę co do zakresu i sposobu przedstawienia wyjaśnień. Trafnie zauważył Zamawiający, że zawarte w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

sformułowania „*zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów*” wskazuje, iż dowody traktowane są jako element wyjaśnień wykonawcy. Tym samym, w ocenie Izby, do obowiązków wykonawcy należy przedstawienie pisemnych wyjaśnień, zarówno w postaci uzasadnienia zastosowanej ceny, jak również przedstawienia odpowiednich dowodów, wykazujących prawidłowość tych wyjaśnień.

Kalkulacja, którą przedstawił Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach, jest bardzo ogólna. Jak trafnie zauważył Zamawiający, Odwołujący w kalkulacji przedstawił tylko ogólne wyliczenia, nie poparte żadnymi dowodami, co powoduje, że nie jest możliwa weryfikacja tych wyliczeń. Co więcej, Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił nową kalkulację. Powyższe oznacza, że, sporządzona na wezwanie Zamawiającego kalkulacja została dokonana nierzetelnie. Skoro więc kalkulacja pierwotnie przedstawiona Zamawiającemu została obliczona nierzetelnie, to Odwołujący wnosząc odwołanie i załączając do niego nową kalkulację, potwierdził domniemanie, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska. Potwierdza to także stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Odwołujący zamiast wyjaśnić zaoferowaną przez siebie cenę, jedynie zasiał nowe wątpliwości. Po drugie, Odwołujący dokonał zmiany ceny w trakcie postępowania – co jest niedopuszczalne. Takie działanie powoduje, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona. Nie sposób bowiem ustalić, która cena jest obowiązująca.

Należy podkreślić, że jedynie Zamawiający jest uprawniony do dokonywania oceny treści oferty i złożonych wyjaśnień. Izba nie może dokonywać oceny nowej kalkulacji ceny złożonej przez Odwołującego. Izba ocenia jedynie prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego oceny. Zdaniem Izby, Zamawiający prawidłowo dokonał oceny wyjaśnień Odwołującego. Złożony w sprawie materiał dowodowy potwierdza takie stanowisko.

Należy zauważyć, że kalkulacja Odwołującego nie zawiera istotnych pozycji – takich jak kalkulacja pracy biura. Niezależnie od rozważań w zakresie możliwości prowadzenia biura dla kilku części postępowania, należy wskazać, że Odwołujący w kalkulacji w ogóle nie wykazał takiej pozycji, co podważa rzetelność tej kalkulacji. Izba zauważa, że brak jest

7

pewności co do okoliczności, czy Odwołujący wygra postępowania na inne części. Tym samym, powinien przewidzieć kalkulację kosztów pracy biura obsługi interesantów dla każdej z części niezależnie.

Nadto, Odwołujący przewidział inny sposób realizacji zamówienia niż przewidywany przez Zamawiającego w SIWZ, tj. zamiast wymaganych 11 samochodów, Odwołujący przewidział realizację zamówienia przy pomocy 7 samochodów. W ocenie Izby jest to okoliczność, która potwierdza nierzetelność dokonanej kalkulacji kosztów zamówienia. Brak ujęcia wszystkich kosztów stanowi potwierdzenie, że cena oferty jest rażąco niska. Jest to także oferta nieporównywalna z ofertami innych wykonawców, którzy zgodnie z wymogami Zamawiającego przewidzieli realizację zamówienia przy pomocy 11 samochodów.

Wyjaśnienia złożone przez Odwołującego zawierają znacznie więcej sprzeczności.

Po pierwsze, Odwołujący w treści odwołania wskazał, że: „specyfika przedmiotowego zamówienia jest taka, że brak jest możliwości udowodnienia poszczególnych elementów kalkulacji”. Tymczasem w trakcie rozprawy Odwołujący przedstawił szereg dowodów, które miały wykazać prawidłowość złożonej przez niego kalkulacji. Powyższe oznacza, że Odwołujący już na etapie wyjaśnień zaoferowanej ceny mógł przedstawić Zamawiającemu dowody, potwierdzające dokonaną przez siebie kalkulację ceny, jednakże tego nie zrobił. Nie jest uzasadnione stanowisko Odwołującego, że na złożenie wyjaśnień miał zaledwie 4 dni. Po pierwsze, Odwołujący nie wnosił o przedłużenie terminu na złożenie wyjaśnień. Po drugie, cena w postępowaniu powinna zostać skalkulowana na podstawie określonych materiałów już na etapie składania oferty. Nic nie stało na przeszkodzie, aby Odwołujący przedstawił te dokumenty Zamawiającemu.

Nadto, Odwołujący powołuje się na okoliczność: *„Jak i posiadania własnego serwisu pojazdów z wieloletnim doświadczeniem”*. Odwołujący wydaje się jednak pomijać fakt, iż jako nowopowstały podmiot nie może mieć *„wieloletniego doświadczenia”*. Nie powołuje się również w tym zakresie na doświadczenie innych podmiotów (jedynie obrót i środki finansowe, doświadczenie w świadczeniu usług odbioru odpadów). Tym samym, Izba

podziela stanowisko, że i tego wyjaśniania Zamawiający nie mógł uznać jako przekonującego o tym, iż zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Należy także zauważyć, że stanowisko Odwołującego jest niespójne, a także sprzeczne. Odwołujący w treści odwołania wskazał, że: „(...) owe wyliczenia Zamawiającego nie uwzględniają m.in. faktu, iż w sektorze I są dwie stacje przeładunkowe, które pozwalają skrócić czas transportu odpadów, a także że baza magazynowo – transportowa Odwołującego na potrzeby sektora I znajduje się bliżej docelowego miejsca świadczenia usługi niż baza na potrzeby sektora II (baza w Działdowie).” Oznacza to, że Odwołujący

8

przewidział korzystanie z innej bazy (nie wskazanej w SIWZ). Nadto w trakcie rozprawy powoływał się na instalację w Zbożnem. Wnioski dowodowe Odwołującego zmierzały zatem do wykazania możliwości korzystania z instalacji w Zbożnem. Było to istotne, gdyż Odwołujący zamierzał wykazać sposób obniżenia ceny poprzez korzystanie z instalacji znajdującej się bliżej. Jednak pod koniec rozprawy, w trakcie której Zamawiający i Przystępujący wykazywali na brak możliwości korzystania z tej instalacji, Odwołujący stwierdził, że nie będzie korzystał z instalacji w Zbożnem. Brak jednoznacznego stanowiska Odwołującego jedynie zamiast wyjaśniać, dodatkowo mnoży wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny, rzetelności dokonanej kalkulacji.

Izba podziela także wątpliwości Zamawiającego co do stanowiska zawartego przez Odwołującego w treści odwołania. Odwołujący podniósł, że nie ma jeszcze zawartej umowy na dostawę paliw, a jedynie ustne zapewnienie dostawcy, że będzie korzystał z upustów jak "grupa kapitałowa KOMA". Zasady doświadczenia życiowego pozwalają na przyjęcie założenia, iż niemal każdy operator uzyskuje rabat na zakup paliwa i nie jest to czynnik wyjątkowy. Zatem nie jest to okoliczność szczególna i wyjątkowa dla Odwołującego, która uzasadniałaby zaoferowanie ceny paliwa dużo poniżej szacowanej przez Zamawiającego wartości. Odwołujący nie wykazał okoliczności, że zapewniony ma tak duży rabat od ceny paliwa, że pozwoli mu to na zaoferowanie ceny poniżej wartości szacowanej przez Zamawiającego wartości. Trafnie zauważył Zamawiający, że oświadczenie zawarte w wyjaśnieniach co do istotnego czynnika cenotwórczego - koszt zakupu oleju napędowego, stanowiącego 25% całkowitych kosztów, jest co najmniej przedwczesne. Jak wynika z odpisu z rejestru przedsiębiorców KRS Odwołującego, spółka została zarejestrowana w dniu 18 listopada 2016 r. Zatem nie jest prawdopodobne, aby nowopowstały podmiot, uzyskał upusty lub rabat o wysokości znacznie przewyższającej upusty i rabaty innych podmiotów, funkcjonujących znacznie dłużej na rynku.

Izba miała także na uwadze okoliczność, że Odwołujący w niniejszym postępowaniu zaoferował cenę niższą niż w uprzednio prowadzonym postępowaniu przetargowym. Nie wyjaśnił w trakcie rozprawy okoliczności podnoszonej przez Przystępującego, że w porównaniu z poprzednim postępowaniem, zwiększył się zakres zamówienia, częstotliwość wywozu, a także nastąpił wzrost cen, związany np. z wyższymi kosztami wynagrodzeń pracowników, który także powinien przełożyć się na wzrost ceny w niniejszym postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

9

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....

