

Sygn. akt: KIO 657/19

POSTANOWIENIE
z dnia 24 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka
Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 kwietnia 2019 roku przez Wykonawcę A. T. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą A. T. "SUN+" (ul. Katarzyńska 63 box 013 Gruszczyń, 62-006 Kobylnica) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Urząd Miasta Słupcy (ul. Pułaskiego 21, 62-400 Słupca)

przy udziale Wykonawcy Fior sp. z o.o. (ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław) zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy A.T. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą A.T. "SUN+" (ul. Katarzyńska 63 box 013 Gruszczyń, 62-006 Kobylnica) kwoty 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koninie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 657/19

Uzasadnienie

Zamawiający Urząd Miasta w Słupcy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: Budowa dwóch placów zabaw w Słupcy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 12 marca 2019 roku pod numerem: 524041-N-2019.

Odwołujący A. T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą A.T. "SUN+" wniosła odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty oraz zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę FIOR Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez Wykonawcę FIOR Sp. z o.o., który to wybór narusza zasadę

zachowania uczciwej konkurencji; 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, 3) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która nie odpowiada treści SIWZ; 4) art. 26 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wezwanie wykonawcy najwyżej ocenionego do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, pomimo, że nie zostały one wymienione zarówno w treści SIWZ jak i w treści ogłoszenia o zamówieniu jako dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp; 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 6) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania; nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy złożonej przez Wykonawcę FIOR Sp. z o.o., odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę FIOR Sp. z o.o. jako oferty nieodpowiadającej treści SIWZ, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym oferty złożonej przez Odwołującego; obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

17 i 18 kwietnia 2019 roku Odwołujący przed otwarciem posiedzenia i rozprawy wniósł pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie punktu 1 i 5 odwołania.

16 kwietnia 2019 roku Zamawiający przesłał pismo w formie e-mail, potwierdzone pisemnie 19 kwietnia 2019 roku (przed otwarciem posiedzenia i rozprawy), w którym oświadczył, że uwzględni odwołanie w zakresie punktów 2,3,4,6 odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie Wykonawca Fior sp. z o.o. Przystępujący nie stawiał się na posiedzenie, a tym samym nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania. Zamawiający w trakcie posiedzenia oświadczył, że w dniu 16 kwietnia 2019 roku przesłał Przystępującemu pisemne stanowisko (odpowiedź na odwołanie), w którym znajduje się informacja, że Zamawiający uwzględni odwołanie w punktach 2,3,4,6.

W aktach sprawy znajduje się przesłane przez Przystępującego potwierdzenie otrzymania zawiadomienia o terminie posiedzenia i rozprawy.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu (w zakresie zarzutów uwzględnionych).

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: