

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 12 kwietnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 12 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rokietnica, ul. Gołęcińska 1, 62-090 Rokietnica

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie -  
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

**Przewodniczący.....**

**Sygn. akt KIO 594/19**

**Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Rokietnica, ul. Gołęcińska 1, 62-090 Rokietnica wszczął w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę Szkoły Podstawowej w Cerekwicy” znak ZP.271.6.2019.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2019-02-11 pod numerem 512202-N-2019.

W dniu 28 marca 2019 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu: wykonawcy Metrolog Sp. z o.o., ul. Kościuszki 97, 64-700 Czarnków informację o wyborze najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy konkurencyjnego.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 2 kwietnia 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności dokonanych przez Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty Constructo Sp. z o.o. sp. k., Rogówka 6a, 87- 162 Lubicz, zwanej dalej „Constructo”,
- zaniechaniu wezwania do wyjaśnień treści złożonej przez Constructo oferty,
- zaniechaniu wykluczenia z postępowania Constructo,
- zaniechaniu odrzucenia oferty Constructo

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Constructo z postępowania pomimo, że Constructo nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu,

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne i sprzeczne z treścią przepisów prawa zaniechanie odrzucenia oferty Constructo pomimo, że treść jej oferty nie odpowiada treści specyfikami istotnych warunków zamówienia,

3) art. 26 ust. 4 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Constructo do wyjaśnienia treści jej oferty oraz treści przedłożonych dokumentów,

4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,

5) inne wskazane w uzasadnieniu odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpoznanie oraz uwzględnienie odwołania;
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny oferty Constructo,
- 4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Constructo,

5)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego się kosztów postępowania odwoławczego.

**W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

W dniu 12 kwietnia 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

**Przewodniczący.....**