

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 18 kwietnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Monika Kawa-Ogorzałek**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Bombardier Transportation (ZWUS) Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie** postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia **Bombardier Transportation (ZWUS) Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania;

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący: .....**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej "ustawa Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Wdrożenie systemu ERTMS/ETCS poziom 2 wraz z budową LCS oraz samoczynnej blokady liniowej, na odcinku linii kolejowej nr 4, Korytów. Zawiercie w ramach projektu „Modernizacja linii kolejowej nr 4 - Centralna Magistrała Kolejowa etap II”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 lutego 2019 r., pod numerem 2019/S 030-068249.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. Bombardier Transportation (ZWUS) Polska sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (dalej jako "Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako SIWZ) w zakresie opisanego przedmiotu zamówienia oraz wskazanych w odwołaniu elementów SIWZ, niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz innymi obowiązującymi przepisami prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 41 pkt 6 w zw. z art. 31 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieprawidłowe określenie terminu realizacji zamówienia, wyrażające się określeniem terminów na wykonanie Etapów 2-4 nieproporcjonalnie do zakresu czynności niezbędnych do wykonania w ramach tych Etapów i czasu potrzebnego na ich zrealizowanie wskutek zmiany pierwotnie przyjętych długości (liczby miesięcy) dla realizacji tych Etapów, tj.:

a) dla Etapu 2 – zmianę czasu przewidzianego na realizację Etapu z 16 miesięcy na 14 miesięcy;

b) dla Etapu 3 – zmianę czasu przewidzianego na realizację Etapu z 27 miesięcy na 25 miesięcy;

c) dla Etapu 4 - zmianę czasu przewidzianego na realizację Etapu z 35-38 miesięcy na 33-36 miesięcy;

podczas gdy dla prawidłowej realizacji zamówienia niezbędne jest zachowanie pierwotnie przyjętych przez Zamawiającego długości (liczby miesięcy) realizacji poszczególnych Etapów, tj. dla Etapu 2-16 miesięcy, dla Etapu 3-27 miesięcy, dla Etapu 4 - 35-38 miesięcy, liczonych od zakończenia Etapu 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do stanu zgodnego z prawem poprzez nakazanie Zamawiającemu w szczególności przywrócenia pierwotnych długości - liczby miesięcy - przypisanych dla realizacji Etapów 2-4, tj. określenia:

a) terminu realizacji Etapu 2 jako 16 miesięcy od zakończenia Etapu 1,

b) terminu realizacji Etapu 3 jako 27 miesięcy od zakończenia Etapu 1,

c) terminu realizacji Etapu 4 jako 35 do 38 miesięcy od zakończenia Etapu 1.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego, w którym oświadczył, iż cofa odwołanie w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osoby umocowane do reprezentacji Odwołującego, zgodnie z dokumentacją złożoną do akt sprawy.

W dniu 16 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym poinformował, iż uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że zasadne jest umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, z uwagi na złożenie przez Odwołującego oświadczenia o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z treścią tego przepisu Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Skuteczne skorzystanie przez Odwołującego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, jaką jest wycofanie odwołania powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Złożenie oświadczenia o cofnięciu odwołania stanowi nieograniczone uprawnienie Odwołującego, które znosi wszelkie skutki prawne związane z wniesieniem odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp zdanie drugie oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 972).

Mając na względzie fakt, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....