

POSTANOWENIE
z dnia 15 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Protokolant: Adam Skowroński

rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 15 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę:

Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkietarów 15, 02-273 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **Warszawa - Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 581/19

Uzasadnienie

zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Świadczenie usługi wdrożenia systemu monitorowania i zarządzania wydrukami oraz outsourcingu wielofunkcyjnych urządzeń drukujących przeznaczonych dla jednostek i komórek organizacyjnych PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.* (nr referencyjny: ILG8c-231-02/2018), na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. Unii Europejskiej w dniu 21 lipca 2018 r., pod numerem 2018/S 139-318754.

Odwołujący – Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy Ricoh Polska Sp. z o.o. (dalej: „RICOH”) oraz wykonawcy Wasko S.A. (dalej: „WASKO”), zarzucając naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RICOH, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) w zakresie wymagań określonych w OPZ (...), w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający na oświadczeniu o zgodności oferowanych urządzeń i oprogramowania niezgodnie ze stanem rzeczywistym, co oznacza działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami naruszające interesy innych wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu;
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy WASKO, której treść nie odpowiada treści SIWZ z zakresu następujących wymagań określonych w (...), w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji polegający na oświadczeniu o zgodności oferowanych urządzeń i oprogramowania niezgodnie ze stanem rzeczywistym, co oznacza działanie sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami naruszające interesy innych wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu.

Stawiając powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny oferty RICOH, dokonanie ponownego badania i oceny oferty tego wykonawcy oraz odrzucenie oferty RICOH na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny oferty WASKO i odrzucenie oferty tego wykonawcy z powodu niezgodności treści oferty z SIWZ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 15 kwietnia 2019 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący cofnął odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza – wobec skutecznego cofnięcia odwołania – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu z udziałem stron na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....