

Sygn. akt: KIO 576/19

POSTANOWENIE
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę **Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Bukowińska 22B, 02-703 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Al. J. Ch. Szucha 23, 00-580 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **Opsenio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Dukatów 27B, 31-431 Kraków** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Bukowińska 22B, 02-703 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 576/19

Uzasadnienie

Ministerstwo Spraw Zagranicznych w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi dostawcze i asysty technicznej systemu wspierającego zarządzanie infrastrukturą i usługami IT w MSZ i placówkach podległych Ministrowi Spraw Zagranicznych – System ITSMP. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 7 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2018/S 150-344657.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wykonawca Ingrifo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. i zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. z uwagi na podanie przez tego wykonawcę nieprawdziwych informacji dotyczących spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (w zakresie poz. 2 i 3 wykazu usług) i w konsekwencji wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. w zw. z art. 22a ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo braku wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu (doświadczenia określonego w pkt 7.3 SIWZ), a to wskutek braku realności udostępnienia zasobów przez LOG Systems sp. z o.o. (dalej: „Udostępniający” lub „LOG Systems”),
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo niewykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu (w odniesieniu do usług z poz. nr 2 i 3 wykazu usług), a opisanych w punkcie 7.3 SIWZ,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Opsenio sp. z o.o. pomimo niewykazania przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a to wskutek niepotwierdzenia przez wykonawcę należytego wykonania usługi z poz. nr 2 wykazu usług.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

uniważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

przeprowadzenia ponownej oceny ofert i wykluczenia Opsenio sp. z o.o. oraz odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę,

dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty,

zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 5 kwietnia 2019 r. wykonawca Opsenio sp. z o.o.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (znak: BDG.741.23.2018/65), w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo wykonawcy Opsenio sp. z o.o., w którym wykonawca złożył oświadczenie, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Dodatkowo, wykonawca Opsenio sp. z o.o., prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawiał się na posiedzenie Izby w dniu 16 kwietnia 2019 r. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego na posiedzeniu stanowi o rezygnacji z czynnego uczestnictwa w postępowaniu odwoławczym, a także wyczerpuje drugą przesłankę - braku zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Skutkiem złożonego przez Opsenio sp. z o.o. w piśmie z dnia 15 kwietnia 2019 r. oświadczenia, a także niestawiennictwa ww. wykonawcy na posiedzeniu, jest materialny zanik sporu, będącego warunkiem możliwości wydania merytorycznego rozstrzygnięcia.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust.3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :.....