

WYROK
z dnia 16 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Dagmara Gałczewska-Romek**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 kwietnia 2019r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NMG S.A., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz oraz Control Sp. z o.o., ul. Opolska 69, 47-300 Krapkowice** postępowaniu prowadzonym przez **Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., ul. Marcina Kasprzaka 25, 01-224 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NMG S.A., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz oraz Control Sp. z o.o., ul. Opolska 69, 47-300 Krapkowice** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NMG S.A., ul. Fordońska 246, 85-766 Bydgoszcz oraz Control Sp. z o.o., ul. Opolska 69, 47-300 Krapkowice** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o. - prowadził trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę, wdrożenie oraz usługę utrzymania systemu SCADA w Polskiej Spółce Gazownictwa sp. z o.o. Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) - zwanej dalej „Pzp. Ogłoszenie zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 stycznia 2017r. pod poz. 2017/S 001-001453.

W dniu 1 kwietnia 2019r. - Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **NMG S.A. oraz Control Sp. z o.o.** - wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty wstępnej Odwołującego, mimo braku istnienia ku temu podstawy faktycznej i prawnej.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez niewłaściwe jego zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty wstępnej Odwołującego, a w jego konsekwencji naruszenie art. 58 ust. 1 Pzp przez brak zaproszenia Odwołującego do negocjacji mimo, że Odwołujący złożył ofertę wstępną niepodlegającą odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności odrzucenia oferty wstępnej Odwołującego, nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny oferty wstępnej Odwołującego, w sposób uwzględniający fakt spełnienia wszystkich wymaganych funkcjonalności określonych w treści SIWZ przez oferowane oprogramowanie, poinformowanie o wynikach oceny ofert wstępnych złożonych w ramach przedmiotowego postępowania oraz zaproszenie Odwołującego do negocjacji.

Odwołujący, nie zgadzając się z decyzją Zamawiającego z dnia 20 marca 2019r. o odrzuceniu jego oferty z uwagi na to, że próbka systemu nie zawiera wszystkich wymaganych funkcjonalności określonych w SIWZ, które miały zostać zaprezentowane podczas powtórzonej prezentacji uzupełnionej Próbką Systemu zgodnie ze scenariuszem prezentacji próbki systemu opisanego w załączniku nr 3 do SIWZ, wskazał co następuje:

1. w zakresie funkcjonalności umożliwiającej modyfikację informacji o nazwie przelicznika z poziomu użytkownika - tj. wymagania z pkt 3.1 Załącznika nr 3 do SIWZ – Odwołujący podniósł, że w wymaganiu tym jest mowa wyłącznie o tym, że zmiana nazwy ma zostać dokonana „z poziomu użytkownika”, przy czym samo słowo „użytkownik” nie zostało zdefiniowane w żadnym miejscu dokumentacji przedmiotowego postępowania. W treści załącznika nr 3 do SIWZ słowo „użytkownik” nie zostało ponadto napisane wielką literą co mogłoby sugerować odniesienie do wcześniej przyjętej definicji, a tym samym pozwalałby Zamawiającemu interpretować to pojęcie odmiennie od powszechnie przyjętej praktyki branżowej.

W systemach informatycznych określenie „użytkownik” powszechnie stosuje się bowiem do wszystkich osób korzystających z danego systemu, a uprawnienia danego użytkownika zależą od skonfigurowanych grup/poziomów uprawnień. Zdaniem Odwołującego, w sytuacji braku zdefiniowania przez Zamawiającego pojęcia „użytkownik” w dokumentacji przedmiotowego postępowania, słowo to należy tłumaczyć według definicji ogólnej tj. „dowolna osoba korzystająca z systemu komputerowego”.

Ponadto podkreślił, że w systemie Odwołującego, złożonym jako próbka skonfigurowanych było 4 użytkowników o identyfikatorach: U1, U2, U3, U4 tj. każdy o innym zestawie uprawnień. Użytkownik U1 miał nadane wszystkie możliwe uprawnienia (które można porównać do poziomu administratora) natomiast pozostali ww. użytkownicy, mieli nadane odpowiednio mniejsze zakresy uprawnień. Użytkownik U2 którego użyto do przeprowadzenia testu, miał nadane w szczególności uprawnienia do modyfikacji nazwy przelicznika na schemacie, co zostało szczegółowo zaprezentowane, a następnie zanotowane w protokole.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w treści załącznika nr 3 do SIWZ (pkt. 3.1 l.p. 3) nie sprecyzował jakie maksymalne lub minimalne uprawnienia może posiadać użytkownik, z którego poziomu należało zmienić informację o nazwie przelicznika, w szczególności nie wskazał do jakich funkcji ten użytkownik może, a do jakich nie może mieć nadanych uprawnień. Jednocześnie wymaga podkreślenia, że jeżeli Zamawiający oczekiwał i wymagał aby tę

funkcjonalność wykazywać na konkretnym użytkowniku to winien to jednoznacznie wskazać w treści pkt. 3.1 lp. 3 załącznika nr 3 do SIWZ. Ponadto użytkownicy U1, U2, U3 U4, z różnymi uprawnieniami, zostali skonfigurowani w celu wykazania innych, wymaganych przez Zamawiającego, funkcjonalności. Z uwagi na fakt, że w punkcie 3.1 lp. 3 załącznika nr 3 do SIWZ nie wskazano, dla którego ze zdefiniowanych użytkowników należało wykazywać funkcjonalność objętą zarzutem, Odwołujący przyjął, że, w tym zakresie obowiązywała pełna dowolność. Dlatego też wyciąganie negatywnych konsekwencji względem Odwołującego, z powodu nadania uprawnień „użytkownikowi U2”, które w ocenie Zamawiającego były zbyt duże, należy ocenić jako działanie niedopuszczalne.

Odwołujący wskazał, że w przypadku braku zdefiniowania lub wyjaśnienia zwrotów użytych w treści SIWZ na etapie poprzedzającym złożenie ofert wstępnych, winny być one interpretowane zgodnie z funkcjonującą nomenklaturą branżową. Tym samym sformułowanie „możliwość wykonania wybranej czynności z poziomu użytkownika” w przypadku systemów informatycznych sprowadza się do tego, że jest to czynność możliwa do wykonania przez dowolną osobę, która korzysta z interfejsu użytkownika danego systemu i jednocześnie nie jest do tej czynności wymagana ingerencja programisty. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że przy prezentacji tożsamej próbki, która odbyła się w dniu 01.10.2018 r. ale została unieważniona, powyższa funkcjonalność została zaprezentowana w identyczny sposób i została uznana za spełniającą oczekiwane wymagania.

2.w zakresie funkcjonalności polegającej na tym, że System umożliwia diagnostykę stanu zasobów sprzętowych i działania wszystkich modułów składowych – Odwołujący podniósł, że funkcjonalność ta odnosi się do dwóch obszarów: diagnostyki zasobów sprzętowych, wszystkich modułów Systemu. Wskazał, że Zamawiający, w treści załącznika nr 1 do Umowy zdefiniował pojęcie „System” przez który należało rozumieć: „centralny system SCADA będący systemem informatycznym służącym do zbierania, archiwizacji, wizualizacji danych (pomiarów) z obiektów przyłączonych do sieci dystrybucyjnej oraz do alarmowania i sterowania procesami technologicznymi. Dane pobierane są z Urządzeń zainstalowanych na obiektach infrastruktury sieci gazowej w szczególności: przeliczniki objętości, rejestratory, przetworniki pomiarowe, regulatory przepływu i ciśnienia, sterowniki PLC, modemy, chromatografy, nawianialnie gazu, inne analizatory i urządzenia AKPiA zamontowane na obiektach gazowych. Pobrane dane prezentowane są za pomocą schematów synoptycznych, raportów i wykresów, umożliwiając w czytelny i jednoznaczny sposób odczyt rzeczywistych parametrów pracy Urządzeń, jednocześnie sygnalizując zaistniałe stany alarmowe lub awaryjne. Na podstawie pobranych danych system wypracowuje nastawy i sygnały do sterowania Urządzeniami obiektowymi i innymi procesami Zamawiającego. System umożliwia przesył nastaw i sygnałów sterujących na obiekty gazowe celem zmiany ich parametrów pracy lub parametrów pracy zainstalowanych na nich Urządzeń AKPiA. Główne zadania i wymagania dla systemu SCADA zostały przedstawione w Załącznikach do postępowania przetargowego.”

Powyższa definicja, zdaniem Odwołującego, nie pozostawia żadnych wątpliwości, co do tego jak należało rozumieć zasoby sprzętowe - wszystkie komponenty sprzętowe, którymi zarządza System. Z uwagi na fakt, że nie wymienia ona serwerów (zasobów IT) nie mogą być one brane pod uwagę przy określaniu zasobów sprzętowych. W ww. definicji - ustalonej i ujawnionej Wykonawcom przed etapem złożenia ofert wstępnych, Zamawiający jednoznacznie i precyzyjnie określił urządzenia (zasoby sprzętowe) z których pobiera dane System.

Odwołujący wyjaśnił, że podczas prezentacji próbki wykazał pełną funkcjonalność diagnostyki stanu połączeń z każdym z urządzeń składających się na System, a które to urządzenia zostały przez Zamawiającego wyspecyfikowane w piśmie datowanym na dzień 21 maja 2018 r., udostępnionym Odwołującemu dnia 25 maja 2018 r., znak: PSGCS.ZGZP.901.001.60.17 (Wyjaśnienia treści SIWZ Z dniem Odwołującego, Zamawiający podczas, prezentacji próbki, w sposób nieuprawniony, rozszerzył swoje wymaganie (określone w powyższej definicji) do funkcjonalności diagnostyki stanu infrastruktury IT tj. serwerów, na których system został posadowiony. Powyższe twierdzenie Odwołującego znajduje potwierdzenie w treści „Informacji o wynikach oceny ofert wstępnych”, gdzie Zamawiający wskazał, że „System (Odwołującego) nie umożliwia diagnostyki zasobów sprzętowych, a przez zasoby sprzętowe Zamawiający rozumie serwery, na których pracuje system (...)”.

W zakresie braku wykazania, że „system nie umożliwia diagnostyki wszystkich modułów składowych niezbędnych do prawidłowego działania systemu”, Odwołujący podkreślił, że zarówno na etapie prezentacji próbki systemu, gdy wniósł uwagi do protokołu jak również z treści „Informacji o wynikach oceny ofert wstępnych” nie uzyskał informacji, które dokładanie moduły składowe Systemu Odwołującego, zdaniem Zamawiającego, nie zawierały funkcji diagnostycznych, tym samym które moduły oferowanego Systemu nie potwierdziły wymaganej funkcjonalności. Odwołujący podtrzymał swoje stanowisko, prezentowane podczas prezentacji próbki, że System umożliwia diagnostykę wszystkich modułów, z których się składa tj. komponentów oprogramowania.

3.w zakresie funkcjonalności umożliwiającej kontrolę sprawności wszystkich istniejących połączeń komunikacyjnych przez dedykowany moduł – Odwołujący wyjaśnił, że podczas prezentacji próbki wielokrotnie zaprezentował funkcjonalność kontroli wszystkich istniejących połączeń komunikacyjnych dedykowanym do tego module systemu (Eksplorator). Podkreślił, że wymagana funkcjonalność wielokrotnie była prezentowana podczas innych testów np. podczas weryfikacji poprawności nawiązywania połączenia w różnych protokołach komunikacyjnych (wymaganie: Interfejs użytkownika - pkt 1 Komunikacja). Innymi słowy, gdyby funkcjonalność „kontrola stanu komunikacji” nie funkcjonowała należycie, Zamawiający nie byłby w stanie określić, czy komunikacja została nawiązana i w jakim protokole. W szczególności dotyczy to niżej wymienionych elementów prezentacji próbki Systemu:

>liczba wysłanych pakietów/liczba odebranych pakietów - prezentowana jest w polu „status” w Module Eksplorator, zakładka ‘Struktura pomiarowa’, gałąź ‘Urządzenia’. Po wykonaniu danej operacji (np. odczyt danych pomiarowy/archiwalnych) na urządzeniu wyświetlana jest informacja odnośnie przesłanych i odebranych pakietów na danym połączeniu transmisyjnym.

>adres IP - prezentowany jest w module Eksplorator, w zakładce ‘Struktura’, na gałęzi ‘Kanały komunikacyjne’, pod pozycją ‘Połączenia TCP’ wyświetlane są dane danego połączenia. W tym adres IP podstawowy i adres IP rezerwowany.

>port TCP/UDP - prezentowany jest w module Eksplorator, w zakładce ‘Struktura’, na gałęzi ‘Kanały komunikacyjne’, pod pozycją ‘Połączenia TCP’ wyświetlane są dane danego połączenia. W tym port TCP podstawowy i rezerwowany.

>numer portu COM - Port COM prezentowany jest w module Eksplorator, w zakładce ‘Struktura’, na gałęzi ‘Kanały komunikacyjne’, pod pozycją ‘Połączenia portów szeregowych’. W kolumnie ‘Nazwa portu w systemie’ prezentowane są numery portów COM skojarzonych z systemem.

>numer telefonu - Numer telefonu prezentowany jest w module Eksplorator, w zakładce ‘Struktura’, na gałęzi ‘Kanały komunikacyjne’, pod pozycją ‘Połączenia modemem’, a następnie ‘numery telefonów’. W kolumnie ‘Numer telefonu’ prezentowane są skonfigurowane w systemie numery telefonów do nawiązywania połączenia z urządzeniami.

Na podstawie dokumentacji akt sprawy oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania zaprezentowane w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych oraz zostało uszczynione od niego wpis. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 Pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

W wyniku wykonania orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2018r. sygn. akt KIO 2473/18 i 2478/18, w którym Izba nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty wstępnej złożonej przez Odwołującego oraz nakazała powtórzenie prezentacji uzupełnionej próbki systemu, Zamawiający powtórzył prezentację uzupełnionej próbki systemu, skutkiem czego w dniu 20 marca 2019r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu oferty wstępnej na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 z uwagi na to, że uzupełniona próbka nie zawierała wszystkich funkcjonalności, które winny być zaprezentowane zgodnie ze scenariuszem prezentacji próbki systemu opisanego w załączniku nr 3 do SIWZ „Opis przygotowania i prezentacji Próbkę Systemu”.

W Informacji o wynikach oceny ofert wstępnych z dnia 20 marca 2019r. Zamawiający podał:

2.1) Zgodnie z ww. Załącznikiem nr 3 do SIWZ, pkt 3.1. „Niezbędny zakres prezentacji próbki - interfejs użytkownika”

a) Próbka Systemu powinna spełniać wymaganie z ppkt. 3 tabeli - „schemat Stacji”, a Wykonawca zobowiązany był do zaprezentowania m.in. funkcjonalności umożliwiającej modyfikację informacji o nazwie przelicznika z poziomu użytkownika. Próbka Systemu nie zawierała powyższej funkcjonalności - modyfikacja informacji o nazwie przelicznika została dokonana z poziomu administratora, a nie użytkownika, co jest niezgodne z treścią scenariusza.

2.2) Zgodnie z ww. Załącznikiem nr 3 do SIWZ, pkt. 3.2. „Niezbędny zakres prezentacji próbki - interfejs administratora”

a) Próbka Systemu powinna spełniać wymaganie z ppkt. 3 tabeli - „Diagnostyka systemu”, Wykonawca zobowiązany był do zaprezentowania funkcjonalności polegającej na tym, że System umożliwia diagnostykę stanu zasobów sprzętowych i działania wszystkich modułów składowych. Próbka Systemu nie zawierała powyższej funkcjonalności - System nie umożliwia diagnostyki zasobów sprzętowych, a przez zasoby sprzętowe Zamawiający rozumie serwery, na których pracuje system. Dodatkowo system nie umożliwia diagnostyki wszystkich modułów składowych niezbędnych do prawidłowego działania systemu.

b) Próbka systemu powinna spełniać wymaganie z ppkt. 8 tabeli - „Kontrola stanu komunikacji”, Wykonawca zobowiązany był do zaprezentowania funkcjonalności umożliwiającej prezentację w dedykowanym module wszystkich istniejących połączeń komunikacyjnych, informacji o: liczbie wysłanych pakietów, liczbie odebranych pakietów, adresach IP zainicjowanych połączeń (TCP/UDP). Próbka Systemu nie spełnia powyższej funkcjonalności - brak dedykowanego modułu zawierającego wszystkie wymagane informacje, tj. liczba wysłanych pakietów, liczba odebranych pakietów, adres IP oraz informacji o portach TCP/UDP, co jest niezgodne z treścią scenariusza”

W zakresie braku zaprezentowania funkcjonalności umożliwiającej modyfikację informacji o nazwie przelicznika z poziomu użytkownika Izba uznała zarzut za niezasadny.

W Załączniku nr 3 do SIWZ „Opis przygotowania i prezentacji próbki Systemu” Zamawiający w pkt 3 wskazał na niezbędny zakres prezentacji próbki, podając w pkt 3.1 Interfejs użytkownika oraz w pkt 3.2 Interfejs administratora. W poz. 3.1 Schemat stacji podał

„Otwarcie schematu technologicznego stacji redukcyjno -pomiarowej wysokiego ciśnienia w układzie U1, wyposażonej w jeden przelicznik gazu „Przelicznik A” oraz rejestrator ciśnienia wejściowego, wyjściowego (jeden gazomierz, wszystkie sygnalizacje). Schemat zawiera informacje o adresie IP, adresie Gaz-Modem, czasie pobrania ostatniej próbki, nazwie przelicznika, numerze seryjnym przelicznika, typie przelicznika. Zakłada się, możliwość zmiany informacji o nazwie przelicznika z poziomu użytkownika. Nazwa schematu - Stacja 1, widoczna na schemacie w postaci elementu typu "tekst". Stacja dodatkowo wyposażona jest w działającą sygnalizację otwarcia drzwi, sygnalizację zamknięcia dwóch zaworów szybkozamykających oraz sygnalizację przekroczenia dolnej granicy wybuchowości obsługiwane przez przelicznik.”

Zdaniem Izby, Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ dokonał dychotomicznego podziału uprawnień dla interfejsu użytkownika, opisanego w pkt 3.1 oraz interfejsu administratora, opisanego w pkt 3.2.

Scenariusz zakładał zatem dwie role: dla użytkownika i administratora, przy czym role te należy traktować odrębnie, na co wskazuje choćby dokonany przez Zamawiającego podział. Pojęcia użytkownik i administrator są powszechnie znane w branży IT i osoby te cechują się odrębnymi zakresami uprawnień. Administrator to osoba, która zarządza systemem i posiada szeroki zakres uprawnień, zaś użytkownik to osoba, która używa programu informatycznego i jej zakres uprawnień jest znacznie mniejszy.

Zadanie określone w scenariuszu w pozycji Schemat stacji polegało na zaprezentowaniu funkcjonalności umożliwiającej modyfikację informacji o nazwie przelicznika z poziomu użytkownika a nie administratora i zostało przypisane użytkownikowi o uprawnieniach opisanych w pkt 3.1 Załącznika nr 3.

Wykonawca, co sam przyznał w toku rozprawy, skonfigurował 4 użytkowników: od U1 do U4z różnymi zakresami uprawnień, przy czym celem pokazania tej funkcjonalności wykorzystał konto U2 – użytkownika, któremu nadał szereg uprawnień przypisanych administratorowi, wymienionych w pkt 3.2. Z tych względów, zdaniem Izby, nie można stwierdzić, że wymagana funkcjonalność z poziomu użytkownika, który miał mieć przypisane znacznie mniejsze role/uprawnienia, wynikające z pkt 3.1. została wykazana w toku prezentacji próbki.

Okoliczność, iż podczas pierwszej prezentacji próbki systemu niezgodność ta nie została dostrzeżona przez Zamawiającego nie może mieć wpływu na ocenę dokonaną przez Zamawiającego podczas powtórzonej uzupełnionej prezentacji.

W zakresie funkcjonalności dotyczącej diagnostyki stanu zasobów sprzętowych i działania modułów składowych, Izba ustaliła, że w pkt 3.2 Interfejs administratora, w poz. 6 Załącznika nr 3 do SIWZ Diagnostyka systemu, Zamawiający ustalił „System umożliwia diagnostykę stanu zasobów sprzętowych i działania wszystkich modułów składowych”.

Zdaniem Izby nie zasługuje na uznanie stanowisko Odwołującego, iż brak sformułowania „wszystkie zasoby sprzętowe” oznacza, że diagnostyką nie muszą być objęte serwery. Wbrew temu co twierdzi Odwołujący, Zamawiający w ww. wymaganiu nie zawarł takiego wyłączenia. Serwer to także zasób sprzętowy, na którym posadowiony jest system, co w toku rozprawy przyznał sam Odwołujący. Brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż definicja zasobów sprzętowych, podana w SIWZ odnosi się wyłączenie do komponentów sprzętowych, którymi zarządza system SCADA. Byłoby to w istocie jedynie urządzenia, które system ma obsługiwać i które zainstalowane są na obiektach infrastruktury sieci gazowej. W konsekwencji, zdaniem Izby, pojęcie zasób sprzętowy obejmuje nie tylko urządzenia, które ma obsługiwać system ale także sprzęt, na którym ten system jest posadowiony. Izba podzieliła stanowisko zaprezentowane przez

Zamawiającego, że prawidłowa diagnostyka systemu informatycznego nie może odbywać się bez diagnostyki serwerów, na których system ten jest oparty.

Sam Odwołujący przyznał w treści odwołania, że „podczas prezentacji próbki wykazał pełną funkcjonalność diagnostyki stanu połączeń z każdym z urządzeń składających się na System” a nie diagnostyki stanu zasobów sprzętowych.

Odnosnie braku spełnienia wymagania dotyczącego diagnostyki działania wszystkich modułów składowych, Izba uznała, że Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Odwołującego nie wykazał konkretnie jakiego modułu składowego nie objęto diagnostyką. Stanowisko Zamawiającego, wyrażone w tym zakresie w toku rozprawy, iż chodziło m.in. o moduł JAVA Izba uznała za spóźnione. Przesłanki odrzucenia oferty winny być jednoznacznie sprecyzowane i podane do wiadomości najpóźniej w dniu przekazania informacji o decyzji zamawiającego w tym zakresie a uzupełnianie ich na późniejszym etapie jest niedopuszczalne i stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

W zakresie braku spełnienia funkcjonalności dotyczącej kontroli stanu komunikacji, Izba ustaliła, że w pkt 3.2 Interfejs administratora „Kontrola stanu komunikacji” Zamawiający podał „Dedykowany moduł umożliwiający kontrolę sprawności wszystkich istniejących połączeń komunikacyjnych. Zawiera liczbę wysłanych pakietów, liczbę odebranych pakietów, adres IP, port TCP/UDP, numer portu Com, numer telefonu.

Izba nie podzieliła stanowiska Zamawiającego, iż w próbce systemu Odwołującego brak jest „dedykowanego” modułu zawierającego wszystkie wymagane informacje tj. liczba wysłanych pakietów, liczba odebranych pakietów, adres IP, port TCP/UDP, numer portu COM, numer telefonu. To, że moduł systemu Eksplorator, oprócz kontroli sprawności wszystkich istniejących połączeń komunikacyjnych, realizuje także inne funkcjonalności, nie oznacza, że nie jest on modułem „dedykowanym”. Brak w wymaganiach Zamawiającego zastrzeżenia, aby moduł realizował wyłącznie kontrolę stanu komunikacji, powoduje, że przyjęte przez wykonawcę rozwiązanie jest dopuszczalne.

Izba oddaliła zgłoszony przez Odwołującego wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego, uznając, że istota sporu sprowadza się do interpretacji wymagań Zamawiającego określonych w Załączniku nr 3 do SIWZ i wiedza specjalistyczna biegłego w tym zakresie jest zbędna a przeprowadzenie tego dowodu mogłoby jedynie przedłużyć postępowanie odwoławcze.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2018, poz. 972).

Przewodniczący:.....