Sygn. akt KIO 546/19

POSTANOWIENIE
z dnia 8 kwietnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Katarzyna Poprawa**

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 marca 2019 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **(1) Impel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (2) Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, adres dla pełnomocnika ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Tramwaje Warszawskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Interlux spółka cywilna K. M., K. Ł. ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka,**zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygnaturze akt KIO 546/19 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **(1) Impel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (2) Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością adres dla pełnomocnika ul. Ślężna 118 53-111 Wrocław**

kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 546/19

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający - Tramwaje Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Sprzątanie pomieszczeń, hal, terenu i tramwajów (8 części), znak sprawy: DWZ/133/2018 Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiejw dniu 29 stycznia 2019 roku pod numerem 2019/S 020-044619. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp".

W dniu 29 marca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie (1) Impel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (2) Impel Facility Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, zwanych dalej Odwołującym.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania w zakresie części 2 i 4 postępowania:

1)art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez dokonanie przez Zamawiającego oceny ofert zawierających różne stawki podatku od towarów i usług (VAT), przez co nie dających się porównać („nieporównywalnych"),

2)art. 7 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień poprzez brak przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3)art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm., dalej: ustawa o VAT) poprzez jego niezastosowanie,

tj. zaniechanie odrzucenia w części nr 2 postępowania oferty wykonawcy Interlux sp. c. K. M., K. Ł., zawierającej nieusuwalny błąd przy obliczeniu ceny, a polegający na podaniu i wyliczeniu ceny oferty wg stawki 23% podatku od towarów i usług VAT, tj. niezgodnej z przepisami ustawy z dnia I l marca 2004 r. o podatku od towarów i usług dla wykonania usługi „Usuwanie mechaniczne lub ręczne chwastów z parkingu",

4)art. 89 ust. I pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z art. 41 ust. 1 Ustawy z dnia 11 marca 2004 r, o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 z późn. zm., dalej: ustawa o VAT) poprzez jego niezastosowanie,

tj. zaniechanie odrzucenia w części nr 2 postępowania oferty wykonawcy Interlux sp. c. K. M., K. Ł., zawierającej nieusuwalny błąd przy obliczeniu ceny, a polegający na podaniu i wyliczeniu ceny oferty wg stawki 23% podatku od towarów i usług VAT, tj. niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług dla wykonania usługi „Usuwanie mechaniczne lub ręczne chwastów z jezdni i ciągów pieszych".

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru w części nr 2 zamówienia oferty wybranego Wykonawcy Interlux sp. c. K. M., K. Ł.,

2)nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru w części nr 4 zamówienia oferty wybranego Wykonawcy Interlux sp. c. K. M., K. Ł.,

3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty w zadaniu nr 2 i w zadaniu nr 4 złożonej przez wybranego Wykonawcę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp,

4)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

W dniu 1 kwietnia 2019 roku, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Interlux spółka cywilna K. M., K. Ł. ul. Żeromskiego 19 07-417 Ostrołęka (zwany dalej Przystępującym).

W dniu 3 kwietnia 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego – Odpowiedź na odwołanie, w którym Zamawiający poinformował,
że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, a w przypadku braku sprzeciwu Przystępującego do postepowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 2 i 4 zamówienia,
- powtórzy czynność oceny ofert i odrzuci na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp ofertę w częściach 2 i 4 złożoną przez Przystępującego,
- unieważni postępowanie w częściach 2 i 4, z uwagi na fakt, że cena oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty.

W dniu 4 kwietnia 2019 roku Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o braku sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów podniesionych
w odwołaniu.
Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu – takie oświadczenie złożył w piśmie – oraz braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki
do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy braku sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym
w odwołaniu.
W tym stanie rzeczy, Izba – zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 2 lit. b Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a).

Przewodniczący: ……