Sygn. akt: KIO 523/19

POSTANOWIENIE

z dnia 3 kwietnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 3 kwietnia 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2019 roku przez wykonawcę **Alpinus Chemia Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Solcu Kujawskim** w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **Alpinus Chemia Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Solcu Kujawskim** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Częstochowie.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt KIO 523/19

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa środków do dezynfekcji.

W dniu 25 marca 2019 roku wykonawca Alpinus Chemia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Solcu Kujawskim (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec unieważnienia postępowania w zakresie części nr 19 postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1)naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. przez jego zastosowanie mimo braku faktycznych i prawnych podstaw do unieważnienia postępowania w wymienionej części,

2)naruszenie art. 186 ust. 2 ustawy P.z.p. przez niezastosowanie się do dyspozycji wymienionego przepisu, zgodnie z którą zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

3)naruszenie art. 146 ust. 6 ustawy P.z.p. przez jego niewłaściwe zastosowanie, przez przyjęcie, że umowa zawarta w wyniku postępowania podlegałaby unieważnieniu z uwagi na dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, gdy tymczasem brak jest podstaw do przyjęcia, że ewentualne uchybienia zamawiającego mogły w chwili unieważnienia przetargu mieć wpływ na wynik postępowania.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

1)unieważnienie czynności unieważnienia postępowania w części nr 19 zamówienia

2)powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem argumentacji wskazanej w uzasadnieniu odwołania oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie oferty złożonej w części nr 19.

Pismem z dnia 2 kwietnia 2019 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……