

Sygn. akt KIO 512/19

WYROK

z dnia 9 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Agata Mikołajczyk**

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2019 r. przez odwołującego - **Fiskus Computer Service P. B.** (ul. Skowronka 11, 62-080 Lusowo) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Miasto Poznań** (Plac Kolegiacki 17, 61-841 Poznań),

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - **Fiskus Computer Service P. B.** (ul. Skowronka 11, 62-080 Lusowo) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Sygn. akt KIO 512/19

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: **Miasto Poznań** ((Zamawiający), którego przedmiotem jest: „Prowadzenie infolinii i help-desku dla uczestników projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu” oraz naprawy serwisowe i pogwarancyjne zestawów komputerowych używanych uczestnikom ww. projektu”. Znak sprawy: ZO U- XII.271.23.2019.MA, ogłoszenie o zamówieniu nr 514737-N-2019 z dnia 2019-02-15 r. Wnoszący odwołanie wykonawca - **Fiskus Computer Service P. B.** (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 90 ust 3 i art. 7 ust 1 tej ustawy z uwagi na bezprawne odrzucenie oferty wykonawcy. Odwołujący wniósł: a) o unieważnienie czynności z dnia 18.03.2019 r. tj. odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz o powtórzenie czynności oceny wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z uwzględnieniem przekazanych przez Odwołującego wyjaśnień i uznania ich za wystarczające lub w przypadku dalszych wątpliwości wezwanie do doprecyzowania lub rozszerzenia informacji w przekazanym przez Odwołującego zakresie. W efekcie uznania wyjaśnień Odwołującego za wystarczające, wniósł o uznanie oferty Odwołującego za najwyższej ocenioną.

Wykonawca podał, że posiada interes w uzyskaniu niniejszego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy. Oferta złożona przez Odwołującego jest ofertą z najniższą ceną i przy zastosowaniu kryteriów zdefiniowanych dla przedmiotowego postępowania winna zostać uznana za najkorzystniejszą. W wyniku naruszenia przepisów ustawy Odwołujący poniesie szkodę w postaci nie otrzymania zamówienia publicznego o wartości 197.600 zł. Powyższe dowodzi o spełnieniu przesłanki do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 179 ust. 1 ustawy.

W uzasadnieniu zarzutów wskazał w szczególności:

Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu z ceną 197.600 zł. (dowód - załącznik nr 3 - ksero formularza oferty). Zgodnie z informacją z otwarcia ofert; - jest to oferta z najniższą ceną, - jest to oferta deklarująca takie same godziny dostępu infolinii i help-desku co pozostałe złożone w postępowaniu oferty. (dowód — załącznik nr 4 - ksero informacji z otwarcia).

Pismem z dnia 12.03 br Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość oferty, zaznaczając pogrubionym drukiem „Należy wyjaśnić w szczególności koszty prowadzenia infolinii i help-desku (czy przy ofercie 24/7 uwzględniono wszystkie koszty pracy - konieczność zatrudnienia osób na umowę o pracę na tych stanowiskach) oraz koszt napraw komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora”, (dowód — załącznik nr 5 - ksero pisma).

Stosownych wyjaśnień Odwołujący udzielił pismem z dnia 15.03 br (dowód - załącznik nr 6 - ksero pisma). W złożonych wyjaśnieniach Odwołujący wskazał:

1) koszty prowadzenia infolinii i help-desku przez 3 osoby na poziomie 4.286,74 zł (4268,74+18) miesięcznie, co oznacza zysk miesięczny w tym zakresie na poziomie 3.713,26 zł a zysk całkowity przekraczający 68.695 zł. Koszty

przedmiotowe zostały potwierdzone dowodami.

2) koszt napraw komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora jako kwotę 500 zł i przedłożył na to dowody.

Zamawiający pismem z dnia 18.03.br poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę. (dowód- załącznik nr 7- ksero pisma). Zamawiający uznał, że cena złożonej oferty nie uwzględnia wszystkich kosztów pozwalających na realizację zamówienia. W ocenie Odwołującego, stanowisko Zamawiającego jest całkowicie niezrozumiałe w części dotyczącej wyjaśnienia kosztów prowadzenia infolinii i help - desku przez 3 osoby. Zamawiający wskazał bowiem w piśmie z dnia 18.03.br, w odniesieniu do wyjaśnień w zakresie kosztów prowadzenia infolinii i help - desku ma wątpliwości odnośnie zapewnienia usługi we wskazanym wymiarze przez 3 a nawet 4 osoby. Podkreślił, że Odwołujący jest profesjonalnym Wykonawcą oferującym na rynku od wielu lat realizację usług objętych zakresem zamówienia ZOU-XII.271.23.2019.MA i realizującym te usługi z należyłą starannością, o czym Zamawiający posiada stosowną wiedzę. Odwołujący, świadczył bowiem w przeszłości usługę infolinii i help-desku dla uczestników projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu” oraz usługi w zakresie napraw serwisowych i pogwarancyjnych zestawów komputerowych na rzecz Zamawiającego. Usługa była świadczona należycie, co potwierdził Pełnomocnik Prezydenta ds. Funduszy Europejskich P.W. rekomendując Odwołującego w następujący sposób: „Rekomendujemy firmę FISKUS COMPUTER SERVICE P. B. jako solidnego partnera, gdyż wiemy z doświadczenia, że świadczy usługi wysokiej jakości”. (dowód - załącznik nr 8 - ksero referencji). Jako profesjonalista oraz podmiot znający z doświadczenia zakres zamówienia, Odwołujący potrafi rzetelnie ocenić nakład pracy jaki będzie niezbędny przy realizacji zamówienia. Tak wysoko ocenioną w przeszłości przez Zamawiającego jakością Odwołujący uzyskał przy obsłudze zwymiarowanej na 1,3 etatu. Mając na uwadze szerszy zakres obecnego zamówienia Odwołujący zaplanował realizację zamówienia ponad dwukrotnie większym zasobem (3 a w razie konieczności 4 osoby). Ustalając taką potrzebę Odwołujący przeanalizował dokładnie dane dot. ilości zgłoszeń oraz czasu potrzebnego na ich obsługę bazując m.in. na danych z poprzedniego kontraktu z Zamawiającym. Zamawiający pominął wskazany przez Odwołującego w wyjaśnieniach z dnia 15.03. br fakt świadczenia obecnie analogicznej usługi, dzięki czemu posiada odpowiednie zaplecze, które przekładać się będzie na koszty realizacji zamówienia, w tym chociażby dojazdu do klienta, które wg Zamawiającego nie zostały uwzględnione w kalkulacji, a co nie jest prawdą. Koszty dojazdu także te do usuwania awarii niewymagających części zostały przez Odwołującego w cenie uwzględnione.

(Wyciszenie zakłada 15 zleceń na dzień (30 min. na reinstalacje wraz z dojazdem. Wizyty u beneficjentów są umawiane wg lokalizacji) co daje 15 dni pracy maksymalnie czyli ok 0,7 etatu, Z doświadczenia Odwołujący wie, że taka sytuacja nigdy nie miała miejsca, maksymalnie było 16 reinstalacji w tygodniu. Nie mniej jednak kalkulacja uwzględnia cały zakres. („dowód - załącznik nr 9 - kserokopie wybranych protokołów). Prowadzenie przez Odwołującego infolinii i helpdesku na szeroką skalę (dowód - załącznik nr 10 - ksero referencji od wybranych kontrahentów) dla różnych Wykonawców sprawia, że osoby które wskazane zostały do realizacji zamówienia posiadają duże doświadczenie oraz wysokie kompetencje. Sprawnie zorganizowany u Odwołującego helpdesk zakłada, że infolinia to główny punkt kontaktu dla użytkownika w momencie, gdy pojawi się problem wymagający kontaktu ze specjalistą. To wyspecjalizowana pierwsza linia wsparcia nastawiona na rozwiązanie problemu zdalnie „od ręki”, bez konieczności wizyty serwisanta na miejscu użytkownika sprzętu. Z doświadczenia Odwołujący wie, że jednym z najczęściej zgłaszanych problemów jest fakt, że komputery mają pseudo wirusy (z którymi nie radzi sobie program antywirusowy) o nazwie adware. Można je usunąć zdalnie a naprawa polega na zainstalowaniu odpowiedniego darmowego programu co zajmuje ok 5 min pracy. Po jego uruchomieniu reszta odbywa się automatycznie a obsługa jedynie co pół godziny sprawdza czy proces jeszcze trwa - na koniec potwierdza, że wszystko działa i dzwoni do beneficjenta z informacją że problem został rozwiązany. Kolejnym często zgłaszanym problemem są błędne wpisy do rejestru systemu - procedura taka sama jak przy adware tylko przy zastosowaniu innego programu. Przykłady innych zgłoszeń, które można naprawić zdalnie to: - gdy komputer wolno działa naprawa polegać może na czyszczeniu katalogu temp i zastosowaniu któregoś ze wspomnianych wcześniej programów, - gdy występują problemy z aktualizacjami - naprawa polegać może na odinstalowaniu kilku aktualizacji wstecz żeby zainstalowały się poprawnie. Opisane zdarzenia można robić w pakietach po kilka komputerów jednocześnie, co pozwala zaoszczędzić czas oraz zasoby. Podkreślił, że Zamawiający oceniając fakt realizacji infolinii i help - desku przez właściciela i jego żonę nie wziął zupełnie pod uwagę podnoszonego w wyjaśnieniach istotnego, z punktu widzenia organizacji pracy elementu jakim jest nienormowany czas ich pracy co ma szczególne znaczenie w przypadku obsługi weekendowej. Nie ma tu zatem zastosowania przelicznik czasu pracy z kodeksu pracy przywołany przez Zamawiającego w piśmie informującym o odrzuceniu. Odwołujący jako podmiot działający profesjonalnie, który posiada stosowną wiedzę i doświadczenie potrafi bez podpowiedzi ze strony Zamawiającego tak zorganizować swoją działalność, aby można było mówić o niej w kategoriach rzetelnej i profesjonalnej. Zamawiający, który wystawił Odwołującemu referencje należytego wykonania zbliżonego zakresem kontraktu powinien docenić jego prawidłową organizację pracy a nie bazując na niepotwierdzonych wątpliwościach wskazywać że 3 a nawet 4 osoby to zbyt mało do

należytej realizacji zamówienia. W ocenie Odwołującego stanowisko Zamawiającego jest również całkowicie niezrozumiałe w części dotyczącej zarzutu, że kalkulacja ceny nie zawiera kosztów wszystkich napraw. W załączniku do umowy wpisano wprost, że Wykonawca zapewni części niezbędne do naprawy Front Panelu USB oraz do naprawy komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora. W przypadku awarii innej części komputera (nie dotyczy płyty głównej, procesora) części zamiennie: dysk twardy, zasilacz, RAM, DVD, itp. zapewniane będą przez Zamawiającego. Z tego wynika jasno, że w przypadku zdiagnozowania uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora Wykonawca zapewnić będzie wszystkie części zamiennie niezbędne do naprawy takich komputerów. Odwołujący składając ofertę zapoznał się szczegółowo z opisem przedmiotu zamówienia oraz przeanalizował dokładnie rynek i wie, że w cenie należało takie przypadki uwzględnić. Składając ofertę złożył on oświadczenie, że realizację zamówienia w zakresie i na warunkach określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferuje za Cenę za cały przedmiot umowy. Odwołujący złożył także oświadczenie, że zapoznał się z treścią wzoru umowy, której postanowienia w pełni akceptuje. (dowód - załącznik nr 3 - ksero formularza oferty) Odwołujący wskazał w wyjaśnieniach z dnia 15.03 br. , że sprzęt podlegający umowie jest około 5-letni. Zamawiający wysnuł z tego twierdzenia wnioski, które zdaniem Odwołującego są arbitralne wskazując, że jest to element mający negatywny wpływ na realizację zamówienia. Podkreślając wiek komputerów Odwołujący wskazał na możliwości bardzo korzystnego nabywania części zamiennych, co dotyczy nie tylko płyty i procesora. Z uwagi na fakt, że Odwołujący zajmuje się profesjonalnie naprawą sprzętu komputerowego, z doświadczenia wie, że zapewnienie części zamiennych nie zawsze będzie wiązać się z ich zakupem gdyż gro z nich może samodzielnie naprawić. Odwołujący na podstawie swojego doświadczenia oraz wiedzy pozyskanej z poprzedniego kontraktu dla Zamawiającego wie, że wartość wszystkich części w przeznaczonych do obsługi komputerach mieści się w kwocie do 500 zł (dowód - załącznik nr 11). Np. aby naprawić zasilacz niejednokrotnie wystarczy wymienić 2 kondensatory, każdy w cenie 3 zł. Odwołujący w ramach wyjaśnień nie powołał się na referencje wystawione przez Zamawiającego ufając, że ten jako ich wystawca jest w ich posiadaniu. Także osoba prowadząca postępowanie pani A., poinformowała, że referencje, będą potrzebne dopiero po stosownym wezwaniu. Odwołujący pragnie wskazać na brak konsekwencji oraz niechlujność Zamawiającego w podejściu do jego oferty oraz wyjaśnień. Jako podstawę wezwania w piśmie z dnia 12.03.br podano fakt, że cena oferty jest niższa niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT. Natomiast w końcówce przedmiotowego pisma wezwano aby wykazać iż różnica pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert jest uzasadniona względami obiektywnymi. Różnica ta wynosi 20,28%, nie wskazuje zatem znamion rażąco niskiej ceny a jest niższa od pozostałych z uwagi na obiektywne czynniki opisane w wyjaśnieniu. Odwołujący stoi na stanowisku, że złożone przez niego wyjaśnienia wyraźnie, wykazały, że różnica pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert jest uzasadniona względami obiektywnymi. Odwołujący uważa także, że wyjaśnił różnicę ceny oferty w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, mając jednocześnie zastrzeżenia do jej należytego oszacowania przez Zamawiającego. Podsumowując stwierdził, że nie uznanie wyjaśnień Odwołującego za wyczerpujące w sytuacji gdy Zamawiający jako wystawca referencji chwali jego profesjonalizm oraz arbitralne interpretacje przez Zamawiającego wybranych fragmentów wyjaśnień Odwołującego a także brak konsekwencji przy wskazywaniu podstaw wezwania do wyjaśnień podważają prawidłowość

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wskazując przede wszystkim na następujące okoliczności:

(...) Zamawiający przeanalizował wyjaśnienia Odwołującego, z których jasno wynika, że Odwołujący nie będzie w stanie realizować przedmiotowego zamówienia za wskazaną cenę. Odwołujący w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz w treści Odwołania wskazał, że do obsługi infolinii i help-desku dla uczestników projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu” w zadeklarowanym wymiarze 24/7 wystarczą 3 osoby: 1 pracownik zatrudniony na umowę o pracę, właściciel firmy oraz jego małżonka, jako współprowadząca firmę, co pozwala ograniczyć koszty. Przedstawił kalkulację kosztów związaną z kosztami osobowymi oraz koszty abonamentu telefonicznego dla trzech osób. Wyjaśnił że posiada własne zaplecze, infrastrukturę, zatem nie będzie to generować dodatkowych kosztów. W wyjaśnieniach wykazał, że wskazany przez niego w ofercie koszt prowadzenia infolinii i help-desku, konserwacja systemu operacyjnego Windows 7 Pro oraz konserwacja sprzętu z zastrzeżeniem, że liczba wykonanych konserwacji systemu oraz sprzętu nie przekroczy tygodniowo 55 - wynosi 8 000,00 zł, zatem wypracowuje zysk w wysokości 3 713,26 zł.

Zamawiający wskazał, że pracownik, zgodnie z Kodeksem Pracy może pracować maksymalnie 40h/tydzień, zatem aby zapewnić infolinię i help-desk w wymiarze 24/7, właściciel firmy oraz jego żona powinni się zaangażować w realizację umowy w wymiarze 64h/tydzień każde, aby zapewnić świadczenie usługi we wskazanym zakresie. Zamawiający nie wskazywał, jakoby właściciela firmy i współprowadzącą obejmował kodeks pracy i normowany czas pracy, a jedynie ich obciążenie, jakie generuje realizacja przedmiotu zamówienia we wskazanym przez Odwołującego przedziale czasowym. Dalej podał, że Odwołujący wskazał, że jeśli zajdzie taka potrzeba, to zatrudni drugiego pracownika w oparciu o umowę o

pracę. W tym momencie miesięczny „zysk” Odwołującego zmniejszy się z 3 713,26 zł do 761,49 zł. Nie zmienia to faktu, że w przypadku choroby/urlopu pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wyjazdu właściciela wraz z małżonką na urlop, święta lub celem realizacji innych zadań związanych ze świadczeniem usług na rzecz innych podmiotów (Odwołujący sam wskazał, że osobiście świadczy usługi na rzecz innych podmiotów), zapewnienie świadczenia usług wskazanych w umowie będzie niemożliwe. Aby świadczyć usługę infolinii i help-desku Odwołujący musi mieć stały dostęp do telefonu oraz do komputera podłączonego do Internetu. Pojawia się zatem pytanie, kto będzie w tym czasie jeździł do beneficjentów celem realizacji zgłoszenia? Podał również, że Odwołujący w swoich wyjaśnieniach skupił się tylko i wyłącznie na kosztach osobowych związanych z prowadzeniem infolinii i zapewnienia help-desku oraz kosztach abonamentu telefonicznego. W piśmie do Zamawiającego oraz w treści Odwołania stwierdził, że koszty wizyt u beneficjentów zostały uwzględnione. Wspomniał o nich jednak dopiero odpowiadając niejako na pismo Zamawiającego uzasadniające odrzucenie oferty, przedstawiając tylko ogólne sformułowania, w tym, że uwzględnił koszty 15 zleceń/dzień w wymiarze czasowym 30 min na reinstalację wraz z dojazdem. Siedziba Wykonawcy znajduje się w Lusowie (ok 20 km od Poznania), szacunkowy czas dojazdu do Poznania to 25-30 min. Beneficjenci zamieszkują na terenie całego miasta Poznania, w związku z tym czas 30 min na reinstalację systemu wraz z dojazdem do klienta jest niewystarczający. Ponadto aby można było wykonać reinstalację, niezbędne jest wykonanie wcześniej rzetelnej diagnozy stanu komputera, do przeprowadzenia której wykorzystuje się specjalistyczne oprogramowanie (np. do przeprowadzenia testów wydajności RAM, procesora) oraz sprzęt, czyli komputer musi zostać zabrany do serwisu. Odwołujący w ofercie nie uwzględnił czasu ani kosztów związanych z przeprowadzeniem diagnozy, ani związanych z konserwacją sprzętu. Wskazany przez Odwołującego zysk w wysokości 3 713,26 zł po zatrudnieniu dodatkowego pracownika w oparciu o umowę o pracę zmniejsza „zysk” Wykonawcy do 761,49. Nie jest to prawidłowa kalkulacja, ponieważ kwota ta ma również uwzględniać koszty wizyt u beneficjenta (samochód, paliwo), transportu sprzętu, diagnostyki sprzętu, konserwacji systemu oraz sprzętu, zatem wypracowany realny zysk będzie znacznie niższy. Odwołujący powołał się na swoje doświadczenie jak również na fakt, że w 2017 otrzymał referencje od Urzędu Miasta Poznania z tytułu świadczenia umowy o podobnym zakresie, wskazując że uzyskał bardzo dobrą opinię przy obsłudze zwymiarowanej na 1,3 etatu. Zamawiający zwrócił uwagę, że umowa, której dotyczą referencje realizowana była w okresie od marca 2016 roku do stycznia 2017 roku, a Odwołujący zapewniał infolinię i help-desk od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00-16.00 oraz w soboty w godzinach 10.00-14.00. Koszty związane z prowadzeniem infolinii i help-desku, diagnostyką sprzętu oraz konserwacją systemu operacyjnego Windows 7 Professional, polegającą na przywracaniu ustawień fabrycznych na zestawach komputerowych, z zastrzeżeniem, że liczba wykonanych konserwacji systemu operacyjnego nie może przekroczyć 60 sztuk tygodniowo- wycenił na 7 749,00. Umowa w przedmiotowym postępowaniu została mocno rozbudowana o zakres czynności, jakie Odwołujący będzie musiał wykonać, w tym: konserwacje sprzętu, doprecyzowano kwestie związane z rozwiązywaniem problemów/ usuwaniem awarii bez konieczności naprawy (konieczność dwóch a nawet większej liczby wizyt u beneficjenta projektu) oraz samych napraw. Każde zlecenie naprawy poprzedzone musi być rzetelną diagnostyką — opis wraz ze zdjęciami (jeśli to możliwe), dopiero po diagnozie podejmowane będą dalsze czynności, w tym akceptacja naprawy przez Zamawiającego wraz z wystawieniem „Potwierdzenia zlecenia naprawy”. Ponadto Podmiot realizujący umowę zapewnia świadczenie usługi w znacznie szerszym przedziale czasowym (zgodnie z deklaracją w ofercie Odwołującego — 24/7), w tym w weekendy oraz święta, co jest czynnikiem kosztotwórczym. Warto również zwrócić uwagę na fakt, że Odwołujący świadczył usługę w ramach umowy od marca 2016 do stycznia 2017. Ma to istotne znaczenie, ponieważ do czerwca 2016 r. część komputerów była jeszcze na gwarancji, poza tym, komputery te były znacznie młodsze miały ok. 3 lata. W chwili obecnej sprzęt ten jest dużo starszy (ok 5,5 roku), w związku z tym, diametralnie zwiększa się ryzyko wystąpienia awarii, co Wykonawca będący profesjonalistą powinien uwzględnić. Wykonawca złożył ofertę w przetargu w 2017 r. jednak nie wygrał, ponieważ oferta nie uzyskała największej liczby punktów. Aktualne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego swoim zakresem jest zbliżone do postępowania przeprowadzonego przez Zamawiającego w 2017 r. Zmiany dotyczą:

- 1) długości trwania umowy — w 2017 r. 24 miesiące, w 2019 r. 18,5 miesiąca;
- 2) zawarcia w 2019 r. wymogu klauzuli społecznej (konieczność zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę pracowników wykonujących usługi objęte przedmiotem zamówienia, w tym w szczególności związanych z obsługą infolinii i help-desku);
- 3) zwiększenie limitu napraw w przypadku uszkodzenia płyty głównej/procesora z 35 do 50.

Porównanie oferty Odwołującego z 2017 r. i 2019 r,

Przedmiot usługi	Cena w 2017	Cena w 2019
Infolinia i help-desk, konserwacja systemu operacyjnego Windows 7 Pro oraz konserwacja sprzętu komputerowego z zastrzeżeniem, że liczba wykonanych konserwacji systemu oraz sprzętu nie przekroczy tygodniowo 55	180,00 zł/ za naprawę	50,000 zł/ za naprawę

naprawa front panelu USB	180,00 zł/ za naprawę	50,000 zł/ za naprawę
naprawa komputera — wymiana części, z zastrzeżeniem że części zamienne zapewnia Zamawiający (nie dotyczy napraw w przypadku uszkodzenia płyty głównej lub procesora)	180,00 zł/ za naprawę	140,00 zł/ za naprawę
naprawa komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej lub procesora — części zamienne zapewnia Wykonawca wraz z 3 letnią gwarancją na komputer	1 450,00 zł/ za naprawę	500,00 zł/ za naprawę

Odnosnie naprawy komputera przy zdiagnozowaniu uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora.

W przypadku uszkodzenia płyty głównej lub procesora — wszystkie części zamienne niezbędne do naprawy komputera zapewnia Wykonawca wraz z 3 letnią gwarancją na komputer. Odwołujący w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny odwołał się do wieku komputerów, oraz do faktu, że podzespoły zastosowane w tych komputerach przestają mieć zastosowanie, - w związku z tym może je kupić po okazjnych cenach i przedstawił dowody pozwalające stwierdzić, że koszt zakupu procesora wynosi 100,00 zł, a płyty głównej 200,00 zł. Zatem skalkulował zysk w wysokości „200,00 zł”, wskazując, że nie zawsze obie części wymagają naprawy. Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że w 70% wymiany wymagały obie części, a w ok., 25% również inne podzespoły. Odwołujący w odwołaniu wskazuje, że skalkulował koszty pozostałych części, które podobnie jak płytę główną i procesor może kupić po korzystnej cenie, jednak nie przedstawił na to dowodów. Wskazał tylko, że np. w przypadku zasilacza nie trzeba wymieniać całego podzespołu często wystarczy tylko wymianą dwóch kondensatorów za cenę łącznie 6,00 zł. O ile takie działanie być może byłoby możliwe w przypadku awarii zasilacza, to w przypadku uszkodzenia pamięci RAM lub dysku twardego, napędu CD, takiej możliwości już nie ma. Poza płytą główną i procesorem pozostałe podzespoły: dysk twardy zasilacz, pamięć RAM, napęd DVD nadal są powszechnie w użyciu, pomimo coraz większej dostępności standardów wyższych. Dysk twardy zastosowany w tych komputerach to standardowy dysk HDD 3.5 cala. Cena rynkowa zakupu nowego dysku waha się pomiędzy zł. Jest to „podzespół, którego ryzyko awarii wzrasta wraz z wiekiem sprzętu. W chwili obecnej 60% napraw związanych z wymianą części dotyczy dysku twardego. Zastosowana pamięć RAM w standardzie DDR-3, cena rynkowa waha się pomiędzy 45,0098,00 zł. Zasilacz w standardzie ATX 12V o mocy minimum 400W, cena rynkowa między 75,00- 1 00,00 zł. Napęd DVD+/- RW wewnętrzny w standardzie 5,25 cala — cena rynkowa ok. 45,00-60,00 zł. W przypadku uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora Wykonawca zapewnia wszystkie części zamienne, również w sytuacji kiedy uszkodzone są inne podzespoły oraz udziela 3 letniej gwarancji na komputer. Zatem nie ma możliwości aby kwota 500,00 zł pozwoliła na pokrycie kosztów nabycia części, robocizny oraz wypracowanie zysku Wykonawcy. Odwołujący w treści odwołania wskazał na brak odniesienia się w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny do referencji za uprzednio wykonaną na rzecz Zamawiającego usługę, ze względu na wskazanie przez osobę prowadzącą postępowanie braku konieczności ich składania. Rzeczywiście Odwołujący został poinformowany telefonicznie, że dokumenty te (w przedmiotowym postępowaniu wykaz usług wraz z referencjami) składa na wezwanie Zamawiającego Wykonawca najwyżej oceniony. Zamawiający nie dokonał przedmiotowej oceny na etapie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, stąd żaden Wykonawca nie był wtedy wezwany do złożenia ww. dokumentów. Ponadto fakt poprawnego zrealizowania zupełnie innej zakresowo umowy sprzed 3 lat nie może mieć wpływu na ocenę realności oferty w bieżącym postępowaniu. • Wręcz• przeciwnie; gdyby Zamawiający zamiast rzetelnie oceniać fakty występujące w prowadzonym postępowaniu kierował się „sympatią” do „znanego już Wykonawcy” działałby nie tylko nieetycznie, ale również niezgodnie z prawem. Odwołujący słusznie wskazał, że wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny było konieczne z uwagi na fakt, iż cena jego oferty była niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Nie można jednak zgodzić się z rzekomą niechlujnością Zamawiającego, jaką Odwołujący określił odniesienie się w treści wezwania również do cen konkurentów, ponieważ w tym zakresie cena Odwołującego także była niższa.

Podsumowując, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca przygotował ofertę oraz wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w sposób nierzetelny, nie uwzględniając wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia, które Zamawiający zna i potrafi wycisnąć, co uczynił we wcześniejszej części niniejszej odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający nie miał zatem żadnych powodujących konieczność wzywania Odwołującego do złożenia kolejnych, dodatkowych wyjaśnień odnośnie zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia złożone bowiem na pierwsze wezwanie potwierdziły w ocenie Zamawiającego, że oferta Odwołującego zawiera rażąco. niską cenę, co z kolei wprost uprawniało Zamawiającego do zastosowania regulacji prawnej określonej w art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp tj. odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, w którym Odwołujący stwierdził, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy stwierdzić należy, iż Odwołujący w żaden sposób nie wskazał w odwołaniu czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, która była niezgodna z art. 7 ust. 1 ustawy, nie przedstawił również okoliczności faktycznych i prawnych swojego twierdzenia czym wprost naruszył art. 180 ust.3 ustawy.

Rozpoznając zarzuty odwołania Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 12 marca 2019 r. wskazując na art. 90 ust.1 ustawy Pzp oraz wymieniając przesłanki z pkt 1 – 5 przepisu (str. 1) wezwał wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W tym wezwaniu (jego str. 2) także podał:

„Należy wyjaśnić w szczególności koszty prowadzenia infolinii i help-desku (czy przy ofercie 24/7 uwzględniono wszystkie koszty pracy konieczności zatrudnienia osób na umowę o pracę na tych stanowiskach).

Wyjaśnienia dotyczące ceny oferty powinny wyraźnie wskazywać na argumenty potwierdzające realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny. W swoich wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny proszę wykazać, iż różnica pomiędzy ceną ofertową a średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert jest uzasadniona względami obiektywnymi, które pozwalają na wykonanie zamówienia bez poniesienia straty finansowej lub bez konieczności finansowania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne. Zgodnie z poglądami doktryny oraz ugruntowanym orzecznictwem za cenę „rażąco niską” uważa się cenę nieadekwatną do zakresu i kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, zakładającą wykonanie prac poniżej rzeczywistych kosztów wytworzenia, cenę nierealistyczną, która nie pozwala na prawidłowe, niezakłócone i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia oraz taką, która nie pozwoli na zbilansowanie kosztów oraz osiągnięcie akceptowalnego zysku oraz cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej”.

Wykonawca w odpowiedzi na to wezwanie w piśmie z dnia 15 marca 2019 r. powołał następujące okoliczności:

(...) Odnosnie do kosztów świadczenia usługi help desk i infolinii wyjaśniam, iż analogiczną usługę świadczę w ramach obecnie prowadzonej działalności na rzecz swoich klientów. Stąd posiadam zaplecze w postaci pomieszczeń własnych i urządzeń telefonicznych. Koszty stałe świadczenia tej usługi rozkładają się zatem w taki sposób, iż częściowo mogą być przyporządkowane do usługi świadczonej na podstawie oferty złożonej w niniejszym zamówieniu. Zmniejsza to znacząco koszt świadczonych usług.

Do jej świadczenia przewiduję ogółem 3 osoby, tj. Wykonawcę - osobiście, żonę, jako osobę współpracującą oraz jednego pracownika.

Odnosnie do kosztów stałych pracy, jako Wykonawca opłacam składki na ubezpieczenia społeczne w kwocie 1316,97 zł miesięcznie w roku 2019. Drugą osobą, świadczącą usługę będzie moja żona, jako osoba współpracująca. Żona posiada inny tytuł do ubezpieczeń społecznych, stąd jedynym moim obciążeniem będzie składka na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie 342,32 zł miesięcznie w roku 2019. Składka ta w znacznej części odliczana jest od należnego podatku dochodowego, stąd jest praktycznie neutralna kosztowo. Dowód: deklaracja rozliczeniowa DRA oraz raporty RCA i RZA za miesiąc 02/2019.

Do świadczenia usługi przewiduję również korzystanie z pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę. Osoba ta zostanie zatrudniona od czerwca. Jego wynagrodzenie wynosić będzie 2450 zł brutto miesięcznie, a łączny, miesięczny koszt jego zatrudnienia, to kwota 2951,77 zł. Dowód: wydruk ze strony internetowej kalkulatora płacowego.

Tak więc koszty osobowe w skali miesiąca wynoszą 4268,74 zł. jak wskazano wyżej, pomieszczenie, w którym świadczone są usługi stanowi moją własność, nie generując dodatkowych kosztów. Koszty abonamentów telefonicznych — wobec hurtowego zakupu tej usługi — to rząd ok. 6 zł za jeden numer końcowy, czyli razem: 18 zł. Jak wskazano wyżej. Koszty te rozkładają się na funkcjonowanie obecnie prowadzonego przeze mnie help desku oraz infolinii, Toteż statystycznie, przewiduję, iż można je przyporządkować w 50% do świadczenia usług na podstawie przedmiotowego zamówienia. Jak z powyższego widać, kalkulacja zawiera poważną rezerwę, którą można będzie wykorzystać na zatrudnienie nowej osoby na podstawie umowy o pracę — w razie powstania takiej konieczności. Należy też wziąć pod uwagę, iż fakt wykonywania czynności przez samego Wykonawcę osobiście oraz jego małżonkę, pozwala na zwiększenie zakresu czasowego świadczenia usługi bez wzrostu kosztów — nienormowany czas pracy tych osób. Ma to szczególnie istotne znaczenie w przypadku obsługi weekendowej.

Odnosnie do kosztu napraw procesora i płyty głównej, należy wziąć pod uwagę wiek komputerów. Są to bowiem komputery ok. 5 letnie, które w komercyjnym obrocie, wychodzą już z użycia. Toteż nabycie podzespołów do nich nie jest połączone z wielkimi nakładami. Firmy handlowe posiadają bowiem zapasy części, które z chęcią chcą upłynnić. Na takiej zasadzie udało się wykonawcy wynegocjować możliwość nabywania płyt głównych za cenę ok. 200 zł za jedną sztukę oraz procesorów za ok. 100 zł za sztukę. Mając na względzie, iż nie w każdym wypadku naprawa polegać będzie na wymianie obydwu elementów, zryczałtowana cena 500 zł całkowicie pokrywa pozostałe koszty i zysk Wykonawcy. Dowód: wydruk ze strony allegro.pl na dowód możliwości nabycia płyt głównych i procesorów na poziomie cen wskazanych w niniejszym piśmie.”

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 90 ust 2 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy i o tym obowiązku Odwołujący został także powiadomiony w

wezwanie z dnia 12 marca 2019 r.

Izba mając na uwadze treść przytoczonego wezwania w kontekście przytoczonych nieomalże w całości wyjaśnień Odwołującego stwierdza, że decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp jest prawidłowa.

Przedmiot zamówienia (Projekt) w tym postępowaniu został opisany w załączniku nr 1 do umowy. Zgodnie z tym opisem (...) Projekt ma na celu dostarczenie Internetu do 3000 gospodarstw domowych zagrożonych wykluczeniem cyfrowym na terenie miasta Poznania i jest dedykowany do: gospodarstw domowych spełniających kryterium dochodowe upoważniające do otrzymania wsparcia w ramach systemu pomocy społecznej lub świadczeń rodzinnych, osób niepełnosprawnych ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności lub orzeczeniem równoważnym, rodzin zastępczych, rodzinnych domów dziecka, samotnych rodziców. W ramach projektu mieszkańcom Poznania używane są zestawy komputerowe oraz zapewniany jest dostęp do Internetu. Uczestnikami projektu są zatem głównie osoby posiadające relatywnie niską wiedzę z zakresu obsługi komputera, uzyskaną głównie na 2-dniowym szkoleniu. W ramach przedmiotu zamówienia wykonawca ma zapewnić dla uczestników projektu usługę infolinii i help-desku oraz naprawy serwisowe i pogwarancyjne używanych zestawów komputerowych uczestnikom. Naprawy serwisowe i pogwarancyjne obejmują: diagnostykę sprzętu, konserwację systemu operacyjnego Windows 7 Pro polegającą na przywracaniu ustawień fabrycznych na zestawach komputerowych zgodnie ze wskazaniem Zamawiającego, konserwację oraz naprawy sprzętu. Wykonawca zgodnie z deklaracją złożoną w ofercie ma zapewnić usługę infolinii i help-desku w systemie 24 godziny przez 7 dni w tygodniu (24/7). Dalej w tym załączniku opisano sposoby (środki) zgłaszania awarii oraz podano m.in., że „Naprawy będą realizowane na podstawie zlecenia wystawionego przez Zamawiającego (nie dotyczy konserwacji systemu operacyjnego oraz sprzętu, w takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany do poinformowania Zamawiającego o przeprowadzonej konserwacji w ciągu 2 dni roboczych od jej przeprowadzenia w formie elektronicznej). Wykonawca każdorazowo zobowiązany jest do zgłoszenia w formie elektronicznej lub papierowej Zamawiającemu konieczności naprawy i przedstawienia diagnozy sprzętu wraz ze szczegółową dokumentacją opisującą i obrazującą uszkodzenie sprzętu, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to konserwacji systemu operacyjnego oraz konserwacji sprzętu, w terminie 7 dni od przyjęcia zgłoszenia. Zamawiający po zapoznaniu się z ww. zadecyduje o tym czy uszkodzenie lub usterka sprzętu może zostać objęta naprawą, a także potwierdzi zlecenie wykonania naprawy. Wykonawca zobowiązany jest do naprawy sprzętu objętego serwisem w terminie nie dłuższym niż 7 dni roboczych, od dnia następnego po potwierdzeniu zlecenia naprawy przez Zamawiającego. W przypadku braku możliwości usunięcia awarii na miejscu, przekazanie sprzętu do naprawy oraz odbiór sprzętu od Wykonawcy odbywać się będzie w miejscu jego użytkowania tj.

u uczestnika projektu lub w uzasadnionych przypadkach w siedzibie Biura Zarządu Projektu (...) w Poznaniu. Wykonawca zapewnia transport we własnym zakresie i na własny koszt. Przekazanie sprzętu Wykonawcy odbywać się będzie na podstawie „Protokołu przekazania sprzętu do naprawy”. Może to oznaczać konieczność dwóch lub więcej wizyt serwisowych do danego zgłoszenia tzn. jednej w celu dokonania diagnozy i kolejnych w celu naprawy po potwierdzeniu zlecenia wykonania naprawy. Koszty usunięcia awarii nie wymagających części, a polegających np. na podłączeniu/przełożeniu kabla, przycisku, zmiany ustawień klawiatury itp. powinny być uwzględnione w kosztach związanych z infolinią i help-deskiem oraz konserwacją sprzętu i systemu. Wykonawca zapewni części niezbędne do naprawy Front Panelu USB oraz do naprawy komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora. W przypadku awarii innej części komputera (nie dotyczy płyty głównej, procesora) części zamienne: dysk twardy, zasilacz, RAM, DVD, itp.– zapewniane będą przez Zamawiającego. W przypadku zdiagnozowania uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora, co może skutkować wymianą płyty głównej, Wykonawca zobowiązany jest wymienić części na model taki sam lub równoważny. Płyta główna zastosowana w komputerach to Gigabyte H61M – S2PV, procesor Intel Pentium G645 2,9 GHz oraz Actina H81M – S2V, procesor Intel Celeron G1840 2.8GHz. Zamawiający dopuszcza wymianę części na inne niż pierwotnie zastosowane, z zastrzeżeniem, że będą miały parametry tożsame lub lepsze w stosunku do pierwotnych. W przypadku zastosowania innych podzespołów, Wykonawca przed dokonaniem naprawy informuje Zamawiającego jakie części zamienne zastosuje podając dane producenta, model i specyfikację techniczną tych części i przystępuje do naprawy po ich akceptacji przez Zamawiającego. W przypadku zdiagnozowania uszkodzenia płyty głównej i/lub procesora Wykonawca zapewnia wszystkie części zamienne niezbędne do naprawy komputera. Wykonawca przystępując do wymiany płyty głównej zobowiązany jest do sporządzenia protokołu odinstalowania pierwotnej kopii z komputera, na którym była zainstalowana lub protokołu zniszczenia płyty głównej z zaznaczeniem numeru seryjnego płyty głównej oraz komputera z informacją o systemie operacyjnym (łącznie z kluczem aktywacyjnym). Oryginalny certyfikat autentyczności powinien zostać zachowany z zaznaczeniem na jakim komputerze zainstalowano tę konkretną kopię aktywowaną danym kluczem, natomiast nie musi być wymieniana obudowa komputera. Zamawiający zastrzega, że jeden odinstalowany program może być zainstalowany ponownie jeden raz. W przypadku naprawy/wymiany płyty głównej i/lub procesora Wykonawca udziela gwarancji na komputer, wynoszącej 36 miesięcy,

liczonej od dnia podpisania przez Zamawiającego protokołu odbioru bez zastrzeżeń.”

Wykonawca w wyjaśnieniach (wg pisma z dnia 15 marca 2019 r.), które miały dotyczyć wszystkich elementów ceny obejmujących pełen zakres Projektu, skupił się (tak jak podnosił Zamawiający) wyłącznie na kosztach osobowych związanych z prowadzeniem infolinii i zapewnienia help-desku oraz kosztach abonamentu telefonicznego i to w sposób ogólny nie omawiając tych kosztów w kontekście sposobu (czasu) realizacji usługi deklarowanego w ofercie w wymiarze 24 godzin przez 7 dni w jednym tygodniu. Co do istotnego także elementu związanego z serwisem i naprawami sprzętu deklaracja, że koszty wizyt u beneficjentów zostały uwzględnione, została złożona w odpowiedzi na decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy i w odwołaniu, w których przedstawił tylko ogólne sformułowania, co do uwzględnienia kosztów 15 zleceń/dzień w wymiarze czasowym 30 min na reinstalację wraz z dojazdem. Według protokołów przedłożonych na rozprawie wymiar czasowy 30 min. dotyczył tylko czynności reinstalacji. Izba zauważyła także, że w wyjaśnieniach dotyczących zaoferowanej ceny wykonawca wskazał, że świadczy analogiczną usługę w ramach obecnie prowadzonej działalności. Ta okoliczność powołana ogólnie nie została omówiona, a przynajmniej kluczowe elementy powołanej usługi nie zostały sprecyzowane. W tych wyjaśnieniach jednocześnie wskazał, że do obsługi infolinii i prowadzenia help-desku w systemie 24/7 przewiduje 3 osoby (1 pracownika, siebie i żonę), co wobec powoływanej tytułem doświadczenia usługi aktualnie świadczonej (nie ograniczonej czasem) bez wskazania osób którzy świadczą tę usługę bezpośrednio innych niż właściciel i jego żona nie pozwala przyjąć, że zapewnione jest świadczenie przedmiotowej usługi przez 3 osoby (a w zasadzie przez 2 osoby właściciela i jego żonę, albowiem 3 osoba – mieszkaniec Poznania miałyby - wg twierdzeń na rozprawie - wykonywać naprawy) we wskazanym wymiarze 168 godzin w jednym tygodniu przez okres 18,5 miesiąca (nie wyłączając niedziel i świąt) i w wymaganym zakresie opisanym w załączniku nr 1 do umowy. Niewątpliwie zespół 3 osób wskazywanych do realizacji Projektu oraz usługi realizowane na rzecz innych podmiotów (wskazywane przez wykonawcę) prowadzą do wniosku (jak wskazał Zamawiający) co najmniej istotnego zagrożenia świadczenia usługi infolinii i help-desku w przypadku choroby/urlopu jednej z osób oraz pozostałych świadczeń w ramach przedmiotowego zamówienia (np. konserwacje systemu i sprzętu). Wykonawca nie przedstawił w wyjaśnieniach kalkulacji kosztów usunięcia awarii niewymagających części, a polegających np. na podłączeniu/przełożeniu kabla, przycisku, zmiany ustawień klawiatury itp. powinny być uwzględnione w kosztach związanych z infolinią i help-deskiem oraz konserwacją sprzętu i systemu, co wymaga przyjazdu do klienta. Izba zgodziła się z Zamawiającym, że rezerwa na zatrudnienie dodatkowego pracownika nadal nie gwarantuje wystarczającej obsługi infolinii i help-desku w systemie 24/7, a także nie zabezpiecza wystarczających środków na pozostałą obsługę zamawiającego (koszty dojazdów do klienta, konserwacja systemu, sprzętu). W złożonych wyjaśnieniach, wykonawca przedstawił kalkulację, co do kosztu naprawy komputera w przypadku uszkodzenia płyty głównej i procesora na kwotę 500 zł, w tym części na kwotę 300 zł, wskazując, że nie w każdym przypadku naprawie podlegać będą oba elementy. Z kolei z doświadczenia Zamawiającego wynika, że na przestrzeni ostatnich 24 miesięcy w przypadku uszkodzenia płyty głównej/procesora obydwa elementy podlegały naprawie w 70%, a w ok. 24% uszkodzone były również inne części. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w przypadku uszkodzenia wskazanych elementów oraz pozostałych, niewymienionych przez wykonawcę, ponosi on wszelkie koszty naprawy, czego przedstawiona kalkulacja nie uwzględnia. Niewątpliwie z uwagi na wiek komputerów (sprzęt z 2013 roku) prawdopodobieństwo wystąpienia awarii różnych podzespołów znacząco wzrasta. Wykonawca zobowiązany będzie również do udzielenia 36 miesięcznej gwarancji, co również jest czynnikiem kosztotwórczym.

W odwołaniu wykonawca powołując się na jego doświadczenie wskazał m.in. na świadczoną na rzecz Zamawiającego w przeszłości (2015/2016) usługę infolinii i help-desku dla uczestników projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Poznaniu” oraz usługi w zakresie napraw serwisowych i pogwarancyjnych zestawów komputerowych, która to usługa była świadczona należycie. Wskazał na rekomendację Pełnomocnika Prezydenta ds. Funduszy Europejskich. Zdaniem wykonawcy, jako profesjonalista oraz podmiot znający z doświadczenia zakres zamówienia, potrafił rzetelnie ocenić nakład pracy jaki będzie niezbędny przy realizacji tego zamówienia. Także jego zdaniem wyjaśnił różnicę ceny oferty w odniesieniu do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, mając jednocześnie zastrzeżenia do jej należytego oszacowania przez Zamawiającego. Podsumowując stwierdził, że nie uznanie wyjaśnień Odwołującego za wyczerpujące w sytuacji gdy Zamawiający jako wystawca referencji chwali jego profesjonalizm oraz arbitralne interpretacje przez Zamawiającego wybranych fragmentów wyjaśnień Odwołującego, a także brak konsekwencji przy wskazywaniu podstaw wezwania do wyjaśnień, podważają prawidłowość czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba stwierdza przede wszystkim, że referencje dotyczące realizacji innego zamówienia nie mogą stanowić podstawy do oceny wyjaśnień oferowanej ceny w danym postępowaniu tym bardziej, gdy usługa była świadczona w innym systemie i de facto dotyczyła innego zakresu prac. Przede wszystkim powoływana referencyjna usługa infolinii i helpdesku (jeden z elementów tego zamówienia) była świadczona przez 6 dni w tygodni i w ściśle określonych godzinach (poniedziałek - piątek: 8-16 oraz sobota 8-14), a naprawy dotyczyły nowego sprzętu, w tym jeszcze w okresie gwarancji (naprawy sprzętu w większości sytuacji to naprawy gwarancyjne).

Izba w konkluzji stwierdza, że w złożonych wyjaśnieniach wykonawca nie potwierdził, że cena jego oferty uwzględnia wszystkie koszty pozwalające na realizację zamówienia i tym samym Zamawiający prawidłowo uznał, że cena w tej ofercie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Wobec powyższych ustaleń podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 89 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, a także wskazany zarzut naruszenia art. 90 ust.3 i art. 7 ust.1 i 3 tej ustawy Izba uznała za niezasadne.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp stosownie do jego wyniku uwzględniając przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

.....