Sygn. akt: KIO 2500/17

WYROK
z dnia 14 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2017 r. przez wykonawcę: **Firma GWARANT – T. sp.j., ul. Rynek 3A, 87-200 Głogów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa", ul. Z. Nałkowskiej 11, 01-886 Warszawa,**

przy udziale wykonawcy: **HDOmedical Sp. z o.o., ul. Kolorowa 6, 20-802 Lublin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy: **Fundacja „ZDROWIE", Al. Dzieci Polskich 17, 04-730 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy: **M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M. G., ul. Włościańska 15 lok. 21, 01-710 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,
przy udziale wykonawcy: **E. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital Plus E. L., ul. Ratuszowa 11, 03-450 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: **Firma GWARANT – T. sp.j., ul. Rynek 3A, 87-200 Głogów,** i:

---

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **Firma GWARANT – T. sp.j., ul. Rynek 3A, 87-200 Głogów** tytułem wpisu od odwołania,

2) zasądza kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy **Firma GWARANT – T. sp.j., ul. Rynek 3A, 87-200 Głogów** na rzecz zamawiającego **Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa", ul. Z. Nałkowskiej 11, 01-886 Warszawa** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

……

Sygn. akt: KIO 2500/17

Uzasadnienie

Zamawiający: Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa" w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. „Świadczenie usług opiekuńczych na terenie m.st. Warszawy w okresie 01.02.2018-31.01.2019". Zamówienie zostało podzielone na 8 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane

w dniu 18 listopada 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 222-462240.

Wykonawca: Firma „Gwarant”-T. Spółka jawna z siedzibą w Głogowie wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, tj.:

1. art. 138l w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przez nieprecyzyjne i naruszające przepisy określenie warunków udziału w postępowaniu (warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług) oraz kryteriów oceny ofert (kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego i kryterium systemu wsparcia opiekunów),
2. art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu - warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług w odniesieniu do posiadania wiedzy zawodowej (część II pkt 1 ppkt 2 lit.c SIWZ) - w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
3. art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22d ust 1 Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu - warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług, w odniesieniu do posiadania wiedzy zawodowej (część II pkt 1 ppkt 2 lit.c SIWZ) - w sposób mogący uniemożliwić realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości,
4. art. 138k Pzp, poprzez określenie kryterium oceny ofert **-** kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego - elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów, waga kryterium 10% (część X pkt 1 ppkt 2 SIWZ) w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, który uniemożliwia

---

sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców, a tym samym narusza zasadę przejrzystości oraz równego traktowania i konkurencji,

5. art. 138k Pzp, poprzez określenie kryterium oceny ofert - kryterium systemu wsparcia opiekunów - szkolenia podnoszące wiedzę i umiejętności wszystkich osób w charakterze opiekunów (Część X pkt 1 ppkt 3 SIWZ) w sposób nieweryfikowalny, a tym samym naruszający zasadę przejrzystości oraz równego traktowania i konkurencji,
6. art. 138k Pzp, poprzez niezachowanie zasady proporcjonalności, polegające na ustaleniu w części III SIWZ pkt 2 minimalnego terminu na przedłożenie dokumentów i oświadczeń w ilości 3 dni, podczas gdy z uwagi na wielkość niniejszego postępowania oraz jego obszerny zakres przedłożenie dokumentów i oświadczeń w formie pisemnej, *w* terminie 3 dni może być w sposób obiektywny niemożliwe, a tym samym preferujący wykonawców mających siedzibę w bliskiej odległości od siedziby Zamawiającego,
7. art. 138k Pzp, poprzez niezachowanie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przez określenie w § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ - wzoru umowy - terminu na przedłożenie oświadczenia według zał. nr 7 do umowy o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych, wraz z listą tych osób i ze wskazaniem wymiaru etatu oraz przedłożenia wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie przez wskazane osoby wymogów posiadania kwalifikacji, w sposób, który uniemożliwiać może wykonawcy prawidłowe i terminowe wykonanie umowy oraz w sposób preferencyjny dla wykonawców mających siedzibę na terenie m.st. Warszawy, względnie realizujących usługę na rzecz Zamawiającego w latach poprzednich.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób, który zapewni uczciwą konkurencję, równe traktowanie wykonawców oraz należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, tj.

1. dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, tj. części II pkt 1 ppkt 2 lit. c SIWZ i nadanie mu treści:

„zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie oferowanych usług, w odniesieniu do posiadania wiedzy zawodowej:
Wykonawca, na każdą część zamówienia, musi posiadać doświadczenie w realizacji usług

opiekuńczych - wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał należycie minimum jedną usługę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia tj. usługi opiekuńcze świadczone w miejscu zamieszkania, o wartości, średniomiesięcznej ilości zrealizowanych godzin i ilości osób, na rzecz których świadczone były usługi, nie mniejszych, niż:
- dla części nr 1 - 1,044.000,00 zł brutto, przy średniomiesięcznej *ilości wykonanych godzin 8.100 dla min. 327 osób,*

- dla części nr 2 - 1.152.000,00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 4.800 dla min. 175 osób,
- dla części nr 3 - 2.202,000,00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 9.550 dla min. 362 osób.
- dla części nr 4 - 2.440.320,00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 10.168 dla min. 380 osób,
- dla części nr 5 - 2.020.080.00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 8.417 dla min. 389 osób,
dla części nr 6 - 1.834,200,00 - zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 7.642 dla min. 405 osób,
*dla części nr **7** - - 780.000.00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 3.250 dla min. 132 osób*
- dla części nr 8 - 876.000.00 zł brutto, przy średniomiesięcznej ilości wykonanych godzin 3.650 dla min. 115 osób.
Jeżeli usługa jest w trakcie wykonywania, na dzień składania ofert usługa musi być zrealizowana o wartości, średniomiesięcznej ilości zrealizowanych godzin i ilości osób, nie mniejszej niż określone dla poszczególnych części zamówienia. Jeżeli Wykonawca składa ofertę na dwie części, warunek musi być spełniony dla obu części. Usługa może być wykazana w obu częściach, jeżeli jej wartość brutto, średniomiesięczna *ilość zrealizowanych godzin i ilości osób, we wskazanym okresie jest równa lub większa sumie obu części. Spełnienie warunku należy potwierdzić w oświadczeniu JEDZ (załącznik nr 3 do SIWZ), a następnie w przypadku wstępnej kwalifikacji oferty jako najkorzystniejszej, na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w Części III ust, 2 SIWZ - w Wykazie usług (załącznik nr 6 do SIWZ), Do wykazu usług należy dołączyć dokumenty potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane należycie łub są wykonywane należycie, dokonanie modyfikacji postanowienia części II pkt 1 ppkt 2 lit.* c *SIWZ"*
2. Dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, poprzez usunięcie kryterium zawartego w Części X pkt 1 ppkt 2 SIWZ, względnie jego modyfikację i określenie konkretnych i weryfikowalnych wymogów dotyczących programu, informacji koniecznych do wyartykułowania w przedłożonej charakterystyce oraz dokładnych zasad przyznawania punktów w niniejszym kryterium ze wskazaniem, jakie konkretne funkcjonalności programu będą przez Zamawiającego punktowane i w jakiej wysokości,
3. Dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie kryteriów oceny ofert, poprzez usunięcie kryterium zawartego w Części X pkt 1 ppkt 3 SIWZ, względnie jego modyfikację, i wskazanie jakie obszary, związane z przedmiotem zamówienia, winny być szkoleniem objęte.
4. Dokonania modyfikacji Załącznika nr 5 do SIWZ (wzoru umowy), poprzez usunięcie § 4 ust. 5, względnie jego modyfikację, i wydłużenie terminu na przedłożenie dokumentów

i rozpoczęcie jego liczenia od wykonania przez Zamawiającego zobowiązania do przedstawienia listy klientów wraz z przyznanym wymiarem godzinowym dla każdego z nich oraz adresami klientów,
5. Dokonania modyfikacji SIWZ poprzez określenie w III SIWZ pkt 2 minimalnego terminu na przedłożenie dokumentów na 10 dni,
6. Doprowadzenia do zgodności ogłoszenia o zamówieniu z SIWZ w powyższym zakresie i we wszystkich częściach zamówienia.

I. W zakresie warunku udziału w postępowaniu.

Opis sposobu spełnienia warunku jest środkiem do osiągnięcia celu, jakim jest wybór w postępowaniu wykonawcy dającego Zamawiającemu gwarancję poprawnej realizacji

zamówienia, zatem wymagania stawiane przez Zamawiającego muszą być adekwatne (proporcjonalne) do przedmiotu zamówienia. Działania Zamawiającego wprost prowadzą do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - stawianie nieprecyzyjnych i nieadekwatnych wymagań skłoni wykonawców do składania ofert o dużo wyższej cenie niż w poprzednich postępowaniach.

Zgodnie z treścią Części II pkt 1 ppkt 2 lit.c SIWZ, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu - posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług. Zamawiający wskazał, że wykonawca na każdą część zamówienia musi posiadać doświadczenie w realizacji usług opiekuńczych - wymagane jest wykazanie, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał należycie minimum jedną usługę lub maksymalnie trzy usługi na łączną kwotę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. usługi opiekuńcze świadczone w miejscu zamieszkania, o wartości nie mniejszej, niż: dla części nr 1 - 770.000 zł brutto, dla części nr 2 - 460.000 zł brutto, dla części nr 3 - 910.000 zł brutto, dla części nr 4 - 970.000 zł brutto, dla części nr 5 - 800.000 zł brutto, dla części nr 6 - 730.000 zł brutto, dla części nr 7 - 310.000 zł brutto, dla części nr 8 - 350.000 zł brutto, trwającą nieprzerwanie minimum przez okres 6 miesięcy.

Zamawiający wskazał ponadto, że jeżeli usługa lub usługi są w trakcie wykonywania, na dzień składania ofert usługa musi być zrealizowana o wartości nie mniejszej niż określone dla poszczególnych części zamówienia. Jeżeli wykonawca składa ofertę na dwie części, warunek musi być spełniony dla obu części. Usługa może być wykazana w obu częściach, jeżeli jej wartość brutto we wskazanym okresie jest równa lub większa sumie obu części. Spełnienie warunku należy potwierdzić w oświadczeniu JEDZ (załącznik nr 3 do SIWZ), a następnie w przypadku wstępnej kwalifikacji oferty jako najkorzystniejszej, na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w Części III ust, 2 SIWZ - w Wykazie usług (załącznik nr 6 do SIWZ). Do wykazu usług należy dołączyć dokumenty potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie.

Zdaniem Odwołującego, zważywszy na podane w Opisie przedmiotu zamówienia ilości godzin w okresie realizacji zamówienia, wartości wskazane w warunkach udziału w postępowaniu określone zostały co najwyżej na poziomie około 20% rzeczywistej wartości danej części zamówienia. Zamawiający dopuszcza dodatkowo możliwość wykazania maksymalnie trzech usług, w przypadku których kwota ta ma być łączna, tzn. możliwe jest wskazanie trzech mniejszych usług, które trwać mogły nawet 3 lata. W tej sytuacji wartość jednej usługi oscylować może w granicach 6,6% wartości przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zauważył, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie postawił jakiegokolwiek warunku finansowego, podczas gdy wykonawca będzie musiał ponieść znaczne koszty związane z organizacją usługi oraz wypłatą wynagrodzeń pracowników, w tym koordynatorów. Odwołujący przedstawił wyliczenie podstawowych kosztów zatrudnienia osób realizujących usługę na przykładzie części 5 zamówienia (przy czym rozważania te pozostają aktualne także dla pozostałych jego części) oraz wskazał, że uwzględniając możliwość wykazania 3 usług w ciągu 3 lat, bądź usługi ciągłej trwającej 3 lata, dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu wystarczającym będzie wykazanie przez wykonawcę realizacji w ciągu roku 1/4 średniomiesięcznej ilości zaplanowanych godzin usług w niniejszym postępowaniu. Oparte są one na podstawie oszacowanej przez Zamawiającego wartości w części I pkt 2 ppkt 5 SIWZ oraz określonej w części I pkt 3 ppkt 1 ilości planowanych godzin miesięcznie i rocznie.

Tym samym, postawiony warunek udziału w postępowaniu jest nieadekwatny i oderwany od przedmiotu zamówienia. Z jednej bowiem strony Zamawiający stawia warunki nieprecyzyjne, pozwalające na swobodną interpretację, a z drugiej strony są one blankietowe i oderwane od stopnia trudności zamówienia. Sytuacja taka powoduje naruszenie zasady proporcjonalności, gdyż wymagane doświadczenie nie gwarantuje potencjalnej możliwości prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący zwrócił też uwagę, że zgodnie z postanowieniami przepisów regulujących zasady prawa pracy, wykonawca zobowiązany będzie zapłacić wynagrodzenie do 10 dnia miesiąca. Zamawiający jednocześnie określił w projekcie umowy, że zapłaty za wykonane usługi dokona w ciągu 21 dni od prawidłowo przedłożonej faktury VAT i rozliczenia godzin. Tym samym, istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że przynajmniej za pierwszy miesiąc świadczenia usług, wykonawca będzie musiał dokonać zapłaty pracownikom

zanim uzyska wynagrodzenie od Zamawiającego (dla części 5 – kwota 274.040,50 zł). Pomimo to Zamawiający nie postawił jakiegokolwiek warunku finansowego w tym zakresie.

Postawienie przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu na poziomie, który w żaden sposób nie gwarantuje prawidłowej realizacji zamówienia narusza zasadę proporcjonalności i zasadę uczciwej konkurencji. W opinii Odwołującego, wymagania

dotyczące doświadczenia wykonawcy powinny odpowiadać wielkości zamówienia tak, aby dokonanie opisu oceny spełniania warunków umożliwiło zamawiającemu wyłonienie wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, a jednocześnie ograniczyło możliwość, że wybrany wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia z należytą starannością. Nie ograniczono ponadto czasu trwania umów, na podstawie których usługi te miały być realizowane przez wykonawców, zakreślając jedynie dolną granicę czasową (tj. umowa trwająca nieprzerwanie minimum przez okres 6 miesięcy), co umożliwia wykazanie realizacji umowy na tak niewielką wartość, jak wskazał Zamawiający i to w ramach 3-letniej umowy. Co więcej, mogą zostać wskazane 3 umowy, trwające po 3 lata każda, które łącznie będą prawdopodobnie spełniały tak nieadekwatny warunek.

W ocenie Odwołującego, doszło tym samym do naruszenia przepisów art. 138l w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22d ust 1 Pzp, poprzez naruszenie zasad przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Jednocześnie Odwołujący wskazał, że zaproponowane w odwołaniu wartości, jakie miałyby zostać wprowadzone do przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, ustalone zostały na poziomie 50% wartości oszacowanej przez Zamawiającego, co zapewnia zachowanie zasady proporcjonalności warunku względem opisu przedmiotu zamówienia oraz zagwarantuje zachowanie zasad uczciwej konkurencji i umożliwi prawidłową realizację zamówienia.

Z uwagi na to, że zamówienie w poszczególnych jego częściach dotyczy sprawowania opieki nad znaczną liczbą osób (w zależności od dzielnicy będzie to od 230 do 810 osób), konieczność zapewnienia prawidłowej realizacji zamówienia - o szczególnym charakterze - wymaga w ocenie Odwołującego wprowadzenia do niniejszego warunku nie tylko kryterium wartości wykonanej umowy, ale też kryterium liczby osób i średniej miesięcznej ilości godzin. Możliwa jest bowiem sytuacja, w której dany wykonawca świadczył usługi opiekuńcze dla niewielkiej ilości podopiecznych, jednakże z uwagi na wysoką cenę, za jakie były one wykonywane, sama wartość umowy będzie wysoka na tyle, aby spełniać warunek. W tej sytuacji zachodzi ryzyko nieprawidłowej realizacji umowy z uwagi na brak odpowiedniego doświadczenia wykonawcy i odpowiedniego zaplecza osobowego i materiałowego.

W ocenie Odwołującego, zaproponowana zmiana postawionego warunku w sposób należyty zabezpieczy interes Zamawiającego i umożliwi wyłonienie wykonawcy rzeczywiście zdolnego do realizacji zamówienia. Wszelkie przyjęte wartości wskazane w propozycji opierają się na wyliczeniach dokonanych przez Zamawiającego w Części I pkt 2 ppkt 5 i pkt 3 ppkt 1 SIWZ, przyjmując 50% podanej wartości.

II. W zakresie kryteriów oceny ofert.

W części X SIWZ Zamawiający przedstawił opis kryteriów, którymi Zamawiający

będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wagi tych kryteriów i sposobu oceny ofert oraz informacją o formalnościach dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie z Częścią X pkt I ppkt 2 SIWZ, Zamawiający wprowadził kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego - Elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów (waga kryterium - 10%). Zamawiający wskazał, że przez system zarządzania pracą opiekunów rozumie elektroniczne sieciowe narzędzie, służące do wspomagania automatycznego planowania harmonogramów pracy opiekunów przez koordynatorów, w tym m.in.:

- aplikację na urządzenia mobilne,
- komputerowy system zarządzający, np. w formie aplikacji, specjalistycznego oprogramowania,

przy czym program/aplikacja powinny umożliwiać koordynatorom tworzenie harmonogramów pracy opiekunów, uwzględniających: czas pacy - początek i koniec dyżuru, przerwy, kontrole

czasu pracy z możliwością weryfikacji aktualnej liczby godzin zaplanowanych i liczby godzin przepracowanych (tygodniowo, miesięcznie) z uwzględnieniem ewentualnych zastępstw podczas nieobecności. Harmonogramy powinny mieć również możliwość podziału dyżurów na rejony.

Zamawiający określił, że maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 10 punktów. Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego deklarację posiadania i wykorzystywania w trakcie świadczenia usługi elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów. Wykonawca będzie musiał wpisać w druku oferty krótką charakterystykę narzędzia - na czym polega i jakie posiada funkcje automatycznego planowania harmonogramu pracy opiekunek. Wykonawca, który nie złoży oświadczenia o posiadaniu elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów lub nie określi krótkiej charakterystyki, otrzyma 0 punktów.

Tak postawione kryterium oceny ofert jest nieweryfikowalne oraz z uwagi na brak zasad przyznawania punktów w tym zakresie, narusza zasadę uczciwej konkurencji i obiektywności. Zamawiający - poza określeniem minimalnej i maksymalnej liczby punktów - nie wskazał, w jaki sposób będzie punkty w tym kryterium przyznawał, Nie zostało określone, czy kryterium to oceniane będzie na zasadzie „posiada/nie posiada", tj. możliwe będzie wyłącznie uzyskanie bądź 10, bądź 0 punktów, czy też poszczególne funkcjonalności będą w jakikolwiek sposób punktowane i możliwe będzie przyznanie pośredniej ich liczby. Zamawiający bardzo ogólnie określił, jakich funkcjonalności programu oczekuje - nie jest jednakże sprecyzowane, czy np. brak którejś z funkcjonalności skutkować będzie przyznaniem 0 punktów, czy też jedynie ich obniżeniem, tj. nieprzyznaniem pełnej puli 10 punktów.

Dodatkowo, Zamawiający nie będzie miał rzeczywistej możliwości sprawdzenia, czy wykonawcy system taki rzeczywiście posiadają i czy posiada on wskazane funkcjonalności. Skoro wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, na jakiej zasadzie przyznawane będą punkty

w niniejszym kryterium, wyłączona będzie jakakolwiek możliwość kontroli w tym zakresie. Takie sformułowanie kryterium pozwala na dokonywanie subiektywnej oceny przedstawionych programów i zawyżanie bądź zmniejszanie punktacji w zależności od osobistych upodobań osoby dokonującej oceny.

W zakresie kryterium zawartego w Części X pkt i ppkt 3 SIWZ, tj. kryterium systemu wsparcia opiekunów - szkolenia podnoszące wiedzę i umiejętności wszystkich osób w charakterze opiekunów (Część X pkt 1 ppkt 3 SIWZ) - waga kryterium 20% - Odwołujący wskazał, że niniejsze kryterium jest całkowicie nieweryfikowalne, a tym samym narusza zasadę przejrzystości oraz równego traktowania i konkurencji. Zamawiający wskazuje, że wykonawca za przeprowadzenie szkoleń otrzyma:

- przy organizacji szkolenia 1 raz w trakcie trwania umowy - 5 pkt,
- przy organizacji szkolenia 2 raz w trakcie trwania umowy - 10 pkt,
- przy organizacji szkolenia 3 raz w trakcie trwania umowy - 20 pkt,

przy czym szkolenia umożliwiające doskonalenie zawodowe opiekunów powinny odbywać się w wymiarze nie krótszym niż 4 godziny, w grupach nie większych niż 20 osób. Szkolenia nie mogą obejmować obowiązkowych szkoleń, które określone są w minimalnych wymogach dla opiekunów wskazanych w Załączniku nr 2 do SIWZ (tj. 30-godzinny kurs w zakresie opieki nad osobami starszymi, chorymi lub osobami z niepełnosprawnościami oraz przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy, szkolenia organizowanego przez Zamawiającego). Wykonawca będzie musiał umożliwić Zamawiającemu uczestnictwo w tych szkoleniach. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 20 punktów. Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego jedynie deklarację o liczbie przeprowadzonych szkoleń.

Odwołujący zauważył, że niniejsze kryterium w żaden sposób nie odnosi się do możliwości wykonawcy lub jego właściwości związanych z etapem składania ofert, a jedynie przyznaje punkty za składanie deklaracji dotyczących rzekomych przyszłych wydarzeń. Zamawiający nie ma możliwości weryfikacji prawdziwości tych oświadczeń. Ponadto, nie precyzując rodzaju szkoleń, kryterium to pozostaje całkowicie oderwane od opisu przedmiotu zamówienia. Szkolenia równie dobrze mogą być zrealizowane w zakresie nauki języka angielskiego. Kryterium niniejsze jest więc kryterium nieweryfikowalnym, niemożliwym do zmierzenia i nie stanowi w żaden sposób o właściwościach wykonawcy i składanej przez niego ofercie, jak i zamierzonym sposobie realizacji usługi.

Tym samym doszło do naruszenia wskazanych przepisów ustawy Pzp, poprzez

naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania. Należy wskazać, że dokonywanie oceny ofert musi przebiegać w sposób obiektywny, powiązany z opisem przedmiotu zamówienia i zapewniający wybór oferty na zasadach równego traktowania wykonawców i zachowania zasad uczciwej konkurencji, W niniejszym stanie faktycznym

mamy do czynienia z sytuacją, kiedy kryteria oceny ofert bądź poddane zostały swobodnej interpretacji osoby oceniającej, bądź też są one całkowicie nieweryfikowalne, co prowadzi do naruszenia art. 138k i art. 138l w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp.

III. W zakresie pozostałych zarzutów.

Zgodnie z treścią Części III pkt 2 SIWZ, Zamawiający przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 3 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia szeregu oświadczeń i dokumentów wskazanych w kolejnych podpunktach niniejszego postanowienia SIWZ. Odwołujący wskazał, że zakres żądanych przez Zamawiającego dokumentów jest szeroki, a przygotowanie części z nich wymagać będzie znacznego nakładu pracy. Na analogiczny zakres dokumentów w postępowaniu poza procedurą udzielania zamówień na usługi społeczne, ustawodawca przewidział termin nie krótszy niż 10 dni (art. 26 ust. 1 Pzp). Nawet jeśli przepis ten nie ma bezpośredniego zastosowania w niniejszym postępowaniu, to Zamawiający formułując zasady udzielenia zamówienia na usługi społeczne zobowiązany jest do zachowania zasad określonych w art. 138k, w tym m.in, zasady proporcjonalności, jak i zasad ogólnych postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, do stosowania których odsyła art. 137l Pzp. W związku z tym określenie minimalnego terminu, w jakim Zamawiający nakazać może wykonawcy przedłożenie dokumentacji, na poziomie 3 dni, narusza zasadę proporcjonalności, zwłaszcza, że Zamawiający wymaga złożenia oświadczeń w oryginale. Tym samym postanowienie Części III pkt 2 SIWZ narusza zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 138k Pzp, a minimalna liczba dni przewidzianych na dostarczenie dokumentacji przez wykonawcę powinna zostać określona na wyższym poziomie.

W § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający przewidział, że wykonawca oraz podwykonawca przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy, najpóźniej do dnia 8 stycznia 2018 r. lub trzy dni po podpisaniu umowy, jeśli umowa będzie podpisana w terminie późniejszym, zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu oświadczenie przygotowane wg załącznika nr 7 do umowy o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych, o których mowa w ust. 2 i 3, wraz z listą tych osób i wskazaniem wymiaru etatu oraz przedłoży wszystkie dokumenty potwierdzające spełnienie przez wskazane osoby wymogów oraz posiadanie kwalifikacji określonych w załączniku nr 2 do umowy, pod rygorem możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy, zgodnie z § 12 ust. 2. Odwołujący wskazał, że niniejsze postanowienie umowy nakłada na wykonawcę obowiązek, który nie jest możliwy do wykonania, jeżeli uprzednio Zamawiający nie dokona czynności koniecznych do jego realizacji - tj. nie przekaże on listy podopiecznych (klientów Ośrodków Pomocy Społecznej) określających dodatkowo wymiar godzin przyznany dla każdego z nich oraz adresy klientów. Bez posiadania tych danych wykonawca nie jest w stanie w sposób należyty przewidzieć hipotetycznej liczby podopiecznych, zapotrzebowania

na pracowników oraz wymiarów ich etatów. Tym samym niniejsze postanowienie umowne, bez jakiegokolwiek obowiązku informacyjnego ze strony Zamawiającego, jest niemożliwe do wykonania, bądź też zmuszać będzie wykonawców do wskazywania nieadekwatnych liczb pracowników i jedynie od przypadku zależeć będzie, czy będzie to liczba zawyżona, czy też zaniżona, a w konsekwencji prawidłowa realizacja przedmiotu umowy nie będzie możliwa.

Tym bardziej, że Zamawiający wyznaczył bardzo krótki termin na przedłożenie dokumentów. W tej sytuacji to wyłącznie wykonawcę będą obciążać konsekwencje sytuacji, w której nie musiał on zawinić ani nawet nie była ona od niego zależna. Nawet w przypadku, gdyby przygotował on listę pracowników ze wszystkimi wymaganiami może on nie być w stanie fizycznie dostarczyć jej do siedziby Zamawiającego w Warszawie. Niniejsze postanowienie narusza więc nie tylko zasadę proporcjonalności, ale także podstawową zasadę prawa zobowiązań - przewidującą równość stron umowy. Postanowienie § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ (wzoru umowy) prowadzi do naruszenia art. 138k Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wykonawca HDOmedical Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania, co zdaniem Przystępującego doprowadzi do wyjaśnienia i doprecyzowania warunków wpływających na krąg potencjalnych wykonawców, którzy będą mogli złożyć ofertę oraz będą mieć możliwość uzyskania zamówienia.

Wykonawca Fundacja „ZDROWIE" z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w zakresie zarzutów zawartych w pkt II odwołania, tj. dotyczących kryteriów oceny ofert. Wniósł o uwzględnienie odwołania. Podkreślił, że określone przez Zamawiającego pozacenowe kryteria oceny ofert są nieweryfikowalne, a jednocześnie mają istotny wpływ na wybór oferty (łącznie stanowią wagę 30%). Przystępujący przyznał, że dostrzega cel postawionych kryteriów, ale nie mogą być one sprzeczne z przepisami ustawy Pzp. Opierając się na zapisach SIWZ nie jest możliwe ustalenie, w jaki sposób wykonawca powinien przygotować ofertę, aby otrzymała ona maksymalną liczbę punktów oraz czym miałaby się ona różnić od pozostałych ofert w rankingu. Zdaniem wykonawcy, nie jest wystarczające podanie tylko maksymalnej liczby punktów, gdyż nie daje to wiedzy o preferowanych przez Zamawiającego rozwiązaniach, a tym samym - możliwości sprostania w najwyższym stopniu potrzebom i oczekiwaniom Zamawiającego.

Wykonawca M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M. G. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie

Odwołującego. Wniósł o uwzględnienie odwołania, podzielając w całości argumentację Odwołującego.

Wykonawca, E. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital Plus E. L. z siedzibą w Warszawie, zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. Przystąpienie zostało zgłoszone w zakresie pkt II odwołania, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego kryteriów oceny ofert. Zdaniem Przystępującej, kryterium zawarte w części X pkt 1 ppkt 2 SIWZ w sposób nieuzasadniony preferuje wykonawcę Medicover Senior, która jako jedyna na rynku posiada wdrożony system zarządzania pracą opiekunów (elektroniczny). W ocenie Przystępującej, system ten nie jest niezbędny, aby w przyszłości należycie zrealizować umowę. Ponadto, możliwości i funkcje systemu są policzalne i powinny się wiązać z adekwatną punktacją. Tych okoliczności Zamawiający nie opisał w SIWZ – nie przewidział zasad przyznawania punktów w poszczególnych kryteriach za proponowane przez wykonawców działania. Nie jest możliwe zweryfikowanie przez Zamawiającego spełnienia kryterium określonego w części X pkt 1 i ppkt 3 SIWZ dotyczącego szkoleń. Przyznanie 20 pkt zostanie dokonane wyłącznie na podstawie oświadczenia – deklaracji wykonawcy co do liczby przeprowadzonych szkoleń.

Zamawiający, pismem z dnia 29 listopada 2017 r., złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania, w tym umorzenie postępowania wobec części zarzutów, które Zamawiający uwzględnił i odpowiednio w dniu 30 listopada 2017 r. dokonał zmiany postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wyjaśnił, że do 2017 r. na terenie m.st. Warszawy nie było jednolitego ustalonego standardu usług opiekuńczych. Każdy z 10 Ośrodków Pomocy Społecznej określał dla siebie zakres świadczenia usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, co skutkowało tym, że podopieczni w poszczególnych dzielnicach mieli przyznawany różny zakres usług. W celu zapewnienia na całym terenie m.st. Warszawy jednolitych standardów usług opiekuńczych, uchwałą nr XXXVIII/982/2016 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 16 grudnia 2016 r. został utworzony Zamawiający, jako jednostka budżetowa m.st. Warszawy – Centrum Usług Społecznych „Społeczna Warszawa", której celem jest „tworzenie warunków umożliwiających mieszkańcom m.st. Warszawy samodzielne funkcjonowanie w miejscu zamieszkania, w szczególności osobom samotnym, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób oraz ich integrację ze społecznością w stopniu adekwatnym do indywidualnych możliwości i potrzeb." Niniejsze postępowanie jest pierwszym postępowaniem na usługi społeczne, które określa jednolite zasady, warunki oraz zakres świadczenia usług opiekuńczych na terenie całej Warszawy. Zamawiający wyjaśnił, że dokonał podziału zamówienia na osiem części,

z których siedem obejmuje po dwie dzielnice, a jedna (nr 5) – trzy dzielnice Warszawy. Zamawiający wyjaśnił, że określił warunek udziału w postępowaniu – posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia – mając na uwadze zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wziął również pod uwagę okoliczność, że warunek udziału w postępowaniu nie może w sposób dyskryminacyjny traktować małych wykonawców, którzy do tej pory świadczyli ww. usługi na terenie jednej dzielnicy. Postawiony warunek w zakresie posiadanego doświadczenia miał na celu wybór wykonawcy, którego doświadczenie zawodowe będzie gwarantowało wykonanie przedmiotu zamówienia w sposób prawidłowy. Zamawiający wskazał, że usługi objęte przedmiotem zamówienia są jednorodne oraz powtarzalne, a wartość zamówienia nie wynika ze złożoności przedmiotu zamówienia, a wyłącznie z ilości osób objętych świadczeniem. Zaostrzenie warunku posiadania doświadczenia w kształcie proponowanym przez Odwołującego prowadziłoby do ograniczenia konkurencji i nieuzasadnionego zawężenia kręgu podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, wyłącznie do takich, które realizowały kontrakty o dużej wartości. Przy uwzględnieniu specyfiki przedmiotowego zamówienia, powtarzalności usług opiekuńczych, niskiego stopnia skomplikowania, Zamawiający żądając wykazania się doświadczeniem w wykonaniu wskazanych w warunku usług opiekuńczych o łącznej wartości wskazanej w treści warunku, zabezpieczył swój interes, poprzez możliwość wyłonienia wykonawcy posiadającego odpowiednie doświadczenie i dającego rękojmię prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.
W warunku określonym w Części II pkt I ppkt 2 lit.c SIWZ określono jedynie wartość realizowanych usług. Celem Zamawiającego było dopuszczenie do udziału w realizacji zamówienia każdego wykonawcę należycie przygotowanego i obiektywnie zdolnego do realizacji zamówienia, w tym posiadającego odpowiednie doświadczenie i personel. Z doświadczenia Ośrodków Pomocy Społecznej wynika, że nie zawsze duże doświadczenie wykonawcy gwarantuje należyte wykonywanie umowy oraz zabezpiecza odpowiedni poziom wykonywanych usług. Z tego względu, oprócz warunku doświadczenia, sformułowano warunek dysponowania odpowiednią minimalną ilością osób skierowanych przez wykonawcę do wykonywania zamówienia. Łącznie oba te warunki gwarantują należyte wykonywanie umowy. Warunek zatem zdolności technicznej lub zawodowej został określony w sposób proporcjonalny, tj. konieczny i jednocześnie niezbędny do osiągniecia celu postępowania, przy możliwie najmniejszym stopniu ograniczenia interesów i praw wykonawców. Zaostrzenie warunku doświadczenia będzie prowadziło do zachwiania proporcjonalności i równowagi miedzy interesem Zamawiającego, a interesem potencjalnych wykonawców zdolnych do realizacji tego zamówienia oraz do ograniczenia konkurencji, poprzez uprzywilejowanie dużych podmiotów, takich jak Odwołujący i Przystępujący. Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący nie wykazał na czym polega brak precyzyjności treści tego

warunku, zatem zarzut ten został sformułowany w sposób gołosłowny.

W zakresie zarzutu dotyczącego terminu na przedłożenie dokumentów i oświadczeń w ilości 3 dni, Zamawiający wskazał, że przepis art. 26 ust. 1 Pzp nie znajduje odpowiedniego zastosowania w postępowaniu na usługi społeczne. W Części III ust. 2 SIWZ Zamawiający wskazał 10 dokumentów (informację z KRK, 2 zaświadczenia, odpis z rejestru lub CEiDG, 5 oświadczeń wykonawcy oraz wykaz usług), które będą wymagane od wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Są to dokumenty powszechnie wymagane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, a termin ich wystawienia jest możliwy na 3 i 6 miesięcy przed terminem składania ofert. Wykonawcy powinni więc dysponować takimi dokumentami, a ich uzyskanie nie wymaga znacznego nakładu pracy. Ponadto, według wiedzy Zamawiającego, Odwołujący posiada oddział swojej firmy w Warszawie. Dostarczenie dokumentów przesyłką kurierską jest możliwe w trybie pilnym, a postępowanie kierowane jest przede wszystkim do wykonawców krajowych ze względu na charakter usług. Pomimo tego stanowiska, Zamawiający, wychodząc naprzeciw wykonawcom, w dniu 28 listopada 2017 r. dokonał zmiany treści SIWZ, wydłużając ww. termin na złożenie dokumentów na termin „nie krótszy niż 5 dni”.

W zakresie zarzutów dotyczących kryteriów oceny ofert – kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego oraz kryterium systemu wsparcia opiekunów – Zamawiający wyjaśnił, że uwzględnił powyższe zarzuty i w dniu 30 listopada 2017 r. dokonał zmiany treści

SIWZ, poprzez doprecyzowanie ww. kryteriów w Części X ust. 1 pkt 2 i 3 SIWZ. Jednocześnie Zamawiający zmienił § 2 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, poprzez doprecyzowanie, że na każdym etapie realizacji umowy będzie sprawdzał, czy zadeklarowany przez wykonawców system posiada wszystkie wymagane funkcje i jest wykorzystywany do zarządzania pracą opiekunów. W ocenie Zamawiającego, posiadanie przez wykonawców elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów ma duże znaczenie z uwagi na problemy związane z nadzorem nad realizacją umów o świadczenie usług opiekuńczych. System ten ma na celu usprawnienie należytej realizacji usług, w tym koordynację, zarządzanie czasem wielu pracowników, zapewnienie zastępstwa przez osoby spełniające warunki określone w SIWZ (Część I ust. 3 pkt 3-6) oraz umożliwić ma nadzór Zamawiającego nad wykonywaniem usług opiekuńczych przez wykonawców. Jednocześnie w ocenie Zamawiającego, twierdzenie, że firma Medicover Senior jako jedyna dysponuje takim systemem jest gołosłowne, niepoparte żadnymi dowodami. Zamawiający podkreślił, że pozostawił swobodę wykonawcom, jeśli chodzi o wybór platformy mobilnej bądź stacjonarnej, kładąc jedynie nacisk na funkcjonalności wskazane w SIWZ. Zamawiający oświadczył, że nie współpracuje z firmą Medicover Senior i nie zna rozwiązań stosowanych w tej firmie. Zamawiający stwierdził, że wszystkie wskazane w SIWZ funkcjonalności systemu umożliwiają

należyty nadzór nad świadczeniem usług opiekuńczych, więc punktację można przyznać tylko za oprogramowanie posiadające wszystkie określone w SIWZ funkcje. W ślad za doprecyzowaniem przedmiotowego kryterium, Zamawiający zmienił formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ, w którym w pkt 2 w czytelny, jednoznaczny sposób zredagowano oświadczenie wykonawcy w przedmiocie posiadania oprogramowania.

W odniesieniu do kryterium „system wsparcia opiekunów" Zamawiający dokonał jego doprecyzowania, poprzez wskazanie czego ma dotyczyć tematyka szkoleń (opieki nad osobą zależną i/lub wypalenia zawodowego opiekunek, i/lub komunikacji z osobą starszą). Zamawiający stwierdził, że prowadzenie szkoleń podnoszących wiedzę i umiejętności osób zatrudnionych w charakterze opiekunów umożliwi rozwiązywanie przez te osoby bieżących problemów, radzenie sobie z nieprzewidywalnymi sytuacjami, zaskakującymi zachowaniami podopiecznych, z jakimi mogą się spotkać podczas świadczenia usług opiekuńczych, co ma znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia oraz doprowadzi do uwzględnienia szczególnych potrzeb odbiorców tych usług. Zamawiający postanowił punktować szkolenia, które będą obejmowały osoby wykonujące przedmiot zamówienia. Ponadto, liczba zadeklarowanych szkoleń będzie wprowadzona do § 2 ust. 1 umowy. Wykonawca będzie rozliczany z ich przeprowadzenia, a Zamawiający, uczestnicząc w dedykowanych szkoleniach, będzie mógł na bieżąco je nadzorować i wpływać na ich jakość.

Zamawiający wyjaśnił, że uwzględnił również zarzut dotyczący określenia w § 4 ust. 5 projektu umowy terminu na przedłożenie oświadczenia o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych wraz z listą tych osób, w sposób mogący uniemożliwiać wykonawcy prawidłowe i terminowe wykonanie umowy. W dniu 30 listopada 2017 r. Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ, poprzez zmianę treści projektu umowy, stanowiącej załącznik nr 5 do SIWZ, w § 4 ust. 5. Ponadto, Zamawiający dokonał zmiany postanowień projektu umowy, mających wpływ na obowiązek wykonawcy wynikający ze zmienionego § 4 ust. 5, tj. w § 2 ust. 18 i ust. 24 projektu umowy. Zamawiający przedłużył termin na przedłożenie wymaganego oświadczenia do „5 dni roboczych" od podpisania umowy, na podstawie danych określonych w § 1 ust. 2 oraz informacji Zamawiającego na temat ww. danych, w podziale na poszczególne dzielnice określone w §1 ust. 1. Jednocześnie Zamawiający przesunął termin na złożenie aktualizacji ww. oświadczenia obejmującej wskazanie wymiarów etatów osób do 6 marca 2017 r.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący w żaden sposób nie wykazał słuszności swoich twierdzeń odnośnie sformułowania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieprecyzyjny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak również nie udowodnił, że wyznaczony przez Zamawiającego termin na złożenie dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu

oraz brak podstaw do wykluczenia, narusza zasadę proporcjonalności.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje. Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący wskazywał, że naruszenie interesu upatruje w tym, że treść SIWZ pozostaje niespójna, a ponadto uniemożliwia ocenę przez wykonawcę możliwości złożenia ważnej i spełniającej wymogi Zamawiającego oferty w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz następnie prawidłowej realizacji zamówienia.

Izba stwierdziła ponadto, że wykonawcy: HDOmedical Sp. z o.o., Fundacja „ZDROWIE", M. G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG PARTNER M. G., E. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital Plus E. L. skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp. Izba nie uwzględniła opozycji zgłoszonej przez Zamawiającego wobec przystąpień wykonawcy Fundacja „ZDROWIE" oraz wykonawcy E. L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Vital Plus E. L. w zakresie zarzutów dotyczących kryteriów oceny ofert. W ocenie Izby, obaj ww. wykonawcy wykazali interes w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w zakresie części zarzutów odwołania, które w całości zostało podtrzymane przez Odwołującego na posiedzeniu, pomimo częściowego uwzględnienia tych zarzutów przez Zamawiającego, oraz pomimo dokonania przez Zamawiającego zmiany treści SIWZ w dniu 30 listopada 2017 r. W tym zakresie ww. wykonawcy posiadają interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Odwołującego, co mogłoby skutkować nakazaniem dalszych zmian w SIWZ, ponad zakres uwzględniony przez Zamawiającego.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne prowadzone jest na podstawie art. 138g – 138n pkt 1 oraz 138q–138s ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Przedmiotem zamówienia, zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia zawartym w pkt

---

Części 1 pkt 3 SIWZ jest świadczenie usług opiekuńczych zwanych dalej "Usługami" lub „usługami opiekuńczymi", o których mowa w ustawie z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (tj. Dz.U. z 2017 r. poz. 1769, z późn. zm.), realizowanych na rzecz osób, wymagających pomocy w miejscu zamieszkania – podopiecznych Ośrodków Pomocy Społecznej m.st. Warszawy, które z powodu wieku, choroby lub innych przyczyn wymagają pomocy innych osób, a są jej pozbawione. Zamówienie realizowane z podziałem na dzielnice w 8 częściach, dla których Zamawiający oszacował liczbę godzin usług w okresie realizacji zamówienia, średnią miesięczną liczbę godzin usług, przewidywaną średnią miesięczną liczbę odbiorców usług, minimalny wymiar godzin świadczonych usług w pełnym okresie realizacji zamówienia.

Zamawiający ustalił wartość szacunkową (całkowitą) zamówienia w kwocie 26.677.200 zł brutto, przy czym dla każdej z części, szacunkowa wartość zamówienia wynosi: − dla części 1 - 3.888.000 zł − dla części 2 - 2.304.000 zł − dla części 3 - 4.584.000 zł − dla części 4 - 4.880.640 zł − dla części 5 - 4.040.160 zł − dla części 6 - 3.668.400 zł − dla części 7 - 1.560.000 zł − dla części 8 - 1.752.000 zł.

Zgodnie z postanowieniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ, usługi na każdą z części zamówienia mają być realizowane zgodnie ze „Standardem usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych dla m.st. Warszawy" stanowiącym załącznik nr 2 do SIWZ oraz z projektem umowy, stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ. Celem zapewnienia należytego świadczenia usług, wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany będzie przez cały okres realizacji zamówienia do zatrudniania na podstawie umowy o pracę wszystkich osób (dalej zwanych „opiekunami"), z których każda musi spełniać wszystkie wymogi określone poniżej, w liczbie i wymiarze etatów, aby zapewnić właściwą realizację przedmiotu zamówienia oraz aby indywidualny wymiar czasu ich pracy nie przekraczał obowiązujących norm czasu pracy przewidzianych w Kodeksie pracy. Jeżeli wykonawca składa ofertę na dwie części łącznie, warunek musi być spełniony łącznie.

Minimalne wymogi: a) niekaralność, b) zdolność do podejmowania czynności prawnych, c) stan zdrowia i sprawność fizyczna, umożliwiająca wykonywanie prac fizycznych,

d) aktualne orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy, e) aktualne zaświadczenie lekarskie do celów sanitarno-epidemiologicznych. f) wykształcenie co najmniej podstawowe, g) ukończony 30-godzinny kurs w zakresie opieki nad osobami starszymi, chorymi lub osobami z niepełnosprawnościami, realizowany przez wykonawcę (jeśli wykonawca posiada kwalifikacje do realizacji takich kursów) lub firmę zewnętrzną, h) przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy, kurs ważny na okres 5 lat, realizowany przez wykonawcę (jeśli wykonawca posiada kwalifikacje do realizacji takich kursów) lub firmę zewnętrzną.

Celem zapewnienia należytej koordynacji i kontroli świadczenia usług, wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany będzie przez cały okres realizacji zamówienia do zatrudniania na podstawie umowy o pracę wszystkich osób (zwanych dalej

---

„koordynatorami").

Każdy koordynator musi spełniać następujące wymogi: a) wykształcenie co najmniej średnie o kierunku medycznym (pielęgniarka, ratownik medyczny itp.) lub społecznym (pracownik socjalny, psycholog, pedagog specjalny, pedagog społeczny itp.) oraz ukończone kursy i szkolenia z zakresu z pracy z osobami starszymi i niepełnosprawnymi itp., b) wiedza z zakresu nauk medycznych i społecznych (ukończone kursy, certyfikaty np. pielęgniarstwo, pomoc społeczna), c) co najmniej roczne doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku, d) niekaralność, e) zdolność do podejmowania czynności prawnych.

Zakres odpowiedzialności koordynatora obejmuje koordynację i kontrolę świadczenia usług przyznanych przez OPS, realizowanych przez opiekunów oraz bieżący kontakt z OPS i Zamawiającym w sprawach związanych ze świadczeniem usług. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia koordynatorów (minimum 1 koordynator na 200 osób objętych usługami w poszczególnych częściach). Jeżeli Wykonawca składa ofertę na dwie części łącznie, warunek musi być spełniony łącznie.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 29 ust. 3a Pzp wymaga, aby zakres i czynności usług opiekuńczych realizowane bezpośrednio na rzecz podopiecznych OPS, określone w Opisie przedmiotu zamówienia oraz działania związane z koordynowaniem i kontrolą świadczonych usług były wykonywane przez osoby zatrudnione przez wykonawcę, podwykonawcę lub dalszego podwykonawcę na podstawie umowy o pracę. Zamawiający stwierdził, że wykonywanie wszystkich czynności (tj. realizacji i koordynacji usług opiekuńczych opisanych szczegółowo w Standardzie), stanowiących przedmiot zamówienia, polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1666, z późn. zm.). Minimalne wynagrodzenie pracownika nie może być niższe niż określone w ustawie z dnia 10 października 2002 r o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U z 2017 r. poz. 847).

W Części II pkt 1 ppkt 2 lit.c SIWZ Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu, w postaci posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług, w odniesieniu do posiadania wiedzy zawodowej, wymagając wykazania przez wykonawcę, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - to w tym okresie, wykonał należycie minimum jedną usługę lub maksymalnie trzy usługi na łączną kwotę odpowiadającą swoim rodzajem usłudze stanowiącej przedmiot zamówienia, tj. usługi opiekuńcze świadczone w miejscu zamieszkania, o określonej minimalnej wartości ustalonej dla każdej z ośmiu części zamówienia. Jednocześnie Zamawiający wymaga, aby zrealizowane usługi trwały nieprzerwanie przez min. 6 miesięcy. Dodatkowo, przy składaniu oferty na dwie części zamówienia, warunek musi być spełniony dla obu części. Na potwierdzenie spełniania

---

warunku, wykonawca musi złożyć na wezwanie Zamawiającego Wykaz usług (załącznik nr 6 do SIWZ) oraz dokumenty potwierdzające, że wykazane usługi zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie .

Niezależnie od powyższego, Zamawiający określił w SIWZ (Część II pkt 1 ppkt 2 lit.d) warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej

- w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

„(1) Wykonawca do realizacji przedmiotu zamówienia, na każdą część, musi zatrudnić

wskazaną poniżej liczbę osób, spełniających warunki określone w Części I ust. 3 pkt 4, 5, 6 i 7 SIWZ – wymagane jest złożenie w formularzu oferty oświadczenia przez Wykonawcę, że dysponuje lub będzie dysponował najpóźniej od dnia 01.02.2018 r. osobami zatrudnionymi na umowę o pracę, skierowanymi do realizacji zamówienia, spełniającymi wymogi określone w Opisie przedmiotu zamówienia, w tym:
− dla części nr 1 – łącznie min.* 96 osób, z czego min. 4 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 92 osoby zatrudnione na stanowisku opiekuna. − dla części nr 2 – łącznie min.* łącznie 56 osób, z czego min. 2 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 54 osoby zatrudnione na stanowisku opiekuna. − dla części nr 3 – łącznie min.* 110 osób, z czego min. 4 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 106 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna. − dla części nr 4 – łącznie min.* 119 osób, z czego min. 4 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 115 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna. − dla części nr 5 – łącznie min.* 94 osób, z czego min. 4 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 90 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna. − dla części nr 6 – łącznie min.* 91 osób, z czego min. 5 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 86 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna. − dla części nr 7 – łącznie min.* 37 osoby, z czego min. 2 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 35 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna. − dla części nr 8 – łącznie min.* 41 osób, z czego min. 2 osoby pełniące funkcję koordynatora, a min. 39 osób zatrudnionych na stanowisku opiekuna.
*Zamawiający zastrzega, że liczby opiekunów są podane według minimalnej liczby godzin wskazanej w Opisie przedmiotu zamówienia (Części ust. 3 pkt 1 SIWZ) i w trakcie realizacji zamówienia muszą być dostosowane przez Wykonawcę oraz podwykonawcę do faktycznie zleconej liczby godzin usług opiekuńczych na każdym etapie realizacji umowy (Załącznik nr 5 do SIWZ), w takiej liczbie i wymiarze etatów, aby zapewnić właściwą realizację przedmiotu zamówienia. Liczba koordynatorów określona jest jako minimum 1 koordynator na 200 osób objętych usługami. Indywidualny wymiar czasu pracy osób pełniących funkcję opiekunów i koordynatorów nie może przekraczać obowiązujących norm czasu pracy przewidzianych w Kodeksie pracy.
(2) Wykonawca, na każdą część zamówienia, musi zatrudnić do realizacji przedmiotu zamówienia osoby zatrudnione na umowę o pracę w tym minimum 30 proc. osób musi posiadać co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w świadczeniu pomocy w formie usług

opiekuńczych – wymagane jest złożenie w formularzu oferty oświadczenia przez Wykonawcę, że minimum 30% osób zatrudnionych do realizacji zamówienia, będzie posiadało na dzień rozpoczęcia realizacji zamówienia co najmniej 12-miesięczne doświadczenie w świadczeniu pomocy w formie usług opiekuńczych.”

Zgodnie z art. 138k Pzp, zamawiający określa sposób przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi społeczne z uwzględnieniem obowiązkowych elementów postępowania określonych w niniejszym rozdziale oraz zasad równego traktowania i konkurencji, przejrzystości, proporcjonalności, a także przepisów art. 17 i art. 18. Przepis art. 93 stosuje się odpowiednio.

Przepis art. 138l Pzp stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi społeczne jest prowadzone z zastosowaniem przepisów działu I rozdziału 2a, działu II rozdziału 5, działu V rozdziału 3 oraz działu VI.

Stosownie do art. 138m Pzp, doo zamówień na usługi społeczne przepisy art. 22–22d, art. 24, art. 29–30b oraz art. 32–35 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 22 ust. 1a Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: 1) nie podlegają wykluczeniu; 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. 1a.80) Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
Stosownie natomiast do art. 22d ust. 1 Pzp, oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający może postawić minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Biorąc pod uwagę całokształt okoliczności ustalonych w przedmiotowym

postępowaniu Izba uznała za niezasadne zarzuty dotyczące określenia warunku udziału w postępowaniu w postaci posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w Części II pkt 1 ppkt 2 lit.c SIWZ w sposób naruszający przepisy:
- art. 138l w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, przez nieprecyzyjne i naruszające przepisy ustawy określenie warunków udziału w postępowaniu (warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług),
- art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22 ust. 1a Pzp, poprzez określenie warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług w sposób

nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia,
- art. 138k w zw. z art. 138m i w zw. z art. 22d ust 1 Pzp, poprzez określenie warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie oferowanych usług w sposób mogący uniemożliwić realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Izba stwierdziła, biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia oraz sposób określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w przedmiotowym postępowaniu, że warunek odnoszący się do doświadczenia wykonawcy, kwestionowany przez Odwołującego, został określony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób nienaruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Warunek ten umożliwia dokonanie oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz nie uniemożliwia realizacji zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

Izba zważyła, że argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w powyższym zakresie nie uwzględnia całokształtu warunków udziału określonych w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej, ale jedynie odnosi się do warunku w zakresie wymaganej wiedzy zawodowej. Odwołujący dokonuje analizy tego warunku w kontekście przedmiotu zamówienia, oceniając jego treść osobno, tj. w oderwaniu od pozostałych warunków podmiotowych zawartych w SIWZ. Powyższe podejście Odwołującego do oceny treści jednego z warunków udziału w postępowaniu jest, zdaniem Izby, nieprawidłowe i prowadzi wprost do błędnych wniosków. Nie można bowiem warunków udziału w danym postępowaniu interpretować pod kątem ich proporcjonalności oraz adekwatności do przedmiotu zamówienia, nie uwzględniając zarazem treści wszystkich wymagań i okoliczności towarzyszących określeniu danego warunku udziału w postępowaniu w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Należy zauważyć, że warunki udziału w postępowaniu powinny być określone w danym postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem jego specyfiki oraz celu, który ma być osiągnięty w ramach danego postępowania, tj. powinny umożliwiać wyznaczenie w sposób optymalny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakościowym.

Nie budzi wątpliwości Izby fakt, że przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, ze względu na swój charakter (usługi o charakterze społecznym – podstawowe usługi opiekuńcze), wymaga posiadania przez wykonawców wiedzy zawodowej (doświadczenia) w realizacji usług opiekuńczych, w szczególności ze względu na konieczność posiadania przez wykonawcę umiejętności prawidłowego i niezawodnego sposobu zorganizowania świadczenia tych usług przez osoby dedykowane do ich wykonywania. Specyfiką usług, w tym również usług opiekuńczych, jest to, że poziom jakości wykonywanych usług w znacznej mierze zależy

od kwalifikacji i przygotowania zawodowego personelu bezpośrednio wykonującego te usługi, a także od skuteczności nadzoru nad wykonywaniem usług oraz bieżącej kontroli ich jakości. Zatem, przy wykonywaniu usług opiekuńczych niepodważalną rolę odgrywa czynnik osobowy, w tym m.in. doświadczenie i kwalifikacje personelu, stabilność zatrudnienia, sposób organizacji pracy personelu, zarządzaniem pracy oraz odpowiednio także inne umiejętności przydatne w pracy z osobami w podeszłym wieku.

Wobec powyższego należy uznać, że weryfikacja zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia w sposób gwarantujący dobrą jakość usług opiekuńczych nie powinna być dokonywana jedynie w oparciu o doświadczenie wykonawcy w realizacji usług tego samego rodzaju o zbliżonej wartości i okresie trwania. Jak słusznie wskazywał Zamawiający, wielkość

podmiotu (wykonawcy) i wielkość zrealizowanych kontraktów nie przesądza i nie gwarantuje wykonywania usług o wysokiej jakości. W ocenie Izby, dopiero postawienie odpowiednio wyważonych warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy zawodowej (doświadczenia) wykonawcy oraz dysponowania osobami zdolnymi do realizacji przedmiotu zamówienia, umożliwia rzetelną weryfikację zdolności wykonawcy do prawidłowego świadczenia usług opiekuńczych. Zauważyć należy, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił warunki dotyczące personelu wykonawcy na dość wysokim poziomie – m.in. postawił warunek 12 miesięcznego doświadczenia opiekunów w odniesieniu do 30% osób zatrudnionych przy świadczeniu usług, a także określił wymóg dotyczący zatrudnienia koordynatorów. W załączniku nr 2 do projektu umowy Zamawiający wskazał jednoznacznie wymogi dla osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował wykonawca, i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia w sposób następujący: „1. Minimalne wymogi dla koordynatora: a. wykształcenie co najmniej średnie o kierunku medycznym (pielęgniarka, ratownik medyczny itp.) lub społecznym (pracownik socjalny, psycholog, pedagog specjalny, pedagog społeczny itp.) oraz ukończone kursy i szkolenia z zakresu z pracy z osobami starszymi i niepełnosprawnymi itp., b. wiedza z zakresu nauk medycznych i społecznych (ukończone kursy, certyfikaty np. pielęgniarstwo, pomoc społeczna), c. co najmniej roczne doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku, d. niekaralność, e. zdolność do podejmowania czynności prawnych.
2. Minimalne wymogi formalne względem opiekunów(ek): a. niekaralność, b. zdolność do podejmowania czynności prawnych, c. stan zdrowia i sprawność fizyczna, umożliwiająca wykonywanie prac fizycznych, d. aktualne orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy, e. aktualne zaświadczenie lekarskie do celów sanitarno-epidemiologicznych.
3. Minimalne wymogi dla opiekuna(ek): a. wykształcenie co najmniej podstawowe, b. ukończony 30-godzinny kurs w zakresie opieki nad osobami starszymi, chorymi lub osobami z niepełnosprawnościami, realizowany przez Wykonawcę (jeśli Wykonawca posiada kwalifikacje do realizacji takich kursów) lub firmę zewnętrzną, c. przeszkolenie w zakresie

udzielania pierwszej pomocy, kurs ważny na okres 5 lat, realizowany przez Wykonawcę (jeśli wykonawca posiada kwalifikacje do realizacji takich kursów) lub firmę zewnętrzną.”

Aby ocenić zatem prawidłowość ustalenia warunków udziału w postępowaniu, tj. w sposób, który umożliwia wyłonienie wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia na odpowiednim poziomie jakości, konieczne jest połączenie wymagań dotyczących doświadczenia wykonawcy oraz personelu, który będzie wykorzystany przy świadczeniu usług. Dopiero łączna ocena zakresu tych wymagań może pozwolić na stwierdzenie, czy określone warunki są w pełni proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a zatem czy gwarantują, że wykonawca, który spełni omówione powyżej warunki będzie zdolny zrealizować zamówienie w sposób należyty oraz na oczekiwanym poziomie jakości.

Uwzględniając powyższe, należy zauważyć, że rozpatrywanie treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w kontekście jego zaniżenia i nieproporcjonalności w stosunku do przedmiotu zamówienia np. w zakresie wartości zrealizowanych usług, ilości wykonanych usług, zakresu wykonanych usług (ilość podopiecznych, ilość godzi w miesiącu) w sposób oderwany od całości wymagań określonych w SIWZ, w tym w oderwaniu od pozostałych warunków udziału w postępowaniu jest niemiarodajne. Gdyby warunek doświadczenia był postawiony jako jedyny w danym postępowaniu, który miałby udźwignąć cały ciężar wyłonienia wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia, to niewątpliwie argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w odwołaniu w zakresie tego zarzutu musiałaby zostać uwzględniona. Z taką sytuacją nie mamy jednak do czynienia w ustalonym stanie faktycznym. W przedmiotowym postępowaniu warunek doświadczenia wykonawcy jest określony jako jeden z warunków - stanowi jedynie jeden z elementów prowadzących do oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Bardzo istotne miejsce w ramach tej oceny zajmują warunki związane z dysponowaniem przez wykonawcę odpowiednim personelem dedykowanym do realizacji zamówienia.

Izba nie podzieliła zatem stanowiska Odwołującego, że postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego od wykonawcy doświadczenia jest nieadekwatny lub oderwany od przedmiotu zamówienia z uwagi na określenie zbyt niskiej wartości wykonanych usług. Poziom określonych przez Zamawiającego wartości wykonanych zamówień umożliwi bowiem udział w postępowaniu niewielkich firm, działających lokalnie, które do tej pory realizowały usługi opiekuńcze w poszczególnych

dzielnicach. Podwyższenie tych wartości w poszczególnych częściach zamówienia do poziomu, który wskazał Odwołujący, zamknęłoby dostęp mniejszych wykonawców do zamówienia, którym nie sposób odmówić wiedzy i doświadczenia w realizacji usług opiekuńczych skoro do tej pory realizowali takie usługi na terenie m.st. Warszawy lub okolic.

W świetle powyższego, w ocenie Izby, za niezasadny należało uznać także zarzut, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający nie postawił warunku finansowego, zwłaszcza

że zarzut ten nie został przez Odwołującego poparty szczegółowym uzasadnieniem. Odwołujący w tym zakresie nie postawił żadnych wniosków lub żądań. Wobec powyższego Izba uznała, że przedstawione przez Odwołującego odnośnie tego aspektu stanowisko stanowi jedynie argumentację podniesioną w ramach uzasadnienia zarzutów dotyczących warunku zdolności technicznej i zawodowej j.w.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że postawione przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy zawodowej (doświadczenia) w poszczególnych częściach zamówienia zostały określone na poziomie, który z jednej strony gwarantuje dostęp do zamówienia mniejszym wykonawcom, a z drugiej - uwzględniając wymagania dotyczące personelu - nie pozwala na dostęp do zamówienia wykonawcom, którzy nie są w stanie zapewnić prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia. Oba te warunki łącznie tworzą warunek zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy, który nie narusza zasady proporcjonalności, ani zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż w żaden sposób nie dyskryminuje wykonawców, którzy mają doświadczenie znacznie większe niż wymagane w tym postępowaniu. Określenie warunków udziału w postępowaniu jest środkiem do osiągnięcia celu, jakim jest wybór w postępowaniu wykonawcy dającego zamawiającemu gwarancję prawidłowej realizacji zamówienia, co nie oznacza jednak, że każdy z warunków określonych w postępowaniu z osobna musi zapewniać zdolność wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu powinny być bowiem określone w sposób powiązany ze sobą, a wówczas dopiero ich łączne spełnienie przez wykonawcę będzie zapewniało właściwą i wszechstronną ocenę zdolności wykonawcy.

W ocenie Izby nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 138k Pzp w zakresie kryteriów oceny ofert:
- poprzez określenie kryterium oceny ofert **-** kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego - elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów, waga kryterium 10% (część X pkt 1 ppkt 2 SIWZ) w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, który nie umożliwia sprawdzenia informacji przedstawianych przez wykonawców, a tym samym narusza zasadę przejrzystości oraz równego traktowania i konkurencji,
- poprzez określenie kryterium oceny ofert - kryterium systemu wsparcia opiekunów - szkolenia podnoszące wiedzę i umiejętności wszystkich osób w charakterze opiekunów (Część X pkt 1 ppkt 3 SIWZ) w sposób nieweryfikowalny, a tym samym naruszający zasadę przejrzystości oraz równego traktowania i konkurencji,

Izba ustaliła, że w Części X.1 SIWZ Zamawiający zawarł Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert oraz informacją o formalnościach dotyczących wyboru najkorzystniejszej

oferty. Zamawiający ustalił, że wybierze ofertę najkorzystniejszą w poszczególnej części zamówienia na podstawie kryteriów oceny ofert: K1 – Cena oferty brutto, waga 70%, K2 – Potencjał techniczno-innowacyjny - Elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów, waga 10%, K3 – Zastosowanie systemu wsparcia opiekunów, waga 20%.

W pkt l ppkt 2 Zamawiający określił kryterium potencjału techniczno-innowacyjnego - Elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów (z wagą - 10%). Zamawiający wskazał, że „Przez system zarządzania pracą opiekunów Zamawiający rozumie elektroniczne sieciowe narzędzie służące do wspomagania automatycznego planowania harmonogramów pracy opiekunów przez koordynatorów w tym między innymi:

− aplikację na urządzenia mobilne;

− komputerowy system zarządzający np. w formie aplikacji, specjalistyczne oprogramowanie.

Program/aplikacja powinny umożliwiać koordynatorom tworzenie harmonogramów pracy opiekunów uwzględniających: czasu pracy - początek i koniec dyżuru, przerwy, kontrole czasu pracy z możliwością weryfikacji aktualnej liczby godzin zaplanowanych i liczby godzin przepracowanych (tygodniowo, miesięcznie) z uwzględnieniem ewentualnych zastępstw podczas nieobecności. Harmonogramy powinny mieć również możliwość podziału dyżurów na rejony. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 10 punktów. Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego deklarację posiadania i wykorzystania w trakcie świadczenia usługi elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów. Wykonawca będzie musiał wpisać w druku oferty krótką charakterystykę narzędzia – na czym polega i jakie posiada funkcje automatycznego planowania harmonogramu pracy opiekunek. Wykonawca, który nie złoży oświadczenia o posiadaniu elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów lub nie określi krótkiej charakterystyki, otrzyma 0 punktów w przedmiotowym kryterium."

Odwołujący podnosił w odwołaniu, że Zamawiający - poza określeniem minimalnej i maksymalnej liczby punktów - nie wskazał, w jaki sposób będzie przyznawał punkty w tym kryterium, nie zostało określone, czy kryterium to oceniane będzie na zasadzie „posiada/nie posiada", tj. czy możliwe będzie wyłącznie uzyskanie 10 bądź 0 punktów, czy też poszczególne funkcjonalności będą punktowane i możliwe będzie przyznanie pośredniej ich liczby, a ponadto Zamawiający bardzo ogólnie określił, jakich funkcjonalności programu oczekuje i nie doprecyzował ich oceny, co pozwala na dokonywanie subiektywnej oceny przedstawionych programów.

Odwołujący wniósł w tym zakresie o dokonanie modyfikacji SIWZ, poprzez usunięcie kryterium zawartego w Części X pkt 1 ppkt 2 SIWZ, względnie jego modyfikację i określenie konkretnych i weryfikowalnych wymogów dotyczących programu, informacji koniecznych do

wyartykułowania w przedłożonej charakterystyce oraz dokładnych zasad przyznawania punktów w niniejszym kryterium ze wskazaniem, jakie konkretne funkcjonalności programu będą przez Zamawiającego punktowane i w jakiej wysokości.

W zakresie natomiast kryterium zawartego w Części X pkt i ppkt 3 SIWZ, tj. kryterium „systemu wsparcia opiekunów - szkolenia podnoszące wiedzę i umiejętności wszystkich osób w charakterze opiekunów" - waga kryterium 20% Zamawiający wskazał, że „Wykonawca za przeprowadzenie szkoleń otrzyma:

- przy organizacji szkolenia 1 raz w trakcie trwania umowy - 5 pkt,
- przy organizacji szkoleń 2 razy w trakcie trwania umowy - 10 pkt,
- przy organizacji szkoleń 3 razy w trakcie trwania umowy - 20 pkt.

Szkolenia umożliwiające doskonalenie zawodowe opiekunów powinny odbywać się w wymiarze nie krótszym niż 4 godziny, w grupach nie większych niż 20 osób. Szkolenia nie mogą obejmować obowiązkowych szkoleń, które określone są w minimalnych wymogach dla opiekunów wskazanych w Załączniku nr 2 do SIWZ (tj. 30-godzinny kurs w zakresie opieki nad osobami starszymi, chorymi lub osobami z niepełnosprawnościami oraz przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy, szkolenia organizowanego przez Zamawiającego). Wykonawca umożliwi Zamawiającemu na jego wniosek, uczestnictwo w tych szkoleniach.

Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 20 punktów. Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego deklarację o liczbie przeprowadzonych szkoleń."

Odwołujący podnosił, że niniejsze kryterium w żaden sposób nie odnosi się do możliwości wykonawcy oraz jego właściwości związanych z etapem składania ofert, a jedynie przyznaje punkty za składanie deklaracji dotyczących rzekomych przyszłych wydarzeń. Zamawiający nie ma jakiejkolwiek możliwości weryfikacji prawdziwości tych oświadczeń. Ponadto, nie precyzując rodzaju szkoleń, kryterium to pozostaje całkowicie oderwane od opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł w powyższym zakresie o dokonanie modyfikacji SIWZ, poprzez usunięcie kryterium zawartego w Części X pkt 1 ppkt 3 SIWZ, względnie jego modyfikację i wskazanie jakie obszary, związane z przedmiotem zamówienia, winny być szkoleniem objęte.

Zamawiający w odpowiedzi na wniesione odwołanie dokonał zmiany treści SIWZ w dniu 30 listopada 2017r. Odpowiednio zakwestionowane przez Odwołującego postanowienia otrzymały następujące brzmienie:

Część X ust 1 pkt 2 - „POTENCJAŁ TECHNICZNO-INNOWACYJNY - Elektroniczny

system zarządzania pracą opiekunów – WAGA KRYTERIUM 10% Przez system zarządzania pracą opiekunów Zamawiający rozumie oprogramowanie służące do wspomagania planowania harmonogramów pracy opiekunów przez koordynatorów dostępne w postaci aplikacji na: − urządzenia mobilne lub − komputery osobiste. System powinien spełniać

27

---

następujące funkcjonalności:

1) umożliwiać koordynatorom tworzenie harmonogramów pracy opiekunów uwzględniających: czas pracy - początek i koniec dyżuru, przerwy;

2) umożliwiać koordynatorom kontrole czasu pracy wyświetlanie poprzez zaplanowanego tygodniowego i miesięcznego czasu pracy opiekunów oraz liczby przepracowanych godzin (tygodniowo i miesięcznie) z uwzględnieniem ewentualnych zastępstw;

3) umożliwiać koordynatorom tworzenie harmonogramów z podziałem na rejony.

Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego deklarację posiadania i wykorzystania w trakcie świadczenia usługi elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów, z określeniem czy jest to aplikacja na urządzenie mobilne czy komputery osobiste, zawierająca wskazane powyżej funkcjonalności.

Przedmiotowe kryterium oceniane będzie na zasadzie: „posiada/nie posiada". Wykonawca, który zadeklaruje w druku oferty, że posiada elektroniczny system zarządzania pracą opiekunów, uwzględniający wszystkie wskazane przez Zamawiającego funkcjonalności, otrzyma 10 punktów. Wykonawca, który zadeklaruje w druku oferty, że nie posiada elektronicznego systemu zarządzania pracą opiekunów lub posiadany system nie posiada wszystkich ww. funkcjonalności otrzyma 0 punktów w przedmiotowym kryterium oceny ofert."

Część X ust 1 pkt 3 - „SYSTEM WSPARCIA OPIEKUNÓW - Szkolenia podnoszące wiedzę i umiejętności wszystkich osób zatrudnionych w charakterze opiekunów – WAGA KRYTERIUM 20% Wykonawca za przeprowadzenie szkoleń otrzyma:

- przy organizacji szkolenia 1 raz w trakcie trwania umowy - 5 pkt, - przy organizacji szkoleń 2 razy w trakcie trwania umowy - 10 pkt,

- przy organizacji szkoleń 3 razy w trakcie trwania umowy - 20 pkt.

Szkolenia umożliwiające doskonalenie zawodowe opiekunów powinny odbywać się w wymiarze nie krótszym niż 4 godziny, w grupach nie większych niż 20 osób. Tematyka szkoleń obejmuje: opiekę nad osobą zależną i/lub wypalenie zawodowe opiekunek, i/lub komunikacja z osobą starszą. Szkolenia nie mogą obejmować obowiązkowych szkoleń, które określone są w minimalnych wymogach dla opiekunów wskazanych w Załączniku nr 2 do SIWZ (tj. 30-godzinny kurs w zakresie opieki nad osobami starszymi, chorymi lub osobami z niepełnosprawnościami oraz przeszkolenie w zakresie udzielania pierwszej pomocy, szkolenia organizowanego przez Zamawiającego).

Wykonawca umożliwi Zamawiającemu na jego wniosek, uczestnictwo w tych szkoleniach. Maksymalna liczba punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium wynosi 20 punktów. Punkty przyznane będą na podstawie oświadczenia Wykonawcy złożonego w formularzu oferty, zawierającego deklarację o liczbie przeprowadzonych szkoleń."

28

W związku z dokonanymi zmianami w zapisie Część X ust 1 pkt 2 SIWZ Zamawiający dokonał także odpowiedniej zmiany treści Załącznika nr 1 do SIWZ - Formularz oferty oraz zmieniony dokument pod nazwą Załącznik 1 – Formularz ofertowy (nowy) Zamawiający zamieścił na stronie internetowej.

Odnosząc się do powyższych czynności, Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, że dokonując powyższych zmian treści SIWZ Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania odnoszące się do kryteriów oceny ofert oraz uwzględnił żądania zmiany SIWZ, poprzez doprecyzowanie sposobu oceny ofert w ramach określonych kryteriów. Jednocześnie Zamawiający zmienił treść § 2 ust. 1 projektu umowy, stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ, poprzez doprecyzowanie, że na każdym etapie realizacji umowy będzie sprawdzał, czy zadeklarowany system zarządzania pracą opiekunów posiada wszystkie wymagane funkcje i jest wykorzystywany do tego celu. Zauważyć należy, że Odwołujący postawił w odwołaniu żądania alternatywne w odniesieniu do kryteriów oceny ofert.

W ocenie Izby, istotne jest wprowadzenie powyższego kryterium w celu zmotywowania

wykonawców do lepszej organizacji pracy opiekunów. Przyjęta formuła kryterium w zakresie posiadania systemu do zarządzania pracą opiekunów pozwala wykonawcom, którzy nie będą w stanie zorganizować takiego systemu na potrzeby tego zamówienia, na złożenie oferty, co wychodzi także naprzeciw twierdzeniom Odwołującego i Przystępujących, że niewiele firm z tej branży posiada takie profesjonalne systemy ze względu na dość wysoki koszt ich zakupu. W tym jednak względzie Zamawiający wziął pod uwagę oczekiwania wykonawców i nie określił wymagań dotyczących platformy systemu, pozostawiając wykonawcom dowolność w tym zakresie. Zamawiający ograniczył swoje wymagania do kilku podstawowych funkcjonalności pozwalających na zarządzanie pracą opiekunów, w tym koordynację, zarządzanie czasem pracowników, zapewnienie zastępstwa oraz możliwość nadzoru Zamawiającego nad wykonywaniem usług opiekuńczych przez wykonawców. Jednocześnie Zamawiający postanowił o przyznaniu punktacji za oprogramowanie posiadające wszystkie określone w SIWZ funkcje w formule „spełnia/nie spełnia". W ocenie Izby powyższe kryterium pełni funkcję motywującą wykonawców do lepszej organizacji pracy, co z pewnością jest wymogiem czasu, biorąc pod uwagę starzenie się społeczeństwa i rosnący wzrost zapotrzebowania na usługi opiekuńcze.

W odniesieniu do kryterium „system wsparcia opiekunów" Zamawiający doprecyzował kryterium wskazując, że tematyka szkoleń ma dotyczyć opieki nad osobą zależną i/lub wypalenia zawodowego opiekunek, i/lub komunikacji z osobą starszą. W ocenie Izby, prowadzenie szkoleń przez wykonawców w trakcie wykonywania usługi w zakresie podnoszenia wiedzy i umiejętności osób zatrudnionych w charakterze opiekunów ma istotne znaczenie dla jakości usług, poprzez podnoszenie umiejętności osób wykonujących usługi opiekuńcze. Zamawiający określił jednoznacznie sposób punktacji deklarowanych szkoleń,

---

które będą stanowiły zobowiązanie umowne wykonawcy (§ 2 ust. 1 umowy) z możliwością kontroli ich jakości przez Zamawiającego. Dokonane przez Zamawiającego zmiany opisu kryterium i sposobu jego oceny gwarantują w pełni obiektywność oceny, jednoznaczną mierzalność i możliwość weryfikacji na etapie realizacji zamówienia, czy wykonawca wypełnia złożone zobowiązanie co do realizacji określonych szkoleń. Fakt, że na etapie ofert

ocena

będzie dokonywana jedynie w oparciu o oświadczenia wykonawców nie sprzeciwia się celowi, któremu ma służyć ww. kryterium. Zapewnienie odpowiedniej ilości szkoleń pracowników wykonujących usługi w trakcie realizacji umowy przez wykonawcę ma bowiem istotne znaczenie z punktu widzenia wsparcia opiekunów, co w konsekwencji prowadzi do lepszych efektów ich pracy, a tym samym jakości świadczonych usług.

Izba nie stwierdziła naruszenia art. 138k Pzp w zakresie pozostałych zarzutów:
- poprzez niezachowanie zasady proporcjonalności, polegające na ustaleniu w części III SIWZ pkt 2 minimalnego terminu na przedłożenie dokumentów i oświadczeń w ilości 3 dni,
- poprzez niezachowanie zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, przez określenie w § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ - wzoru umowy - terminu na przedłożenie oświadczenia według Zał. nr 7 do umowy o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych, wraz z listą tych osób i ze wskazaniem wymiaru etatu oraz przedłożenia wszystkich dokumentów potwierdzających spełnienie przez wskazane osoby wymogów posiadania kwalifikacji, w sposób, który uniemożliwiać może wykonawcy prawidłowe i terminowe wykonanie umowy oraz sposób preferencyjny dla wykonawców mających siedzibę na terenie m.st. Warszawy, względnie realizujących usługę na rzecz Zamawiającego w latach poprzednich.

Zamawiający postanowił w Części III pkt 2 SIWZ, że przed udzieleniem zamówienia wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 3 dni terminie, aktualnych na dzień złożenia szeregu oświadczeń i dokumentów wskazanych w kolejnych podpunktach niniejszego postanowienia SIWZ.

W ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy Pzp określając termin 3 dniowy na złożenie oświadczeń i dokumentów. Wskazać należy, że zakres żądanych przez Zamawiającego dokumentów wynika wprost z treści SIWZ. Są to dokumenty standardowo wymagane w tego rodzaju postępowaniach, które mogą być przygotowane przez wykonawcę wcześniej – np. na dzień składania ofert. Skompletowanie tych dokumentów zatem nie wymaga znacznego nakładu pracy, wbrew twierdzeniom Odwołującego. Przepis art. 26 ust. 1 Pzp nie ma w tym przypadku bezpośredniego zastosowania. Odwołujący nie wykazał

w żadnym stopniu zasadności twierdzenia, że określenie minimalnego terminu, w jakim Zamawiający nakazać może wybranemu wykonawcy przedłożenie wymaganych oświadczeń i dokumentów w terminie nie krótszym niż 3 dni narusza zasadę proporcjonalności lub uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto, zauważyć również należy, że w uzasadnionych okolicznościach wykonawca może wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o przedłużenie terminu na złożenie dokumentów. Zamawiający nie może odmówić uwzględnienia takiego wniosku, jeśli powołane okoliczności będą wiarygodne i obiektywne.

Tym samym postanowienie Części III pkt 2 SIWZ nie narusza zasady proporcjonalności wyrażonej w art. 138k Pzp. Dodatkowo, uwzględniając zmianę SIWZ z dnia 30 listopada 2017 r. - wydłużenie przez Zamawiającego tego terminu do 5 dni jako minimalnej liczby dni przewidzianych na dostarczenie oświadczeń i dokumentów przez wykonawcę, należy stwierdzić, że termin ten został określony na poziome uwzględniającym w części żądanie Odwołującego. W zakresie żądania przewyższającego uwzględnienie zmiany terminu, Izba uznała, że jest ono niezasadne. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że termin ten należy wydłużyć do 10 dni ze względu na okres zimy i możliwe opady śniegu, co może utrudnić dostarczenie przesyłki z dokumentami do Zamawiającego.

W § 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ (wzór umowy) Zamawiający przewidział, że wykonawca oraz podwykonawca przed przystąpieniem do realizacji przedmiotu umowy, najpóźniej do dnia 8 stycznia 2018 r. lub trzy dni po podpisaniu umowy, jeśli umowa będzie podpisana w terminie późniejszym, zobowiązuje się przedłożyć Zamawiającemu oświadczenie przygotowane wg załącznika nr 7 do umowy o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych, o których mowa w ust. 2 i 3 wraz z listą tych osób i wskazaniem wymiaru etatu oraz przedłoży wszystkie dokumenty potwierdzające spełnienie przez wskazane osoby wymogów oraz posiadanie kwalifikacji określonych w załączniku nr 2 do umowy, pod rygorem możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy zgodnie z § 12 ust. 2.

Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący określenia w § 4 ust. 5 projektu umowy terminu na przedłożenie oświadczenia o zatrudnieniu osób lub oddelegowaniu osób już zatrudnionych wraz z listą tych osób w dniu 30 listopada 2017 r. Zamawiający dokonał zmiany treści projektu umowy w § 4 ust. 5 oraz postanowień, które mają wpływ na obowiązek wykonawcy wynikający ze zmienionego § 4 ust. 5, tj. w § 2 ust. 18 i ust. 24 projektu umowy. Zamawiający przedłużył termin na przedłożenie wymaganego oświadczenia do „5 dni roboczych" od podpisania umowy, na podstawie danych określonych w § 1 ust. 2 oraz informacji Zamawiającego na temat ww. danych, w podziale na poszczególne dzielnice określone w §1 ust. 1. Jednocześnie Zamawiający przesunął termin na złożenie aktualizacji ww. oświadczenia obejmującej wskazanie wymiarów etatów osób do 6 marca 2017 r.

W ocenie Izby powyższe zmiany treści SIWZ uwzględniają w uzasadnionym zakresie żądanie Odwołującego zawarte w odwołaniu. Żądania przewyższające dokonane zmiany przedstawione przez Odwołującego na rozprawie nie zasługują na uwzględnienie, bowiem

Odwołujący nie wykazał, dlaczego termin 5 dni roboczych nie jest adekwatny lub uniemożliwia wykonanie obowiązków przez wykonawcę wynikających z treści § 4 ust. 5 projektu umowy.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp. Izba stwierdziła, że naruszenie zasad powoływanych przez Odwołującego obowiązujących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie kryteriów oceny ofert oraz terminów na złożenie dokumentów zostało wyeliminowane przez Zamawiającego w wyniku dokonanych zmian w treści SIWZ, z uwzględnieniem żądań sformułowanych przez Odwołującego w zakresie uzasadnionym, a zatem nie może mieć ono wpływu na wynik prowadzonego postępowania, co wyklucza możliwość uwzględnienia odwołania, stosownie do brzmienia art. 192 ust. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz

rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

.....