

POSTANOWENIE
z dnia 4 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik
Daniel Konicz
Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 marca 2019 r. przez odwołującego **M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M.J. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych” z siedzibą w Legionowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie,**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „M.J. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych” z siedzibą w Legionowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

.....

.....

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Odbudowę budowli regulujących na rzece Wiśle – 6 szt. Ostróg, gmina Ostaszewo, w podziale na części, nr referencyjny: GD.JRP-Ż.281.72018.PW.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 listopada 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 212-483770.

W postępowaniu tym wykonawca M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „M.J. Przedsiębiorstwo Usług Wodnych” z siedzibą w Legionowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 25 marca 2019 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Części 2, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 10a ust. 5 Pzp w zw. z art. 78¹ § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny poprzez niezasadne przyjęcie, że oferta Odwołującego została złożona w formie kopii oryginalnej oferty sporządzonej uprzednio w formie papierowej, która została jedynie poświadczona za zgodność z oryginałem, a tym samym jej treść jest niezgodna z ustawą, co doprowadziło do odrzucenia oferty Odwołującego;

2) art. 89 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez niezasadne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z ustawą; a w konsekwencji obrazę;

3) art. 91 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;

2) dokonanie ponownej oceny ofert w Części 2 zamówienia, w tym oferty Odwołującego jako oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; oraz ponadto o:

3) zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony nie później niż na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą,

Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w dniu 25 marca 2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 2 kwietnia 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący :

.....

.....