

POSTANOWENIE

z dnia 1 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 1 kwietnia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2019 r. przez **Comarch Polska S.A.** z siedzibą w Krakowie Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez **Województwo Podkarpackie** z siedzibą Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie, Al. Łukasza Cieplińskiego 4, 35-010 Rzeszów, działające w imieniu Województwa Podkarpackiego, Powiatu Bieszczadzkiego, Powiatu Brzozowskiego, Powiatu Dębickiego, Powiatu Jarosławskiego, Powiatu Kolbuszowskiego, Powiatu Leskiego, Powiatu Leżajskiego, Powiatu Lubaczowskiego, Powiatu Łańcuckiego, Powiatu Mieleckiego, Powiatu Niżańskiego, Powiatu Przemyskiego, Powiatu Przeworskiego, Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, Powiatu Rzeszowskiego, Powiatu Sanockiego, Powiatu Stalowowolskiego, Powiatu Strzyżowskiego, Miasta Krosno, Miasta Przemyśl, Miasta Rzeszów, Miasta Tarnobrzeg przy udziale **Comp S.A. z siedzibą w Warszawie** ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zgłaszającej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Comarch Polska S.A.** z siedzibą w Krakowie Al. Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Województwo Podkarpackie działające w imieniu: Województwa Podkarpackiego, Powiatu Bieszczadzkiego, Powiatu Brzozowskiego, Powiatu Dębickiego, Powiatu Jarosławskiego, Powiatu Kolbuszowskiego, Powiatu Leskiego, Powiatu Leżajskiego, Powiatu Lubaczowskiego, Powiatu Łańcuckiego, Powiatu Mieleckiego, Powiatu Niżańskiego, Powiatu Przemyskiego, Powiatu Przeworskiego, Powiatu Ropczycko-Sędziszowskiego, Powiatu Rzeszowskiego, Powiatu Sanockiego, Powiatu Stalowowolskiego, Powiatu Strzyżowskiego, Miasta Krosno, Miasta Przemyśl, Miasta Rzeszów, Miasta Tarnobrzeg (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp” postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa w województwie podkarpackim Systemu Informacji Przestrzennej (PSIP) realizowanego w ramach RPO WP na lata 2014-2020”, znak sprawy: OR-IV.272.2.54.2018. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2018 r. pod nr 2018/S 202-458448. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej Specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”).

W dniu Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: Odwołujący”) wniosła odwołanie wobec czynności podjętych przez Zamawiającego polegających na zmianie w dniach 6 i 11 marca 2019 r. postanowień SIWZ, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 12a ust. 2 ustawy Pzp w zw. art. 38 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach wobec zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu;
- 2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. art. 7 ustawy Pzp poprzez brak umieszczenia w SIWZ koniecznych informacji na temat migracji danych, a w konsekwencji opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niejednoznaczny, bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na przygotowanie oferty oraz w sposób, który mógłby utrudniać zachowanie uczciwej konkurencji w toku postępowania.

W związku z podniesionymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) przedłużenia terminu składania ofert, co najmniej do dnia 10 kwietnia 2019 r.;

2) doprecyzowania OPZ i udzielenia informacji o:

- a) systemie operacyjnym, który będzie podlegał migracji: wersji systemu operacyjnego, jaka wersja licencji jest zainstalowana (BOX czy OEM), czy Partner dopuszcza przeniesienie licencji, czy też należy dostarczyć nową, czy z licencją systemu operacyjnego związane są inne licencje, przykładowo i. Licencja dostępowa – CAL;
- b) dodatkowym oprogramowaniu dziedzinowym zainstalowanym na serwerach (maszynach) Partnerów - tj. przykładowo systemach EKD, systemach finansowo księgowych itp. ze wskazaniem: nazwy i wersji oprogramowania, jaki jest typ licencji (komercyjna czy open-source) zainstalowanego oprogramowania, czy jakieś oprogramowanie zainstalowane na serwerze posiada sprzętowe klucze licencyjne, czy Partner posiada wykupione wsparcie producenta i czy ewentualnie wsparcie to pozwala na update do nowych wersji oprogramowania;
- c) bazach danych używanych obecnie przez Partnerów dla rozwiązań aplikacyjnych wymienionych punkt wyżej, takich jak: nazwa i wersja bazy danych, jaki jest typ licencji (komercyjna czy open-source) zainstalowanej bazy danych, czy baza danych używana jest również do innych aplikacji (współdzielona);
- d) roli maszyny w środowisku informatycznym Partnera (np.: serwer www, aplikacje ERP, itp).

Z zachowaniem terminu ustawowego, w dniu 22 marca 2019 r., swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosiła Comp S.A. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 29 marca 2019 r., przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Odwołujący reprezentowany przez pełnomocnika, działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 15 marca 2019 r., znajdującego się w aktach sprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a)), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr, stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:.....