

POSTANOWIENIE
z dnia 26 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska
Członkowie: Ryszard Tetzlaff
Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum Hogan Lovells (Warszawa) LPP (Spółka Partnerska) Oddział w Polsce w Warszawie, PWC Advisory Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum LPW Sp. z o.o. w Katowicach, A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Investment Support A. K. w Brwinowie, I. S. – K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą I. S. – K. Kancelaria Radcy Prawnego I. S. – K. w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum Hogan Lovells (Warszawa) LPP (Spółka Partnerska) Oddział w Polsce w Warszawie, PWC Advisory Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 454/19

Zamawiający – Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, ul. Wspólna 2/3 00-926 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie doradztwa dla strony publicznej przy przygotowaniu i realizacji projektu partnerstwa publiczno -prywatnego obejmującego doradztwo prawne, ekonomiczno - finansowe oraz techniczne na rzecz podmiotu publicznego, w celu wyboru partnera prywatnego dla realizacji projektu pn. „Nowe zagospodarowanie Placu Społecznego we Wrocławiu”, o numerze nadanym przez zamawiającego BDG-V.2611.46.2018.GK, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 października 2018 r., pod numerem 2018/S 193-436524, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”

W dniu 5 marca 2019 r. zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, od tej czynności, w dniu 15 marca 2019 r., środek zaskarżenia wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum Hogan Lovells (Warszawa) LPP (Spółka Partnerska) Oddział w Polsce w Warszawie, Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa i PWC Advisory Sp. z o.o. Sp. K. w Warszawie, ul. Polna 11, 00-633 Warszawa, dalej zwani jako „odwołujący”.

W odwołaniu postawiono zamawiającemu zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 p.z.p., poprzez dokonanie przez zamawiającego wadliwej oceny opracowania merytorycznego przygotowanego przez wykonawcę (w ramach kryterium „jakość” wykonania opinii na temat zadania problemowego część A i część B (”opinia”).

Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez konsorcjum Investment Support, powtórzenie badania i oceny ofert, w tym wybrania oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Wniesiono również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści uzasadnienia oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz wykonawcy, zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według faktury, która zostanie złożona na rozprawie.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

Termin posiedzenia z udziałem stron wyznaczono na dzień 2 kwietnia 2019 r.

W dniu 21 marca 2019 r. zamawiający przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości (pismo z dnia 21.03.2019 r., w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza, w dniu 22 marca 2019 r. – wobec skutecznego zgłoszenia do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego konsorcjum LPW Sp. z o.o. w Katowicach, ul. Żeliwna 38, 40-599 Katowice, A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Investment Support A. K. w Brwinowie, ul. Powstańców Warszawy 41a, 05-840 Brwinów i I. S. – K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą I. S. – K. Kancelaria Radcy Prawnego I. S. – K. w Warszawie, ul. Narbutta 40/12, 02-542 Warszawa – wezwała przystępującego do wniesienia sprzeciwu z racji uwzględnienia odwołania przez zamawiającego, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego (zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092 ze zm.)). Termin na wniesienie sprzeciwu upłynął w dniu 25 marca

2019 r.

Skład orzekający ustalił, że w wyznaczonym terminie przystępujący skutecznie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego (pismo z 25.03.2019 r., w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przenosząc powyższe unormowanie na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w piśmie z 21 marca 2019 r. w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zaś wobec braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego, w wywiezionym stanie faktycznym i prawnym, skład orzekający stwierdził spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 p.z.p. i zobligowany był postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 p.z.p., orzeczono jak w sentencji, w formie postanowienia.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego Izba wydała na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b p.z.p., wobec uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego przed otwarciem rozprawy. Przy czym wzajemne zniesienie kosztów nie obejmuje uiszczanego wpisu, który podlega zwrotowi na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....