

POSTANOWENIE
z dnia 26 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Colas Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Colas Rail S.A.S. z siedzibą w Maison-Lafitte, Francja w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

p o s t a n a w i a:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Colas Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Colas Rail S.A.S. z siedzibą w Maison-Lafitte, Francja kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 442/19

U z a s a d n i e n i e

I. PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo Pzp), na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn. „Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na linii kolejowej E59 odcinek Słonice-Choszczno w ramach projektu „Prace na linii kolejowej E59 na odcinku Poznań Główny-Szczecin Dąbie”

W dniu 13 marca 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Colas Rail Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku i Colas Rail S.A.S. z siedzibą w Maison-Lafitte, Francja (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez brak równego traktowania wykonawców, w tym podmiotów trzecich, polegający na bezpodstawnym żądaniu od wykonawców (podmiotów trzecich) zagranicznych dodatkowych dokumentów;

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, poprzez bezpodstawne zastosowanie przepisu i wykluczenie Odwołującego z postępowania, mimo, że Wykonawca potwierdził brak podstaw do wykluczenia z postępowania;

3. art. 24 ust. 4 Pzp, poprzez bezpodstawne zastosowanie przepisu i odrzucenie oferty Odwołującego, mimo, że Odwołujący nie podlega wykluczeniu z postępowania;

4. art. 93. ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez bezpodstawne zastosowanie przepisu i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mimo, że Odwołujący złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu;

5. art. 25 ust. 2 Pzp w związku z §7 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), poprzez bezpodstawne nieuznanie dokumentów złożonych przez Odwołującego jako potwierdzające brak podstaw do wykluczenia, w tym brak otwarcia likwidacji podmiotu trzeciego na zasobach którego polega Odwołujący,

6. art. 25 ust. 2 Pzp w związku z §7 ust. 3, §14 ust. 1 oraz §14 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126), poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż dokument o którym mowa w §7 ust. 3 ww. rozporządzenia stanowi oświadczenie o którym mowa w §14 ust. 1 ww. rozporządzenia, a nie dokument o którym mowa w §14 ust. 2 ww. rozporządzenia;

7. art. 91. ust. 1 Pzp, poprzez brak dokonania wyboru oferty Odwołującego, mimo, że jest ona najkorzystniejsza i nie podlega odrzuceniu,

w przypadku braku uwzględnienia ww. zarzutów z ostrożności procesowej Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 22a ust. 6 Pzp, poprzez brak jego zastosowania, w tym w szczególności brak wezwania Odwołującego do zastąpienia podmiotu trzeciego.

Odwołujący w konsekwencji wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności polegającej na wykluczeniu Odwołującego,
2. unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,
3. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.

Nie zgłoszono żadnego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 22 marca 2019 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....