

Sygn. akt: KIO 441/19

POSTANOWIENIE

z dnia 22 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2019 r. przez wykonawcę w dniu 13 marca 2019 r. przez wykonawcę **A. K. Starpol Meble w Puławach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **A. K. Starpol Meble w Puławach** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Bielsku - Białej**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 441/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Dostawa mebli komputerowych, monitorów ekranowych, artykułów do sprzątania oraz maszyn czyszczących w ramach projektu pn.: „Poprawa warunków pracy i ograniczenie występowania zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy szansą na długotrwałe zatrudnienie” (nr referencyjny 3/19; ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 15.01. 2019 r. nr 503400-N-2019)

Odwołujący: A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Starpol Meble ul. Kołtątaja 100, 24-100 Puławy wniósł odwołanie od czynności podjętych przez Zamawiającego w części 1 zamówienia „Dostawa i montaż foteli ergonomicznych przeznaczonych do pomieszczeń medycznych i biurowych”, polegających na:

1) uznaniu, że Odwołujący zaoferował fotele do pomieszczeń biurowych tapicerowane tapicerką inną niż materiałowa, a w konsekwencji uznaniu treści oferty Odwołującego za niezgodną z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odrzuceniu oferty,

2) wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Biuro Perfekt Sp. z o.o. Sp.k., mimo że najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego,

oraz - z ostrożności - także od zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany przepisami ustawy, tj.:

3) zaniechania poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na wpisaniu w opisie oferowanego produktu „tapicerowany tapicerką zmywalną” zamiast „tapicerowany tapicerką materiałową”, mimo że nie powodowało to istotnej zmiany w treści oferty.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego,

2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Biuro Perfekt Sp. z o.o. Sp.k., mimo że najkorzystniejszą ofertą była oferta Odwołującego,

3) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, oraz

4) art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp przez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki polegającej na niezgodności treści oferty z siwz, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Wskazując na powyższe zarzuty wniósł o nakazanie:

1) unieważnienia czynności polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej złożonej przez Biuro Perfekt Sp. z o.o. Sp.k.,

2) wykonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego,

lub - z ostrożności -

3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty i wyborze oferty Biura Perfekt Sp. z o.o. Sp.k.,

4) wykonania poprawienia omyłki polegającej na wpisaniu w opisie oferowanego fotela przeznaczonego do pomieszczeń biurowych (strona 9 oferty, punkt II.2 tabeli „Parametry jakościowe”, część dotycząca foteli do pomieszczeń biurowych) sformułowania „tapicerowany tapicerką materiałową” zamiast użytego tam sformułowania „tapicerowany tapicerką

zmywalną”.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia.

Zamawiający w piśmie złożonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 marca 2019 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Stwierdził, że unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, dokona w ofercie odwołującego poprawienia innej omyłki w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp, dokona powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i prawidłowo zawiadomionego o terminie uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: