

POSTANOWENIE
z dnia 26 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 12 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez odwołującego **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z o.o.** (ul. Szpitalna 1, 41-219 Sosnowiec), przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: **Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.** (ul. Osmańska 14, 02-823 Warszawa),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **MEDLAB PRODUCTS Sp. z o.o.** (ul. Gałczyńskiego 8, 05-090 Raszyn) - kwoty 6.750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Katowicach**.

Sygn. akt KIO 438/19

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Sosnowiecki Szpital Miejski Spółka z o.o. w Sosnowcu (Zamawiający), którego przedmiotem jest: „Dostawa próbek do pobierania krwi”. Znak sprawy: ZP-2200-7/19 (dalej: Postępowanie). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia 509451-N-2019 z dnia 2019-02-01 r. Odwołujący - Medlab Products sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu w zakresie Pakietu 1 działanie niezgodne z przepisami ustawy Pzp polegające na sprzecznym z obowiązującymi przepisami dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej firmy Becton Dickinson jako Polska Sp. z o. o. oraz dokonanie poprawienia oferty tego wykonawcy jako oczywistej omyłki pisarskiej. Także dokonanie oceny ofert z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zdaniem Odwołującego powyższe czynności stanowią naruszenie:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodne z przepisami ustawy wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień;
- 2) art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na uznanie za oczywistą omyłkę pisarską wskazanie dwóch wykluczających się odpowiedzi w wartościach parametru będącego jednym z kryterium oceny ofert i jej poprawieniu jako oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie firmy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o.;
- 3) art. 82 ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na uznanie, że oferta firmy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. odpowiada treści SIWZ, gdy w rzeczywistości oferta ta jest niezgodna z treścią specyfikacji;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na nie odrzucenie oferty firmy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z treścią SIWZ;
- 5) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ocenę oferty Odwołującego z naruszeniem kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 6) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na przeprowadzenie postępowania w sposób spreczny z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wskazując na powyższe wniósł o nakazanie Zamawiającemu uwzględnienie odwołania i obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr 1 i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty firmy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o., ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w Pakiecie nr 1 z uwzględnieniem spełniania przez produkt zaoferowany przez Odwołującego wymogu dla uzyskania punktów w ramach parametru „Element przezierny w igle z przeziernością włókna o długości co najmniej 5 mm lub większej”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 25/03/2019) wniósł o oddalenie odwołania podnosząc, że zarzuty Odwołującego są niezasadne oraz stwierdzając przede wszystkim, że wybór oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. nie narusza wskazywanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie określonym art. 185 ust. 2 ustawy Pzp przystąpił wykonawca Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc także o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 25 marca 2019 r. [data wpływu: 25/03/2019] wskazując na art. 187 ust.3 ustawy Pzp oświadczył, że cofa wniesione odwołanie oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu w wysokości 90 % od odwołania zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Izba stwierdza co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie z uwagi na złożone przez wykonawcę oświadczenie o cofnięciu odwołania podlega umorzeniu na podstawie art. 187 ust.8 zdanie pierwsze ustawy Pzp. Izba ponadto, zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), orzekła również o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7.500 zł.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....