Sygn. akt: KIO 434/19

POSTANOWIENIE

z dnia 25 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 25 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 marca 2019 r. przez wykonawcę **POLMIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz** w postępowaniu prowadzonym przez **Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, ul. Medyków 16, 40-752 Katowice**

przy udziale wykonawcy **J. C., A. M., "MEDICA" Spółka jawna, ul. Przemysłowa 4a, 59-300 Lubin** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **POLMIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna, ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący :……

Sygn. akt: KIO 434/19

U z a s a d n i e n i e

Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. św. Jana Pawła II Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy drobnego sprzętu medycznego jałowego. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 lipca 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2019/S 140-320007.

W dniu 11 marca 2019 r. wykonawca POLMIL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia w pakiecie 10 oferty firmy J. C., A. M. „Medica" Sp. j., której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

2)art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

3)art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty firmy J. C., A. M. „Medica" Sp. j., która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy Pzp w zakresie pakietu 10.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania

- nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 10,

- nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 10,

- nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez J. C., A. M. „Medica" Sp. j. w zakresie pakietu 10,

- nakazanie wezwania do przedłożenia dokumentów w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia wykonawcy, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w zakresie pakietu 10 w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert w zakresie ww. pakietu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił w dniu 14 marca 2019 r. wykonawca J. C., A. M. „Medica" Sp. j.

W dniu 22 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (pismo z dnia 19 marca 2019 r., przesłane w tym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną), w którym Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca J. C., A. M.„Medica" Sp. j. nie stawił się na posiedzenie Izby w dniu 25 marca 2019 r. Izba zważyła, że ustawodawca nie wskazał terminu, w jakim wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego może złożyć oświadczenie
o sprzeciwie co do uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Nie budzi to jednak wątpliwości, gdyż termin ten skorelowany jest ze skutkami procesowymi określonymi
w ustawie Pzp, w zależności od etapu, na którym znajduje się postępowanie odwoławcze
w chwili uwzględnienia odwołania przez zamawiającego. Wobec złożonego w dniach 19 i 22 marca 2019 r. oświadczenia Zamawiającego, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, to moment zamknięcia posiedzenia Izby stanowił termin stanowczy na złożenie oświadczenia o sprzeciwie wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Jest to etap, na którym zapada decyzja Izby o skierowaniu odwołania do rozpoznania na rozprawie, zaś do tego konieczne jest istnienie w sprawie sporu, który Izba może rozstrzygnąć. Skutkiem prawnym braku sprzeciwu uczestnika postępowania jest materialny zanik sporu, będącego warunkiem możliwości wydania merytorycznego rozstrzygnięcia. Wobec braku oświadczenia wykonawcy J. C., A. M. „Medica" Sp. j. co do sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, Izba zobligowana jest, w związku z brakiem możliwości wydania orzeczenia merytorycznego, do podjęcia rozstrzygnięcia formalnego poprzez umorzenie postępowania odwoławczego. Niestawiennictwo wykonawcy
J. C., A. M. „Medica" Sp. j. nie wstrzymywało postępowania odwoławczego, wobec treści§ 21 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r.
w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018, poz. 1092), zgodnie z którym niestawiennictwo strony oraz uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy nie wstrzymuje rozpoznania odwołania. Przepis ten na mocy § 3 wyżej wskazanego rozporządzenia stosuje się odpowiednio do posiedzeń. Niestawiennictwo prawidłowo zawiadomionego przystępującego na posiedzeniu stanowi o rezygnacji z czynnego uczestnictwa
w postępowaniu odwoławczym, a także wyczerpuje drugą przesłankę - braku zgłoszenia sprzeciwu, o której mowa w art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust.3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp
w zw. z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący :……