

POSTANOWIENIE

z dnia 14 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
#x200e

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 14 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego 4 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

przez wykonawcę: **FINEZJAAK. Z sp. j. z siedzibą w Krakowie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Rozbudowa oczyszczalni ścieków polegająca na przebudowie zbiorników z modułu pierwszego i budowie zbiornika retencyjnego w m. Dobroń ul. Zakrzewki oraz budowa sieci wodociągowej z odcieczkami poza pas jezdni w m. Przygoń* (nr postępowania 271.1.2019)

prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Dobroń**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **FINEZJAAK. Z sp. j. z siedzibą w Krakowie** kwoty **10000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej przez powyższego **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Sieradzu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dobroń prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. *Rozbudowa oczyszczalni ścieków polegająca na przebudowie zbiorników z modułu pierwszego i budowie zbiornika retencyjnego w m. Dobroń ul. Zakrzewki oraz budowa sieci wodociągowej z odcieczkami poza pas jezdni w m. Przygoń* – (nr postępowania 271.1.2019). Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 stycznia 2019 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 507429-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

4 marca 2019 r. Odwołujący FINEZJAAK. Z sp. j. z siedzibą w Krakowie wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od odrzucenia jego oferty przez Zamawiającego w części I zamówienia – pn. *Etap I Rozbudowa oczyszczalni ścieków polegająca na przebudowie zbiorników z modułu pierwszego i budowie zbiornika retencyjnego w m. Dobroń ul. Zakrzewki*. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1. Art. 89 ust. 1 pkt – przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z SIWZ, a w konsekwencji również poniżej wskazanych przepisów.
2. Art. 93 ust. 1 pkt 1 – przez niezasadne unieważnienie postępowania w zakresie części zamówienia z uwagi na przyjęcie, że w postępowaniu nie wpłynęła oferta niepodlegająca odrzuceniu.
3. Art. 91 ust. 1 – przez niezasadne zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najwyżej ocenionej, a następnie jako oferty najkorzystniejszej.
4. Art. 7 ust. 1 – przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w specyfikacji:

1. Unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 27 lutego 2019 r.
2. Unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego z 27 lutego 2019 r.
3. Dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a w rezultacie wybór oferty Odwołującego jako oferty najwyżej ocenionej, a następnie oferty najkorzystniejszej.

Uzasadnienie odwołania zawiera sprecyzowanie okoliczności prawnych faktycznych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają jego wniesienie.

Izba ustaliła, że do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

12 marca 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie (datowana na 11 marca 2019 r.), w której Zamawiający oświadczył, że działając na podstawie art. 186 ust. 1 pzp uwzględnia w całości powyższe odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania przed Izbą.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Jednocześnie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po jego stronie.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 186 ust. 2 zd. drugie ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stąd Izba – działając na podstawie art. 186 ust. 2 w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron tego postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, że ponieważ uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło przed otwarciem posiedzenia, z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: