

POSTANOWENIE
z dnia 13 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 marca 2019 r. przez **Alpinus Chemia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Alpinus Chemia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Częstochowie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Wojewódzki Specjalistyczny Szpital im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków do dezynfekcji, nr referencyjny: DAZ.26.065.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 października 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 198-447236.

W postępowaniu tym wykonawca Alpinus Chemia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Solcu Kujawskim (dalej: „Odwołujący”) w dniu 4 marca 2019 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp przez jego zastosowanie mimo braku faktycznych podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego,

2) naruszenie art. art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp. art. 38 ust. 4 i 4a Pzp przez to, że po terminie składania ofert Zamawiający zmienił zakres dokumentów potwierdzających zgodność oferowanej dostawy z wymaganiami zamawiającego,

3) naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia z naruszeniem zasady proporcjonalności oraz w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję,

4) naruszenie art. 7 ust. 3 Pzp przez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy PROJECTMED T. S., UL. ALEJKOWA 21 PAW. B 9. 15 528 SOWLANY w zakresie oferty złożonej w Części nr 19 oraz unieważnienie w wymienionej części postępowania czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem argumentacji wskazanej w uzasadnieniu odwołania oraz dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie oferty złożonej w Części nr 19.

Ponadto Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania, a także dowodu z opinii biegłego w zakresie opisanym w treści odwołania, a w szczególności na okoliczność zgodności oferowanego przez Odwołującego produktu z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (o ile w ocenie Izby podnoszone przez Odwołującego okoliczności wymagałyby powołania biegłego).

Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu, w dniu 5 marca 2019 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej. Jak wynika z akt postępowania żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego.

W dniu 12 marca 2019 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania.

Mając na uwadze powyższe Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane ww. odwołaniem. Jednocześnie Izba wskazuje, że w sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący :