**Sygn. akt: KIO 360/19**

**POSTANOWIENIE**
**z dnia 7 marca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **7 marca 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**28 lutego 2019 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum firm: **Vendi Servis sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, JOL – MARK sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach, Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Postęp" sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim,**

**postanawia:**

**1.**umorzyć postępowania odwoławcze;

**2.**nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **Servis sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, JOL – MARK sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach, Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Postęp" sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach** kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

**Przewodniczący:……..**

**Sygn. akt KIO 360/19**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Powiatowy Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Rydułtowach i Wodzisławiu Śląskim (dalej „**Zamawiający**") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego *pn. Świadczenie usług społecznych w zakresie żywienia pacjentów i dystrybucji posiłków na oddziały*.

W dniu 28 lutego 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: **Servis sp. z o.o., z siedzibą w Łodzi, JOL – MARK sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach, Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „Postęp" sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach** (dalej „**Odwołujący**"), który zarzucił Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 138o ust. 1 – 2 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas, gdy Odwołujący załączył do oferty jadłospisy spełniające wymagania opisane w SIWZ; (ii) art. 138o ust. 1 - 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez odrzucenie oferty zgodnej z postanowieniami SIWZ, co pozbawiało Odwołującego możliwości pozyskania zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (ii) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania; (iii) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie w terminie 3 dni od wezwania Zamawiającego do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 6 marca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiający, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania.

Stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przestawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. W konsekwencji, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu

kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:……....**