

POSTANOWENIE
z dnia 14 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 14 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2019 r. przez wykonawcę Polkomtel sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Poczta Polską S.A., ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polkomtel sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Sygn. akt KIO 352/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Poczta Polska S.A, ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa wszczął w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telefonii komórkowej i usług bezprzewodowej transmisji danych wraz z dostawą urządzeń i akcesoriów do ich świadczenia.

W dniu 16 października 2018 r. zostało opublikowane ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej pod numerem 2018/S 199-452914.

W dniu 18 lutego 2019 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu: Polkomtel sp. z o.o. ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa informację o unieważnieniu postępowania oraz o jego odrzuceniu, gdyż zaoferowane urządzenie nie spełniało wymagań odnośnie pojemności akumulatora.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 28 lutego 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego, której treść rzekomo nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia;

- art. 7 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i bezzasadne uchylenie się od wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, ponowienie badania i oceny ofert, unieważnienie czynności odrzucenia naszej oferty oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

- przeprowadzenie w toku postępowania odwoławczego dowodów z dokumentacji postępowania przetargowego w zakresie dokumentów wskazanych w treści niniejszego odwołania;

- zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 13 marca 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej

sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....