

Sygn. akt: KIO 299/19

**POSTANOWENIE**  
z dnia 4 marca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Jolanta Markowska**  
**Luiza Łamejko**  
**Małgorzata Matecka**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 marca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lutego 2019 r. przez wykonawcę: **TEVOR S.A., ul. Mścickiego 27-29, 26-111 Skarżysko-Kamienna,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie, ul. Małpolska 47, 70-515 Szczecin,**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **TEVOR S.A.,**

**ul. Mścickiego 27-29, 26-111 Skarżysko-Kamienna,** w tym kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwoty nadpłaty ponad należny wpis w wysokości 7 500 zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie

7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Szczecinie.**

**Przewodniczący.....**

.....

.....

Sygn. akt: KIO 299/19

**Uzasadnienie**

Zamawiający, Komenda Wojewódzka Policji w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: Dostawa fabrycznie nowych nieoznakowanych pojazdów dla KWP w Szczecinie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: nr 508105-N-2019 z dnia 2019-01-29.

Wykonawca TEVOR S.A. z siedzibą w Skarżysku Kamiennej wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu, polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę: CTC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej w zakresie Części 1 tego zamówienia w przedmiocie: dostawa pojazdu ciężarowego z wielozadaniową zabudową do przewozu pojazdów służbowych dla KWP w Szczecinie (1 szt.).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty z naruszeniem następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”:

1) art. 24 ust. 1 pkt 17 i art. 24 ust. 4 Pzp, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu, czyli wyboru oferty którą należało uznać za odrzuconą i zaniechania wykluczenia CTC Spółka z o.o. z udziału w postępowaniu i zaniechaniu uznania jego oferty za odrzuconą, z uwagi na okoliczność, że oferent CTC Spółka z o.o. w treści oferty wskazał jako przedmiot dostawy pojazd w nieistniejącej konfiguracji, tj. pojazd marki Iveco Daily wersja 70C18P, rok produkcji 2019, o maksymalnej mocy netto silnika w kW: 140 kW, podczas gdy pojazd ten jest dostępny w wersji z maksymalną mocą netto silnika w kW: 132 kW, co potwierdza załączone do oferty CTC Spółka z o.o. świadectwo zgodności WE Pojazdy niekompletne: 11546070, poz. 27.1, a co spełnia przesłankę wykluczenia zawartą w art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp dotyczącą wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

2) art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania i zaniechania czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez CTC Spółka z o.o., pomimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego albowiem w treści oferty wskazał jako przedmiot dostawy pojazd w nieistniejącej konfiguracji, tj. pojazd marki Iveco Daily wersja 70C18P, rok produkcji 2019, o maksymalnej mocy netto silnika w kW: 140 kW, podczas gdy pojazd ten jest dostępny w wersji z maksymalną mocą netto silnika w kW: 132 kW, co potwierdza załączone do oferty CTC Spółka z o.o., świadectwo zgodności WE Pojazdy niekompletne: 11546070, poz. 27.1, a co spełnia przesłankę wykluczenia zawartą w art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp dotyczącą wykonawcy, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

3) art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechania czynności polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez CTC Spółka z o.o., pomimo że wykonawca ten w treści oferty wskazał jako przedmiot dostawy pojazd w nieistniejącej konfiguracji, tj. pojazd marki Iveco Daily wersja 70C18P, rok produkcji 2019, o maksymalnej mocy netto silnika w kW: 140 kW, podczas gdy pojazd ten jest dostępny w wersji z maksymalną mocą netto silnika w kW: 132 kW, co potwierdza załączone do oferty CTC Spółka z o.o. świadectwo zgodności WE Pojazdy niekompletne: 11546070, poz. 27.1, a złożenie takiego nieprawdziwego oświadczenia należy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w stosunku do innych potencjalnych wykonawców, którzy - jak można było zakładać - zaofiarują ten sam pojazd bazowy o takiej samej maksymalnej mocy,

4) art. 89 ust. 2 pkt 2 Pzp, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty poprawionej z naruszeniem ustawy Pzp przez Zamawiającego, poprzez dokonanie poprawki w ofercie CTC Spółka z o.o. wskazania maksymalnej mocy silnika pojazdu ze 146 kW na 132 kW, podczas gdy nie jest to oczywistą omyłką rachunkową w rozumieniu art. 87 ust 2 pkt 2 Pzp, który

to przepis w uzasadnieniu dokonania poprawki podał Zamawiający,  
5)art 89 ust 1 pkt 1 w zw. z art 9 ust. 2 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 7 ust. 2 i art 4 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechania odrzucenia oferty CTC Spółka z o.o., pomimo że w części została ona sformułowana z naruszeniem art. 9 ust. 2 Pzp, który stanowi, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w języku polskim oraz z naruszeniem art 7 ust 2 i art. 4 ustawy o języku polskim, który stanowi, iż na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w obrocie bez udziału konsumentów używa się języka polskiego, jeżeli obrót ten jest wykonywany przez podmioty, o których mowa w art 4 ustawy o języku polskim [a do tych podmiotów należy Zamawiający), albowiem wyłącznie w języku angielskim, bez tłumaczenia przysięgłego, a nawet zwykłego na język polski, sformułowane są następujące pozycje załączonego do oferty CTC Spółka z o.o. świadectwa zgodności WE Pojazdy niekompletne 11546070: pozycje 0.6, 14.2, 22., 23., 23.1., 24., 26.1., 33., 52.

6)art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty – podlegającej odrzuceniu i zaniechania odrzucenia oferty CTC Spółka z o.o., pomimo że została ona złożona z naruszeniem pkt VI. lit A ppkt 5 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, który wymaga dołączenia do oferty innych dokumentów niezbędnych do wykazania, że osoba/osoby podpisująca/e ofertę i wymagane dokumenty jest/są uprawniona/e do reprezentacji wykonawcy, podczas gdy CTC Spółka z o.o. nie załączyła do oferty odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego potwierdzającego umocowanie do jej reprezentacji osób podpisujących ofertę i wymagane dokumenty,

7)art. 89 ust 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 58 § 1 k.c. w zw. z art. 271 § 1 k.k., tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechania odrzucenia oferty CTC Spółka z o.o., pomimo że zawiera ona nieprawdziwe oświadczenie, że oferent ten jest małym lub średnim przedsiębiorcą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty CTC Spółka z o.o.,
- 2)wykluczenie wykonawcy CTC Spółka z o.o. z postępowania, względnie: odrzucenie oferty CTC Spółka z o.o.,
- 3)powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykluczenie wykonawcy CTC Spółka z o.o. i odrzucenie jego oferty oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez TREVOR S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 19 lutego 2019 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu kopię odwołania, umożliwiając zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 20 lutego 2019 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo (z dnia 20 lutego 2019 r.) – odpowiedź na odwołanie, zawierające oświadczenie Zamawiającego, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W dniu 22 lutego 2019 r. wykonawca CTC Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 27 lutego 2019 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lutego 2019 r. Przystępujący złożył oświadczenie o cofnięciu przystąpienia.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Wobec wniesienia przez Odwołującego tytułem wpisu kwoty 15 000, 00 zł, tj. kwoty przewyższającej należną wysokość wpisu, wynikającą z § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym, wysokość wpisu od odwołania wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy lub usługi, którego wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi, wynosi 7 500,00 zł, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego nadpłaconej kwoty.

**Przewodniczący:.....**

.....  
.....