

Sygn. akt: KIO 291/19

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 27 lutego 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Danuta Dziubińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 lutego 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 18 lutego 2019 r. przez wykonawcę: **WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ul. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Toruńską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna, ul. Włocławska 167, 87-100 Toruń**

**postanawia:**

**1. umarza postępowanie;**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzysta tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Toruniu**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 291/19

**Uzasadnienie**

Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp” lub „pzp”, pn.: „Sukcesywne świadczenie usług organizacji zagranicznych podróży służbowych”, Nr sprawy: TARRSA/PS/1/2018 („Postępowanie”). Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 21 listopada 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer: 2018/S 224- 512797.

W dniu 8 lutego 2019 r. Zamawiający zawiadomił WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kielnarowej o wykluczeniu tego wykonawcy z postępowania, odrzuceniu jego oferty i unieważnieniu postępowania. Wykonawca ten (dalej: „Odwołujący”) nie zgodził się z decyzją Zamawiającego i w dniu 18 lutego 2019 r. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) wykluczenia Odwołującego z Postępowania;
- 3) unieważnienia Postępowania;
- 4) zatrzymania wadium Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie w szczególności:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 12 pzp w związku z art 25 ust. 1 pzp z uwagi na wykluczenie Odwołującego z Postępowania, pomimo iż złożył wszystkie wymagane oświadczenia niezbędne do przeprowadzenia Postępowania;
- 2) ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, iż złożenie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z art. 24 ust. 1 pkt 20 pzp było w okolicznościach niniejszej sprawy konieczne: art. 24 ust 1 pkt 12 pzp w związku z art. 26 ust 3 pzp, 25 ust 1 pzp oraz z art. 87 ust 2 pkt 1 i 3 pzp z uwagi na wykluczenie Odwołującego z Postępowania po wcześniejszym wezwaniu do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, które w istocie powinny zostać poprawione w drodze poprawienia omyłki;
- 3) art 24 ust 1 pkt 12 pzp w związku z art 26 ust. 3 pzp poprzez wykluczenie Wykonawcy z Postępowania, mimo iż Odwołujący odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w dniu doręczenia wezwania;
- 4) art 89 ust 1 pkt 5 pzp w związku z art. 24 ust 1 pkt 12 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, który nie podlega

wykluczeniu z Postępowania;

- 5)art 93 ust. 1 pkt 1 pzp w związku z art. 24 ust 1 pkt 12 pzp z uwagi na unieważnienie Postępowania w sytuacji, w której w Postępowaniu złożono ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a także z ostrożności, mimo iż w Postępowaniu złożono ofertę przez Wykonawcę niepodlegającego wykluczeniu z Postępowania;
- 6)art 46 ust 4a pzp w związku z art. 26 ust. 3 pzp oraz w związku z art 25 ust. 1 pzp poprzez zatrzymanie wadium w sytuacji, gdy Wykonawca odpowiedział na wezwanie w najkrótszym możliwym terminie, a wezwanie było w istocie bezprzedmiotowe.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia czynności: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania; unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego; ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty Odwołującego; unieważnienia czynności zatrzymania wadium Odwołującego.

Jak wynika z pisma Zamawiającego z dnia 21 lutego 2019 r., znajdującego się w aktach sprawy, w postępowaniu została złożona tylko jedna oferta.

Pismem z dnia 26 lutego 2019 r, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Odwołujący, reprezentowany tak jak w odwołaniu, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.* Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a ), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:.....**