

WYROK
z dnia 25 lutego 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lutego 2019 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2019 roku przez wykonawcę R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABEA R. P. z siedzibą w Olsztynie
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Brzesko

orzeka

1. Uwzględnić odwołanie.

Nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Brzesko* tj. oferty wykonawcy W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. ANEX – W. S..

Nakazuje Zamawiającemu odrzucenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Dostawa i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Brzesko*, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. ANEX – W. S.

2. Kosztami postępowania obciążyć Zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Brzesko i:

2.1 zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABEA R. P. z siedzibą w Olsztynie tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądzić od Zamawiającego Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Brzesko na rzecz wykonawcy R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ABEA R. P. z siedzibą w Olsztynie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych, zero groszy) stanowiącą koszty poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Tarnowie.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Brzesko - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *Dostawa i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Brzesko*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2018 roku pod numerem 663198-N-2018.

11 lutego 2019 roku działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FHU ANEX, której treść nie odpowiada treści SIWZ w odniesieniu do wymagań dotyczących parametrów technicznych oferowanego wyposażenia, a Zamawiający nie ma możliwości poprawienia błędów w ofercie wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy,
- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy FHU ANEX, której treść nie odpowiada treści SIWZ w odniesieniu do wymagań dotyczących określenia modelu oferowanego wyposażenia, a Zamawiający nie ma możliwości poprawienia błędów w ofercie wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy,
- art. 87 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy FHU ANEX do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
- w konsekwencji naruszenia powyższych przepisów naruszenie art. 91 ust. 1 przez zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, odrzucenia oferty wykonawcy FHU ANEX, dokonania wyboru oferty Odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący podniósł, że posiada interes we wniesieniu odwołania ponieważ albowiem w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wadliwie ocenił ofertę wykonawcy FHU ANEX W. S., ul. Braci Żmudów 35B, 33-100 Tarnów, dalej: „Wykonawca” lub „FHU ANEX” i dokonał jej wyboru jako najkorzystniejszej, pomimo niezgodności wskazanej oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Gdyby Zamawiający przeprowadził badanie złożonych ofert w należyty sposób, odrzuciłby ofertę wykonawcy FHU ANEX, a zamówienie uzyskałby Odwołujący, którego oferta zawierała drugą co do wysokości cenę oraz najkrótszy możliwy termin realizacji zamówienia zgodnie z informacją z otwarcia ofert. Szkodą Odwołującego jest utracony zysk w wyniku nie uzyskania zamówienia.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Zamawiający w rozdziale 3 pkt 4 SIWZ wskazał załączniki do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), w których określony został szczegółowy opis przedmiotu zamówienia:

Wykaz elementów wyposażenia objętych przedmiotem zamówienia znajduje się w formularzu wyceny - załączniku nr 1A do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zwanej dalej „SIWZ”.

Szczegółowy opis elementów wyposażenia znajduje się w załączniku nr 1B do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawca rozmieści dostarczone elementy wyposażenia w pomieszczeniach budynku biurowego zgodnie z

załącznikiem nr 1C do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z rozdziałem 3 pkt 6 SIWZ dostarczone elementy wyposażenia muszą być fabrycznie nowe, nieużywane, niepoddawane żadnym naprawom, wolne od wad, w pełni sprawne i gotowe do użycia zgodnie z ich przeznaczeniem, muszą odpowiadać obowiązującym standardom jakościowym 3 i technicznym, nie mogą być obciążone żadnymi prawami na rzecz osób trzecich oraz muszą spełniać wymagania przedstawione w SIWZ.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie żądał dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez zamawiającego (art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp), natomiast w rozdziale 14 ust. 1 SIWZ określił żądanie złożenia przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego przez wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą dokumentów w postaci m.in. kart katalogowych, pod rygorem uznania, że wybrany wykonawca uchyla się od zawarcia umowy.

W postępowaniu zostały złożone, trzy oferty, w tym oferta Odwołującego i wykonawcy FHU ANEX, która przedstawiała najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert.

Odwołujący m.in. w piśmie z dnia 22 stycznia 2019 r. informował Zamawiającego

o niezgodnościach w ofercie wykonawcy FHU ANEX skutkujących koniecznością odrzucenia wskazanej oferty. Pomimo otrzymanej informacji - Zamawiający nie podjął nawet czynności wyjaśniających względem wykonawcy FHU ANEX.

W dniu 5 stycznia 2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy FHU ANEX.

I.W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - niezgodność oferowanego wyposażenia z wymaganiami technicznymi określonymi w SIWZ

1/ Wykonawca FHU ANEX w ofercie - załącznik nr 1A do SIWZ - zaferował dla pozycji 1, 2, 3, 4, 6 biurka i stoły producenta FURNIKO, systemu T-SQUARE, które powinny odpowiadać wymaganiom Zamawiającego wyszczególnionym w Szczegółowym opisie elementów wyposażenia - Załącznik nr 1B do SIWZ:

a)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu A:

"Kolumny...zawierają wewnątrz kanał przelotowy z możliwością przeprowadzenia pionowo okablowania, zamykany metalową pokrywą mocowaną bez użycia narzędzi"

Oferowane biurka systemu T-SQUARE nie posiadają żadnego dostępu do kolumny pionowej, co umożliwiłoby prowadzenie okablowania oraz dostęp do takiego kanału przez zamykaną metalową pokrywę – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Powyższe potwierdzają oficjalne materiały informacyjne (karty charakterystyki produktu) producenta mebli tj. firmy FURNIKO

W tym miejscu w odwołaniu rysunek

b)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu A:

"Stopy poziome wykonane ze stali nierdzewnej polerowanej lub aluminium polerowanego..."

Oferowane biurka systemu T-SQUARE nie posiadają wymaganych stóp, lecz wykonane ze stali i malowane. Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta mebli tj. firmy FURNIKO

STELAŻE

Stelaż biurka systemu-SQUARE składa się z metalowej ramy znajdującej się pod blatem biurka, oraz nóg o przekroju kwadrat 70x70 mm przykręcanych do ramy. W opcji-2 biurka z elektryczną regulacją wysokości dodatkowo instalowany jest pałąk usztywniający konstrukcję.

Stelaże biurek malowane są wysokiej jakości ekologicznymi farbami proszkowymi. Stosowane farby posiadają atest higieniczny dopuszczający kontakt malowanych powierzchni z żywnością.

Powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

c)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu A:

"Kolumny pionowe stelaża połączone ze sobą belką metalową umieszczoną pod blatem, stanowiącą element konstrukcyjny zapewniający sztywność stelaża bez dodatkowych elementów oraz jednocześnie szynę do poziomego prowadzenia okablowania"

Oferowane biurka systemu T-SQUARE nie posiadają belki konstrukcyjnej, która jednocześnie umożliwia poziome prowadzenie okablowania, gdyż belki konstrukcyjne wykonane są w postaci kształowników o przekroju zamkniętym – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta mebli tj. firmy FURNIKO

W tym miejscu w odwołaniu rysunek

2/ Wykonawca FHU ANEX w ofercie - załącznik nr 1A do SIWZ - zaferował dla pozycji 46 stoły producenta POLMARCO, systemu TYPE-U, który powinien odpowiadać wymaganiom zamawiającego wyszczególnionym w Szczegółowym opisie elementów wyposażenia - Załącznik nr 1B do SIWZ.

a)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu E (SP1):

"Rama posiadająca możliwość zmiany rozstawu nóg w poziomie o min. 7cm w porównaniu do pozycji, w której nogi są wyrównane z krawędzią blatu"

Oferowane stoły systemu TYPE-U nie posiadają powyższej funkcjonalności – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta: mebli tj. firmy POLMARCO:

W tym miejscu w odwołaniu dwa rysunki z opisem:

„Stelaż typu: TYPE-U

profil: prostokątny 60x20 mm

profil łączyny: 60x20 mm

regulacja: poziomująca w zakresie: +/-10 mm”

„Stelaż typu: TYPE-U

profil: prostokątny 60x20 mm

profil łączyny: 60x20 mm

regulacja:

poziomująca w zakresie: +/-10 mm

skokowa w zakresie: 650 - 850 mm (skok co 20 mm)”

b)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu E (SP1):

„Rama wsparta na 4 nogach metalowych o przekroju prostokątnym o wymiarze w zakresie 60-75 x 25- 35mm, „Błat usztywniany prostokątną ramą z kształownika metalowego biegnącą pod spodem na całej jego długości.”

Oferowane stoły systemu TYPE-U posiadają nogi o przekroju 60x20mm, więc o mniejszym minimalnym przekroju niż wymagany. Oferowane stoły nie posiadają ramy konstrukcyjnej na której byłyby wsparte 4 nogi lecz jedynie pojedynczą belkę, co jest rozwiązaniem tańszym, ale zapewniającym o wiele mniejszą sztywność konstrukcji – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta: mebli tj. firmy POLMARCO

W tym miejscu w odwołaniu dwa rysunki z opisem jak w pkt a):

c)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu E (SP1):

"Stoły posiadające blaty przesuwne w płaszczyźnie poziomej, umożliwiające szybki dostęp bez użycia narzędzi do kanału kablowego"

Oferowane stoły systemu TYPE-U nie posiadają wymaganej funkcjonalności przesuwu blatów w płaszczyźnie poziomej ani nie posiadają kanału kablowego – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta: mebli tj. firmy POLMARCO

W tym miejscu w odwołaniu dwa rysunki z opisem jak w pkt a) oraz zdjęcie

3/ Wykonawca FHU ANEX w ofercie - załącznik nr 1A do SIWZ - zaoferował dla pozycji 50 stoły producenta POLMARCO, systemu TYPE-U, które powinny odpowiadać wymaganiom zamawiającego wyszczególnionym w Szczegółowym opisie elementów wyposażenia - Załącznik nr 1B do SIWZ:

a)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu E (SL6):

"Stelaż metalowy chromowany, wykonany z rur o średnicy 30-50mm, osadzony na kółkach o średnicy min. 60mm z możliwością zablokowania przesuwu"

Oferowane stoły systemu TYPE-U posiadają stelaż o przekroju prostokątnym o wymiarze 60x20mm, pozbawiony kółek – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta: mebli tj. firmy POLMARCO

W tym miejscu w odwołaniu dwa rysunki z opisem jak w pkt 2 a)

b)Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu E (SL6):

"Stelaż umożliwia złożenie blatu do pozycji pionowej bez składania stelaża i przy zachowaniu mobilności złożonego stołu na kółkach w celu magazynowania"

Oferowane stoły systemu TYPE-U nie posiadają możliwości składania i nie oferują wymaganej funkcjonalności – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Wynika to z oficjalnych materiałów informacyjnych (kart charakterystyki produktu) producenta: mebli tj. firmy POLMARCO

W tym miejscu w odwołaniu dwa rysunki z opisem jak w pkt 2 a) oraz zdjęcie

4/ Wykonawca FHU ANEX w ofercie - załącznik nr 1A do SIWZ - zaoferował dla pozycji 68 fotele biurowe producenta NOWY STYL Sp. z o., linii DIPLOMAT, które powinny odpowiadać wymaganiom zamawiającego wyszczególnionym w Szczegółowym opisie elementów wyposażenia - Załącznik nr 1B do SIWZ:

a)Wymóg:

"Siedzisko, oparcie i zagłówek tapicerowane naturalną skórą licową (oparcie i zagłówek dwustronnie)."

Odwolujący wskazał, że wykonawca nie podał modelu oferowanego fotela, jednak wszystkie fotele linii DIPLOMAT nie posiadają tapicerowanego dwustronnie oparcia i zagłówek, gdyż oparcie i zagłówek we wszystkich fotelach linii DIPLOMAT jest wykończony sklejką bez możliwości zastosowania jakiegokolwiek tapicerki – powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

W tym miejscu w odwołaniu dwa zdjęcia

II.W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - brak podania modelu oferowanego wyposażenia

We wzorze załącznika nr 1A do SIWZ, w kolumnie PRODUCENT/MODEL Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców nazwy producenta oraz modelu oferowanego wyposażenia. Wykonawca w pozycjach nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 31 wskazał jedynie nazwę systemu mebli producenta FURNIKO, bez podania modelu oferowanego produktu, co uniemożliwia ocenę, czy oferowany produkt odpowiada wymaganiom sprecyzowanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Przykładowo – biurka systemu T-SQUARE posiadają trzy rodzaje stelaża z różnymi zakresami regulacji, a bez podania modelu nie można ustalić jaki produkt oferuje wykonawca.

Wymóg konstrukcji stelaża dla biurek i stołów typu A:

"Kolumny posiadają możliwość regulacji wysokości biurka w zakresie od maksimum 640mm do co najmniej 840mm"

Oferowane biurka systemu T-SQUARE posiadają trzy rodzaje stelaży, ale w związku z brakiem wpisanego modelu w formularzu wyceny nie można określić jaki stelaż oferuje wykonawca - czy z regulacją czy bez regulacji - powoduje to konieczność odrzucenia oferty FHU ANEX, a niezgodność ta nie może być usunięta w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Powyższe potwierdzają oficjalne materiały informacyjne (karty charakterystyki produktu) producenta mebli tj. firmy FURNIKO. Opis Konstrukcji: Biurka w systemie T-SQUARE posiadają konstrukcję na stelażu typu *T* z nogami o przekroju kwadrat70x70mm. Biurka systemu T-SQUARE dostępne są w trzech opcjach: 1) z regulatorem poziomu umożliwiającym wypoziomowanie w zakresie 2 cm, z manualną regulacją wysokości w zakresie 20 cm od 65 do 85 cm, 3) z elektryczną regulacją wysokości w zakresie 59 cm od 69 do 128 cm. Schemat konstrukcji biurka systemu T-SQUARE przedstawiony jest na poniższym schemacie.

W we wzorze załącznika nr 1A do SIWZ, w kolumnie PRODUCENT/MODEL Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców nazwy producenta oraz modelu oferowanego wyposażenia. Wykonawca w pozycjach 26, 27, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 wskazał jedynie nazwę systemu mebli producenta MDD, bez podania modelu oferowanego produktu, co uniemożliwia ocenę, czy oferowany produkt odpowiada wymaganiom sprecyzowanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

We wzorze załącznika nr 1A do SIWZ, w kolumnie PRODUCENT/MODEL Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców nazwy producenta oraz modelu oferowanego wyposażenia. Wykonawca w pozycjach 46, 47, 48, 50 wskazał jedynie nazwę systemu mebli producenta POLMARCO, bez podania symbolu oferowanego produktu, co uniemożliwia ocenę, czy oferowany produkt odpowiada wymaganiom sprecyzowanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

We wzorze załącznika nr 1A do SIWZ, w kolumnie PRODUCENT/MODEL Zamawiający wymagał wskazania przez wykonawców nazwy producenta oraz modelu oferowanego wyposażenia. Wykonawca w pozycjach 65, 66, 67, 68, 71, 72, 74, 75 wskazał jedynie nazwę linii krzeseł podając jako producenta „BNOS”. BNOS nie jest producentem, lecz

tylko marką handlową utworzoną przez producenta NOWY STYLE, a w wyżej wymienionych polach także brakuje podania symbolu oferowanego produktu, co uniemożliwia ocenę, czy oferowany produkt odpowiada wymaganiom sprecyzowanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

We wzorze załącznika nr 1A do SIWZ, w kolumnie PRODUCENT/MODEL Zamawiający wymagał wskazani przez wykonawców nazwy producenta oraz modelu oferowanego wyposażenia. Wykonawca w pozycjach 79, 80, 81, 82 wskazał jedynie nazwę linii siedzisk producenta PROFIM, bez podania symbolu oferowanego produktu, co uniemożliwia ocenę, czy oferowany produkt odpowiada wymaganiom sprecyzowanym przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W podsumowaniu tej części odwołania Odwołujący podał, że brak podania modeli oferowanego wyposażenia - skutkuje koniecznością odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

III. W zakresie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający niezależnie od obowiązku dokonania samodzielnej rzetelnej oceny oferty FHU ANEX co do zgodności z wymaganiami SIWZ w zakresie parametrów technicznych - otrzymał od Odwołującego informację o konieczności odrzucenia oferty FHU ANEX, która powinna stać się podstawą co najmniej wszczęcia procedury wyjaśniającej wobec wykonawcy FHU ANEX. Tymczasem Zamawiający zaniechał wyjaśnienia wątpliwości związanych z niezgodnościami wskazanymi w treści pisma Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

I.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zmianami; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 lutego 2019 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co Strony potwierdziły na posiedzeniu z ich udziałem.

II.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy* - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

III.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 192 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych *Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia*. Izba dokonawszy oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów, biorąc pod uwagę stanowiska Stron przedstawione na rozprawie stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

IV.

Na podstawie art. 191 ust. 2 ustawy *wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania*. Na podstawie art. 190 ust. 1 ustawy – *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy*. Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne.

Mając na uwadze, że stosunki z zakresu prawa zamówień publicznych mają charakter cywilnoprawny, powołując w tym miejscu na regulację art. 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, zgodnie z którym kodeks reguluje stosunki cywilnoprawne między osobami fizycznymi i osobami prawnymi, przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że *ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne* należy wskazać, że właśnie z tej zasady wynika reguła art. 190 ust. 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; *ei incumbit probatio qui dicit non qui negat* (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

Izba wskazuje, że postępowanie odwoławcze jest odrębnym od postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego postępowaniem, które ma na celu rozstrzygnięcie powstałego pomiędzy Stronami sporu. W trakcie postępowania odwoławczego

to Odwołujący kwestionuje podjęte przez Zamawiającego decyzje w zakresie oceny ofert

i wykonawców w postępowaniu, nie zgadza się z podjętymi czynnościami lub zaniechaniem określonych działań, tak więc zgodnie z regułą płynącą z art. 190 ustawy to na Odwołującym ciąży ciężar dowiedzenia, że stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe. Izba wskazuje w tym miejscu na wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 marca 2009 roku sygn. akt X Ga 32/09, w którym to orzeczeniu Sąd wskazał między innymi *Ciężar udowodnienia takiego twierdzenia spoczywa na tym uczestniku postępowania, który przytacza twierdzenie o istnieniu danego faktu, a nie na uczestniku, który twierdzeniu temu zaprzecza (...)*

V.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej,

w skład których zgodnie z par. 8 ust. 1 rozporządzenia z Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2018 roku w sprawie *regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1092) wchodzi odwołanie wraz z załącznikami oraz kopia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma przekazywane przez Izbę w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu.

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w piśmie z dnia 22 lutego 2019 roku *Odpowiedź na odwołanie*.

Izba dopuściła dowody zawnioskowane i złożone przez Odwołującego w trakcie posiedzenia z udziałem stron

Dokumentacja zarzutów do odwołania.

VI.

W zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba zważyła:

Izba podkreśla na wstępie, że obowiązkiem Zamawiającego jest prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wobec wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu z poszanowaniem zasad zamówień publicznych oraz w zgodzie z obowiązkami nałożonymi przez ustawę na Zamawiającego.

Ustawa zobowiązując Zamawiających zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy do odrzucenia oferty o ile jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), odrzucenie oferty, biorąc pod uwagę dodatkowo zastrzeżenie jakie uczynił ustawodawca, nie może nastąpić z powodów formalnych, błahych nie wpływających na treść złożonej oferty oraz nie może nastąpić, gdy Zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że niezgodność treści oferty z SIWZ należy oceniać z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 Kodeksu cywilnego, czyli niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego w odniesieniu do merytorycznego zakresu realizacji przedmiotu zamówienia. Należy mieć na uwadze, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ – która to stanowi obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty z postępowania o udzielenie zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada pod względem przedmiotu zamówienia albo wskazania sposobu wykonania przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym

w SIWZ wymaganiom lub również w sytuacji, gdy dany wykonawca nie złożył oferty, bowiem nie złożył oświadczenia o treści, która stanowiłaby odpowiedź na określone przez Zamawiającego w SIWZ wymagania.

Oczywiście obowiązkiem wykonawcy przystępującego do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie oferty zgodnej ze SIWZ (porównaj: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 10 lipca 2008 roku sygn. akt V Ca 1109/08),

a odzwierciedleniem znajomości wymagań SIWZ, a tym samym wymagań Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji jest złożona w postępowaniu

o udzielenie zamówienia oferta. Mogą jednakże zaistnieć sytuacje, w których złożona w postępowaniu oferta może być niezgodna z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ, a przyczyna tej niezgodności może być wszelaka. Wykonawca składający ofertę niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, czyli nie składając określonego i wymaganego w dokumentacji postępowania oświadczenia, nie składając oświadczeń spójnych i zgodnych z wymaganiami SIWZ musi brać pod uwagę konsekwencje jakie go spotkają,

w szczególności odrzucenie oferty z postępowania.

Zgodnie z regulacją art. 87 ust. 1 ustawy w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, w sposób jednoznaczny przesądza to, że Zamawiający obowiązany jest prowadzić czynności badania

i oceny ofert w postępowaniu. Badaniem oferty są czynności mające na celu ocenę zaoferowanego przedmiotu, a punktem odniesienia do takiej oceny są postanowienia SIWZ. Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, złożonym w trakcie rozprawy, nie miał on wiedzy na temat zaoferowanych przedmiotów (sprzętu) przez wykonawcę W. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. ANEX – W. S. w Tarnowie (dalej wykonawca) w momencie wyboru oferty najkorzystniejszej. Tym samym w ocenie Izby Zamawiający nie wykonał prawidłowo ciążącego na nim obowiązku badania i oceny oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę oferty. Również pozostałe wyjaśnienia Zamawiającego potwierdzają, że czynności dokonane przez Zamawiającego, bądź ich brak, były nieprawidłowe. To w efekcie doprowadziło do wyboru oferty niezgodnej z wymaganiami przedmiotowymi określonymi w SIWZ i w efekcie podlegającej odrzuceniu z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający, w argumentacji prezentowanej na rozprawie, dowodził, że bardzo precyzyjnie

i szczegółowo opisany przedmiot zamówienia w załącznikach do SIWZ skutkował tym, że ofertą składaną na załączniku 1A do SIWZ było podanie tylko modelu i producenta, ale jak zaznacza Zamawiający jedynie informacyjnie. Izba podkreśla, że takie stanowisko jest zupełnie niezrozumiałe w kontekście tego, że ofertą jest złożone przez wykonawcę oświadczenie woli. W rozpoznawanym przypadku oferowany przedmiot zamówienia można było zidentyfikować jedynie po oświadczeniu wykonawcy zawartym w Formularzu wyceny przygotowanym zgodnie z załącznikiem 1A do SIWZ. W odpowiedzi na potrzeby Zamawiającego wykonawca składa oświadczenie w odniesieniu do oferowanego sprzętu przez podanie producenta i modelu, co miało pozwolić na identyfikację oferowanych przedmiotów, jak również na ocenę ich zgodności z wymaganiami SIWZ. Izba zaznacza, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie wymagał na etapie ofertowania przedstawiania żadnych dokumentów potwierdzających, że oferowane przedmioty spełniają wymagania opisane w SIWZ (np.: karty charakterystyki sprzętu, foldery i inne). Słusznie zauważył Odwołujący, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przy braku podania modelu oraz tak jak w tym postępowaniu braku załączenia kart katalogowych, w zasadzie oferta jest niemożliwa do ustalenia. W ocenie Izby oświadczenie składane w Formularzu wyceny musiało, dla skuteczności oświadczenia, zawierać informację o modelu i producencie, bowiem w zasadzie to stanowiło ofertę wykonawcy – oświadczenie co do konkretnego, zindywidualizowanego, jednoznacznego przedmiotu, który jest oferowany. Natomiast ten oferowany przedmiot, który jest zindywidualizowany przez podanie producenta i modelu przedmiotowo musiał odpowiadać określonym w dokumentacji postępowania wymaganiom. Zgodność oferty z treścią SIWZ, czyli zaoferowanego przedmiotu z wymaganiami Zamawiającego, polega na ocenie złożonego oświadczenia przez wykonawcę. Brak podania modelu czy producenta, które zgodnie z formularzem były niezbędne do podania, uniemożliwia taką ocenę. Ocena zgodności treści oferty z treścią SIWZ nie polega tylko na ocenie skopiowania załącznika, lecz w szczególności polega na ocenie tego co zostało zaoferowane i czy to co jest zaoferowane, jest zgodne z tym, czego wymagał Zamawiający w postępowaniu. Zamawiający nie wskazał z jakich to postanowień SIWZ wynikało, że oświadczenie jakie mieli złożyć wykonawcy co do modelu i producenta oferowanego sprzętu miało jedynie charakter informacyjny. Natomiast w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający zawarł informację, że: „Z treści załącznika 1A wynikało jedynie, że ma być podany producent oraz model (...)”. W przypadku tej sprawy, to właśnie model i producent potwierdzały zgodność zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego, to one stanowiły podstawę oceny czy to co jest objęte oświadczeniem jest zgodne z treścią SIWZ. W orzecznictwie Izby jak również sądów powszechnych ugruntowane jest stanowisko co do oceny zgodności treści oferty z treścią SIWZ i niewątpliwie ocena ta nie dotyczy formy, lecz merytorycznej treści składanego oświadczenia woli przez wykonawcę. Zamawiający przyjmując jakąś ofertę

i uznając ją za najkorzystniejszą w postępowaniu musi wiedzieć jaki przedmiot wybrać w postępowaniu, wiedzieć co konkretnie zostało mu zaoferowane i co ma zostać mu dostarczone. Natomiast fakt, że ma być to zgodne z wymaganiami określonymi w SWIZ, stanowi w postępowaniu punkt odniesienia, który jest podstawą do badania i oceny oferty oraz stwierdzenia jej zgodności z treścią SWIZ. Podanie przez wykonawcę producenta i modelu sprzętu identyfikuje zgodność oferowanego przedmiotu z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W ocenie Izby nie zasługuje i nie może zostać uznana za prawidłową argumentacja Zamawiającego skupiająca się na tym, że szczegółowość opisu przedmiotu zamówienia zawarta w załączniku nr 1A do SWIZ, który jednocześnie stanowi Formularz wyceny, potwierdza oferowany przez wykonawcę przedmiot zamówienia. Takie stanowisko Zamawiającego prezentowane w piśmie procesowym i na rozprawie sam Zamawiający kwestionuje w dalszej części argumentacji, w której oświadczył, że niektóre parametry poszczególnych sprzętów jakie zostały zaoferowane Zamawiającemu przez wykonawcę

są inne niż te opisane w przygotowanym szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w załączniku 1A do SWIZ i załączniku 1B do SIWZ – o czym Zamawiający nabył wiedzę sporządzając odpowiedź na odwołanie.

Za nieprawidłową oraz zupełnie niezwiązaną z badaniem i oceną ofert oraz zgodności oferty z postanowieniami SWIZ należy uznać argumentację Zamawiającego odnoszącą się

do tego, że Zamawiający nie żądał dostawy i montażu mebli konkretnego producenta

lub modelu. Taka argumentacja, poczyniona na potrzeby tego postępowania odwoławczego, w swej istocie potwierdza jedynie niezrozumienie istoty opisu przedmiotu zamówienia, składanych oświadczeń oraz oceny tych dokumentów. Zamawiający

nie wymagał dostawy i montażu konkretnego sprzętu opisanego modelem czy przez wskazanie producenta i nie to stanowi zarzuty tego odwołania, lecz żądał podania takiego modelu i producenta w złożonej ofercie, a co stanowiło zindywidualizowanie oferowanych Zamawiającemu sprzętów. Jednocześnie niezrozumienie istoty treści oferty, oraz w efekcie jej badania i oceny wynika również z argumentacji wskazującej na to, że podanie modelu i producenta oferowanego sprzętu nie było kryterium oceny i wyboru oferty. Z jednym należy się zgodzić, a mianowicie, że podanie producenta i modelu nie było kryterium oceny ofert przy czym trudno nawet wyobrazić sobie jakie miałyby to być kryterium. Niemniej podanie modelu i producenta w tym wypadku stanowiło złożenie oświadczenie o zaoferowaniu Zamawiającemu danej, konkretnej rzeczy – stanowiło ofertę, którą należało zbadać i ocenić. Izba zaznacza, że nie zawsze te „proste rozwiązania” (na co wskazywał Zamawiający tłumacząc, że taki formularz miał ułatwić ocenę ofertę) w rzeczywistości będą prostymi rozwiązaniami, będą efektywne oraz skuteczne.

Podanie modelu i producenta, czego niezaprzeczalnie żądał Zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia i co wynikało z Formularza wyceny, w przypadku braku tych informacji nie może być konwalidowane przez ich uzupełnienie, poprawienie

na późniejszym etapie. Istota złożonego oświadczenia w Formularzu wyceny to podanie producenta i modelu, które identyfikowało dany przedmiot oferowany przez wykonawcę

i pozwalało na ocenę jego zgodności z SWIZ – to oświadczenie, to oferta danego sprzętu. Uzupełnienie takiej informacji na późniejszym etapie stanowiłoby złożenie nowej, nieznaney w chwili składania ofert oferty po wyznaczonym terminie na ich złożenie. Taka sytuacja

w obliczu obowiązujących przepisów jest niedopuszczalna. Niewątpliwie nienaruszalność treści złożonej oferty, brak możliwości negocjacji treści oferty przez wykonawcę i Zamawiającego oraz dopuszczalność korekty oferty jedynie w zakresie uchybień enumeratywnie wskazanych w art. 87 ust.2 ustawy stanowi kanon stosowania art. 87 ust.1 ustawy. Jak uzasadnił Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 30 marca 2010 r. (X Ga 7/2010) *Artykuł 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych odnosi się do możliwości żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Dotyczy to więc tej części oferty, która jest nieprecyzyjna, niejasna, dwuznaczna, budząca wątpliwości interpretacyjne, jest niedopatrzaniem, lub błędem niezamierzonym, opuszczeniem, lecz wyrażona w treści oferty. Nie dotyczy to tej części oferty, co do której wykonawca powinien był wskazać konkretne dane pozwalające na ocenę oferty lecz tego zaniechał. (...) W przypadku zupełnego braku danych wskazanie ich w terminie późniejszym jest uzupełnieniem oferty o nową treść, która ma istotny wpływ na ocenę oferty wskazującą na standard i jakość materiałów (wyrok Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 7 kwietnia 2009 r. III CA 88/2009), a nie jej poprawieniem (por. też wyrok Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 25 czerwca 2009 r. V GA 40/2009)*. Należy tu również zwrócić uwagę za Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej (wyrok z 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10 Slovensko a.s.), że „dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania. Ponadto z art. 2, pozostałych przepisów dyrektywy 2004/18, zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci. (...) Jednakże wskazany art. 2 nie sprzeciwia się w szczególności, by w drodze wyjątku dane oferty mogły zostać skorygowane lub uzupełnione w pojedynczych aspektach w szczególności w związku z tym, że wymagają zwykłego wyjaśnienia, lub by usunąć oczywiste błędy rzeczowe, pod warunkiem że owe zmiany nie doprowadzą do przedstawięcia w rzeczywistości nowej oferty. Wskazany artykuł nie sprzeciwia się zatem również temu, by w ustawodawstwie krajowym istniał taki przepis, jaki jest przewidziany w art. 42 ust. 2 ustawy nr 25/2006, wedle którego zasadniczo instytucja zamawiająca może na piśmie zażądać od kandydatów udzielenia wyjaśnień w przedmiocie oferty, nie żądając jednak i nie przyjmując jakiegokolwiek zmiany oferty. Przy wykonywaniu uprawnień dyskrecyjnych, którymi dysponuje instytucja zamawiająca, ma ona obowiązek traktowania różnych kandydatów w sposób równy i lojalny, tak aby pod koniec procedury selekcji ofert i mając na uwadze jej wynik, żądanie udzielenia wyjaśnień nie prowadziło do wrażenia, że w sposób nieuprawniony faworyzuje lub defaworyzuje kandydatów, do których to żądanie było skierowane.” (orzeczenie z dnia 4 maja 2017 roku w sprawie C-387/14 Esaprojekt Sp. z o.o. przeciwko Województwu Łódzkiemu – z pytania prejudycjalnego Krajowej Izby Odwoławczej; orzeczenie z dnia 11 maja 2017 roku w sprawie C-131/16 Archus sp. z o.o. i Gama J. L. przeciwko Polskiemu Górnictwu Naftowemu i Gazownictwu S.A. – z pytania prejudycjalnego Krajowej Izby Odwoławczej; orzeczenie z dnia 29 marca 2012 roku w sprawie C-599/10 ELV Slovensko a.s. i in. Przeciwko Urad pre verejne obstaravanie; orzeczenie z dnia 10 października 2013 roku w sprawie C-336/12 Ministeriet for Forskning, Innovation og

Videregaende Uddannelser przeciwko Manova A/S). W ocenie Izby niedopuszczalnym i niemożliwym skutecznie w obliczu obowiązujących przepisów byłoby dokonywanie poprawiania, po terminie składania ofert, treści oferty przez podanie nazwy producenta czy też oferowanego modelu danego sprzętu.

Nie znajduje również uzasadnienia argumentacja Zamawiającego budowana w oparciu o konieczność interpretowania na korzyść wykonawcy wszelkich wątpliwości co do treści SWIZ. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił, że wykonawca ma przedstawić ofertę zgodnie z SWIZ, na którą to ofertę składa się między innymi wypełniony Formularz wyceny wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1A do SWIZ (rozdział 10 pkt 6 lit. b SIWZ). Jednoznacznie wynika z tych postanowień, że wykonawca miał przedstawić wypełniony formularz, natomiast zgodnie z tym załącznikiem do wypełnienia były pola: producent, model, cena netto, wartość netto dla każdej ze 120 pozycji tego załącznika. W tym miejscu nie ma miejsca na dokonywanie jakichkolwiek interpretacji, wymagania określone w SIWZ jak również wzór załącznika 1A do SIWZ są jasne, klarowne i czytelne. W tym kontekście również za niezasadną należy uznać argumentację Zamawiającego odnoszącą się do konieczności podania pełnej nazwy producenta oraz konkretnego symbolu oferowanego przedmiotu zamówienia. Dlatego, że Odwołujący nie kwestionował podania niepełnych nazw producenta jak również dlatego, że podanie modelu oferowanego przedmiotu było niezbędne w złożeniu prawidłowym oferty.

W ocenie Izby wykonawca nie podał prawidłowo modelu oferowanego sprzętu

w zakresie pozycji nr 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 30, 31 zawartych w Formularzu wyceny. Podanie nazwy T-Square dla wszystkich tych pozycji, w których zawierają się między innymi o różnych wymiarach i biurka narożne, biurka proste, stoły, kontenery stacjonarne, kontenery mobilne blendy osłonowe, szafy aktowe, szafki pod drukarkę, szafy ubraniowe w sposób jednoznaczny potwierdza, że wykonawca nie podał modelu oferowanych przedmiotów. Samo to powinno być dla Zamawiającego zastanawiające, bowiem w oparciu o tak podane modele w zasadzie Zamawiający nie wiedział co konkretnie zaoferował mu wykonawca (jaki konkretny, istniejący przedmiot). Słusznie zauważył Odwołujący, że jest to nazwa systemu mebli, która określa pewną „rodzinę” produktów oferowanych przez danego producenta, nie identyfikując określonego przedmiotu. Z przedstawionego dowodu przez Zamawiającego wynika,

że w zakresie samych biurek prostych i narożnych producent ten oferuje różne wyroby,

a ich identyfikacji dokonał przez nadanie im określonych symboli. Tym samym brak jest możliwości zidentyfikowania przedmiotu jaki został zaoferowany, co zaoferował wykonawca w złożonej ofercie.

W ocenie Izby wykonawca nie podał prawidłowo modelu oferowanego sprzętu w zakresie pozycji nr 26, 27, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44 zawartych w Formularzu wyceny. Podanie nazwy Ovo, Valde, Status dla wszystkich tych pozycji, w których zawierają się między innymi komody gabinetowe i szafy gabinetowe o różnych wymiarach ale również biurka gabinetowe, dostawki gabinetowe, stół gabinetowy w sposób jednoznaczny potwierdza, że wykonawca nie podał modelu oferowanych przedmiotów. Samo to powinno być dla Zamawiającego zastanawiające, bowiem w oparciu o tak podane modele w zasadzie Zamawiający nie wiedział co konkretnie zaoferował mu wykonawca (jaki konkretny, istniejący przedmiot). Trudna przyjąć, że ten sam model np. Status dotyczy różnych wymiarów szafy gabinetowej, biurka gabinetowego czy też kontenera gabinetowego, brak bowiem jest możliwości identyfikacji zaoferowanego przedmiotu zamówienia. Słusznie zauważył Odwołujący, że jest to nazwa systemu mebli, która określa pewną „rodzinę” produktów oferowanych przez danego producenta, nie identyfikując określonego przedmiotu.

W ocenie Izby wykonawca nie podał prawidłowo modelu oferowanego sprzętu w zakresie pozycji nr 46, 47, 48, 50 zawartych w Formularzu wyceny. Podanie nazwy Type-U

dla wszystkich tych pozycji, w których zawierają się między innymi stół prezydencki, stół konferencyjny, blenda osłonowa oraz stół w sposób jednoznaczny potwierdza,

że wykonawca nie podał modelu oferowanych przedmiotów. Również, w ocenie Izby wykonawca nie podał prawidłowo modelu oferowanego sprzętu w zakresie pozycji nr 79, 80, 81, 82 zawartych w Formularzu wyceny. Podanie nazwy Soft Box dla wszystkich tych pozycji, w których zawierają się między innymi stolik, sofa narożna sofa 3 osobowa prawa i sofa 3 osobowa lewa w sposób jednoznaczny potwierdza, że wykonawca nie podał modelu oferowanych przedmiotów.

W przypadku pozycji 65, 66, 67, 68, 71, 72, 74, 75 zawartych

w Formularzu wyceny wykonawca podał dla foteli biurowych, dla różnych typów (FE4, FE5 według opisu z Załącznika 1B do SWIZ) model: Dyplom, co w ocenie Izby wskazuje również, że dla różnych wymaganych przedmiotów przedstawiony jest ten sam model, ten sam fotel. Natomiast zgodnie z tym co wskazywał Odwołujący podane w Formularzu wyceny informacje w zasadzie stanowią nazwę danej linii, systemu foteli biurowych czego nie można utożsamiać z modelem oferowanym w postępowaniu, który ma identyfikować określony, oferowany przedmiot. Tak również w przypadku pozycji 66 – fotel biurowy (opis dla typu FE3) i pozycji 72 (opis dla typu KL4) – krzesło podał wykonawca model: Moito. W przypadku tak różnych przedmiotów i szczegółowo opisanych w załączniku 1B do SWIZ nie sposób uznać, aby określenie podane przez wykonawcę identyfikowało określony przedmiot. Niewątpliwie ponownie wykonawca podał nazwę linii, systemu, „rodziny” oferowanych przez siebie produktów co uniemożliwia identyfikację przedmiotu jaki został zaoferowany.

Powyższe powinno być dla Zamawiającego zastanawiające, bowiem w oparciu o tak podane modele w zasadzie Zamawiający nie wiedział co konkretnie zaoferował mu wykonawca (jaki konkretny, istniejący przedmiot). Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 ust. 2 ustawy przez niepodanie w Formularzu wyceny konkretnych modeli oferowanych przedmiotów, w zakresie pozycji tego formularza wskazanych powyżej, co w zasadzie prowadziło do braku wskazania faktycznie oferowanych przedmiotów, a to w efekcie uniemożliwiało dokonanie badania i oceny ofert w postępowaniu. Izba uznała, że w tym zakresie zasadny był - choć pozostający bez wpływu na wynik postępowania z uwagi

na zasadność zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy, bowiem brak w ofercie informacji na temat modelu

i ewentualne ich wyjaśnienie przez wskazanie konkretnych modeli oferowanych przedmiotów pozwoliłoby Zamawiającemu na prawidłową ocenę oferty. Podkreślić należy, że Zamawiający obowiązany jest do starannego, należytego dokonywania oceny ofert wykonawców

w postępowaniu przy wykorzystaniu narzędzi w jakie wyposażała go ustawa.

W odniesieniu do nieprawidłowego wskazania producenta w pozycjach 65, 66, 67, 68, 71, 72, 74, 75 Odwołujący nie wykazał, że Bnos nie jest producentem oferowanych przedmiotów, natomiast Zamawiający podtrzymał stanowisko, że jest to producent. Tym samym Izba mając na uwadze kontryktoryjny charakter postępowania i konieczność wywieńdzenia przez Odwołującego podnoszonych zarzutów uznała, że w tym zakresie zarzut odwołania nie potwierdził się. Tym samym za niezasadny Izba uznała zarzut odwołania naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy.

Izba uznała za zasadne podniesione zarzuty odwołania dotyczące naruszenia art. 89 ust. 1 ustawy w odniesieniu do wymagań dotyczących parametrów technicznych oferowanego przedmiotów.

Zaznaczenia wymaga w tym miejscu, że w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przyznał, że oferowane przedmioty zamówienia, do których referował Odwołujący w odwołaniu, nie są zgodne z opisem przedmiotów zawartym w Załączniku nr 1A i 1B do SIWZ. Jednocześnie

w swoim stanowisku pisemnym i argumentacji przedstawionej na rozprawie podnosił,

że dopuścił zgodnie z SIWZ i ogłoszeniem o zamówieniu możliwość zaoferowania mebli charakteryzujących się lepszymi parametrami technicznymi i /lub użytkowymi, a opis mebli znajdujący się w załączniku 1A i 1B do SIWZ zawiera minimalne wymagania.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym jedną z zasad postępowania, jest zawarcie ważnej umowy. Jednocześnie charakter postępowania odwoławczego, a w szczególności konieczność realizowania czynności w postępowaniu z poszanowaniem zasad równego traktowania wykonawców, konkurencyjności ale również przejrzystości postępowania wymaga jednoznacznego określenia wymagań opisanych w dokumentacji postępowania. Uwzględniając wskazane postanowienie SIWZ oraz mając na uwadze poszanowanie zasad Prawa zamówień publicznych nie jest możliwym wyprowadzenie wniosków jakie sugerował Zamawiający. Niewątpliwie i ta argumentacja Zamawiającego poczyniona na potrzeby tego postępowania odwoławczego nie może zostać uznana za prawidłową i właściwą.

To Zamawiający podkreślał w trakcie rozprawy i w piśmie procesowym, że opisy przedmiotu zamówienia są bardzo szczegółowe, jednoznaczne i określają wymagania Zamawiającego. Próba interpretacji postanowień SIWZ w taki sposób, że wykonawcy mogli zaoferować

w zasadzie cokolwiek byle charakteryzowało się lepszymi parametrami użytkowymi

lub technicznymi jest sprzeczne z wcześniej prezentowanym stanowiskiem Zamawiającego, jak również ustawą. Wykonawca w tym postępowaniu, zestawiając ze sobą wszystkie postanowienia SIWZ nie mógł oferować innych niż wymagane przez Zamawiającego parametrów chociażby z tego powodu, że Zamawiający nie napisał czym są parametry „lepsze”. Nie wyjaśnił tego również w trakcie rozprawy, jak również nie wyjaśnił w jaki sposób miałyby dokonywać oceny ofert, które odnoszą się do innych przedmiotów, i to nie dlatego, że zostały zaoferowane inne przedmioty tylko dlatego, że wymagania Zamawiającego nie zostały określone w sposób jednoznaczny. Mając na uwadze cel postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jako minimalne wymagania techniczne, te niezbędne do spełnienia, należało przyjąć wskazane w ww. załącznikach do SIWZ, a dopiero przy ich spełnieniu możliwym było oferowanie czegoś funkcjonalnie czy technicznie „lepszego”. Zamawiający musi mieć punkt odniesienia do porównania w postępowaniu złożonych ofert, a tym jest jednakowy opis przedmiotu zamówienia dla wszystkich zainteresowanych postępowaniem

o udzielenie zamówienia. Interpretacja podnoszona przez Zamawiającego wynikała zapewne z tego – co oświadczył na rozprawie – *że postępowanie przygotowywała firma zewnętrzna i w jego opisie przedmiotu zamówienia zostały zawarte elementy, które dla Zamawiającego*

nie są istotne i nie mają znaczenia. Istotnym dla Zamawiającego była cena oferowanego wyposażenia. Jednakże na tym etapie postępowania Zamawiający nie może dokonywać

już modyfikacji w wymaganiach zawartych w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz nie może z uwagi na inne własne potrzeby zmieniać opisu przedmiotu zamówienia. To również jednoznacznie wskazuje, że nawet wskazywana interpretacja Zamawiającego ma inne uzasadnienie niż to, które sam podnosił, a jego źródłem wydają się być zupełnie inne podstawy. Na marginesie należy zauważyć, że fakt, że postępowanie przygotował podmiot zewnętrzny nie zwalnia Zamawiającego z odpowiedzialności za to postępowanie, jak również nie zwalnia go z konieczności kontrolowania zawartego w takim postępowaniu opisu przedmiotu zamówienia. Jednocześnie przygotowanie postępowania przez podmiot zewnętrzny nie jest usprawiedliwieniem dla podejmowanych przez Zamawiającego czynności, które nie są zgodne z ustawą.

W zakresie kwestionowanych zaoferowanych przedmiotów w pozycjach 1-6, 46, 50, 68 Formularza wyceny – Izba uznała zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy za zasadny,

a oferowane przedmioty są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego określonymi

w Załączniku 1A i 1B do SIWZ.

W zakresie pozycji 68 został zaoferowany fotel, który nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego, bowiem oparcie i zagłówki wykończone są sklejką w kolorze odpowiadającym meblom. Podkreślić należy, że sam Zamawiający wskazał i przyznał

to w odpowiedzi na odwołanie. Jedynie pobocznie – bo jak zostało to wskazane już powyżej, minimalne wymagania określone w Załącznikach do SIWZ co do przedmiotów zamówienia musiały zostać spełnione – Izba wskazuje, że w tym przypadku również potwierdziła się niezasadność argumentacji Zamawiającego, bowiem nawet nie próbował on wykazać w czym to sklejka jest lepsza od skóry licowanej. Stanowisko Zamawiającego referujące do praktyki i estetyki również nie jest poparte żadnym dowodem, ale w szczególności nie jest ono dopuszczalne opisem przedmiotu zamówienia, który jednoznacznie wskazywał na to, że zagłówki i oparcie ma być tapicerowane naturalną skórą licowaną dwustronnie. Podkreślenia wymaga również, że ma to wpływ na cenę oferty, gdyż inaczej wyceniane będą krzesła tapicerowane z dwóch stron a inaczej te tapicerowane z jednej strony, co potwierdza również niemożliwość porównywania takich ofert. Jednocześnie z dowodu przedstawionego przez Odwołującego, oświadczenie z dnia 21 lutego 2019 roku wynika, że krzesła Dyplomat oferowane są wyłącznie w wykonaniu z oparciem wykończonym od tyłu okładziną drewnianą bez tapicerki. Zamawiający mógł dopuścić takie rozwiązanie przed terminem składania ofert np. w wyniku modyfikacji SIWZ, ale po terminie składania ofert nie może on modyfikować wymagań jakie sam zawarł w ogłoszonej przez siebie dokumentacji postępowania.

W odniesieniu do biurek i stołów w pozycjach 1- 6 Formularza wyceny: po pierwsze,

w wymagany opis przedmiotu zamówienia zakresie nie zostały zaoferowane przedmioty z kanałami przelotowymi, co Zamawiający również potwierdził w złożonym piśmie. Brak zastosowania wymaganych kanałów przelotowych z możliwością przeprowadzenia pionowo okablowania stanowi niezgodność z przedmiotem opisany w załączniku 1A i 1B do SIWZ. Inny sposób maskowania kabli, czy też w ogóle odstąpienie od potrzeby ich maskowania, czy też argumentacja, że biurka, stoły będą wykorzystywane do innej pracy niż

z komputerem nie uprawnia Zamawiającego do zmiany wymagań i opisu przedmiotu zamówienia. Takie informacje winny być zawarte w załączniku 1A i 1B ale przy ogłoszeniu postępowania, a nie wprowadzane na etapie oceny ofert. Dowolność w ocenie ofert jaką prezentuje Zamawiający w piśmie procesowym niezgodna jest ze wszystkimi zasadami prawa zamówień publicznych. Również zastosowanie zupełnie innych materiałów tj. stali malowanej proszkowo wykonania stopy poziomej jest nieuprawnionym odstąpieniem od wymagań zawartych w SIWZ tj. stali nierdzewnej

polerowanej lub aluminium polerowanego. Takie rozwiązania są zupełnie inne, Zamawiający dopuścił dwa możliwe rozwiązania na etapie przed składaniem ofert i w takim zakresie należało prawidłowo złożyć ofertę. Odnoszenie się Zamawiającego w piśmie do tego, że oferowane rozwiązanie przez wykonawcę jest lepsze, potwierdza jedynie, że zaoferowany przedmiot nie jest zgodny z SIWZ i zawartymi tam opisami i w żaden sposób nie dowodzi, że mogło takie rozwiązanie być zaoferowane, no i że jest „lepsze” – choć ta okoliczność przy braku spełnienia wymagań podstawowych, minimalnych określonych w SIWZ pozostaje obojętna dla oceny oferty. Również brak belek metalowych stanowiących równocześnie szynę do prowadzenia poziomo okablowania należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią wymagań zawartych w SIWZ i nie ma znaczenia, że na etapie oceny ofert Zamawiający uznał, że nie wszystkie biurka czy stoły będą służyły do pracy z komputerami.

W zakresie stołu z pozycji 46 Formularza wyceny, za niedopuszczalne i nieuprawnione Izba uznaje odstępienie na etapie badania i oceny ofert od wymagania określonego w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie możliwości zmiany rozstawu nóg w poziomie o 7 cm. Zamawiający w złożonym piśmie wskazał, że nie jest to wymóg istotny. Jednocześnie podkreślić należy, że zawarł takie wymaganie w opisie przedmiotu zamówienia i odstąpić mógł od niego tylko przed złożeniem ofert. Wykonawca składając ofertę obowiązany był zaoferować stół z możliwością rozstawu nóg w poziomie o 7 cm i brak takiej funkcjonalności stanowi o niezgodności z treścią wymagań Zamawiającego. Również nie został zaoferowany zakres minimalny (60-75 x 25-30 mm) dotyczący przekroju prostokątnego nóg metalowych stołu, bowiem zaoferowano stoły z nogami o przekroju 60 x 20 mm. Nogi stołu miały być wsparciem dla ramy, która miała być prostokątna wykonana z kształownika metalowego biegnąca pod spodem na całej długości natomiast oferowane stoły zastosowane miały belki poprzeczne. Niezależnie od tego czy były to dwie belki jak twierdził Zamawiający, czy też jedna belka jak twierdził Odwołujący, to nie stanowiło to ramy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Dodatkowo stoły te zgodnie z wymaganiami SIWZ miały posiadać blaty przesuwne w płaszczyźnie poziomej i kanały kablowe. Odwołujący wskazał, że stoły te nie posiadają ww. elementów, co potwierdził również przedstawionymi dowodami w postaci rysunków w odwołaniu jak również dowodów przedstawionych na rozprawie. Wskazanie, że nie jest wymagane wyposażenie stołów w blaty przesuwne na etapie oceny ofert stanowi zmianę wymagań jakie były zawarte w opisie przedmiotu zamówienia i nieuprawnione na tym etapie zmiany w zakresie przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie odniósł się w żaden sposób do kanałów kablowych, ich brak również stanowi o niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego.

W zakresie stołu z pozycji 50 Formularza wyceny Zamawiający wymagał wykonania stelaża metalowego, chromowanego z rur o średnicy 30-50mm, natomiast zaoferowany został stół ze stelażem o przekroju prostokątnym 60 x 20 mm. Odwołujący stanowisko swe oparł

na dowodach zawartych w odwołaniu jak również w dowodach przedstawionych na rozprawie. Zamawiający w swojej argumentacji pominął ten parametr. W ocenie Izby niezgodność ta jest ewidentna i stanowi o niezgodności oferowanego stołu z wymaganiami Zamawiającego. Za nieuprawnione należy uznać stanowisko Zamawiającego o odstąpieniu na etapie oceny ofert od wymagania, że stelaż stołu ma być osadzony na kółkach o średnicy min. 60mm. To, że dany stół, jak twierdzi Zamawiający, nie będzie przestawiany, przenoszony nie zmienia faktu, że wymagał osadzenia stołu na kółkach. Zmiana wymagań na etapie oceny ofert jest niedopuszczalna. Odwołujący wykazał również, że oferowane stoły nie posiadają możliwości składania jaka była wymagana w opisie przedmiotu zamówienia, co potwierdzał rysunkami wskazanymi w odwołaniu jak również w dowodach złożonych na rozprawie. Zamawiający, podobnie jak we wcześniejszym przypadku, odstąpił od tego wymagania na etapie oceny ofert ale takie odstąpienie nie jest prawidłowe. Jeżeli Zamawiający wymaga określonych funkcjonalności to takie muszą być zaoferowane,

a odstąpienie od nich stanowi modyfikację, zmianę i niezgodność z wymaganiami Zamawiającego.

Izba podkreśla, że obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie badania i oceny ofert w postępowaniu w odniesieniu do wymagań jakie sam Zamawiający ukształtował.

W przypadkach, gdy dane funkcjonalności Zamawiającemu były zbyt precyzyjne nie powinien był ich zawierać w opisie przedmiotu zamówienia lub zmodyfikować SIWZ przed terminem składania ofert. Po terminie składania ofert niedopuszczalne jest odstępowanie od tych wymagań przedmiotowych jakie zostały zawarte w opisie, bowiem to gwarantuje porównywalność ofert w postępowaniu. Jednakowe wymagania zapewniają również wykonawcom równy i konkurencyjny dostęp do zamówienia, oraz gwarantują przejrzystość postępowania. Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy, który zaoferował przedmioty niezgodne

z wymaganiami Zamawiającego, tym samym czyniąc ofertę niezgodną z treścią SIWZ.

Izba uznała, że w tym zakresie zasadny był - choć pozostający bez wpływu na wynik postępowania z uwagi na zasadność zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy - zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 87 ust. 1 ustawy, bowiem gdyby Zamawiający dokonał prawidłowo badania (a w zasadzie w ogóle dokonał na etapie oceny ofert badania złożonych oświadczeń przez wykonawcę) mógłby wyjaśnić treści oferty. Podkreślić należy, że Zamawiający obowiązany jest do starannego, należytego dokonywania oceny ofert wykonawców w postępowaniu przy wykorzystaniu narzędzi w jakie wyposażała go ustawa. Zaznaczyć należy, że Zamawiający, dokonując oceny oferty złożonej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego, posiada uprawnienia wynikające z poszczególnych przepisów ustawy, ale i obowiązki jakie nakłada na niego ustawodawca – jednakże realizacja tych prerogatyw musi mieścić się w granicy obowiązującego przepisu prawa. Właśnie takim przepisem jest art. 87 ustawy, gdzie ustawodawca przyznał Zamawiającemu prawo

ale i nałożył na Zamawiającego obowiązek. W myśl art. 87 ust. 1 ustawy zostało ukształtowane prawo Zamawiającego do żądania w trakcie badania i oceny ofert

od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Biorąc pod uwagę,

że ustawodawca nie wiąże skutku w postaci konieczności odrzucenia z postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień

nie można mówić o bezwzględnym obowiązku wzywania wykonawców do składania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Jednakże nie można pominąć

w tym miejscu obowiązku, jaki ciąży na Zamawiającym, czyli rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Dokonując zestawienia uprawnień wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści złożonej oferty oraz należytej oceny ofert wydaje się słusznym, że regulacja art. 87 ust. 1 powinna być rozpatrywana w kategoriach kompetencji Zamawiającego – czyli prawa Zamawiającego do żądania wyjaśnień jednakże połączonego z obowiązkiem zażądania tychże wyjaśnień celem wypełnienia obowiązku przeprowadzenia oceny ofert w sposób

staranny i należyty. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że Zamawiający korzystając z tego uprawnienia wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli – czyli treść oferty, czyli to, co było w niej zawarte na moment złożenia i otwarcia ofert. Zamawiający wyjaśnia zatem te elementy oferty, które są mu znane, są w ofercie zawarte. Sama instytucja wyjaśnienia treści oferty stanowi swoiste „narzędzie” Zamawiającego, dzięki któremu ma możliwość pozyskania dodatkowych informacji dotyczących treści zawartych w ofercie, co w przypadkach wątpliwości pozwala mu

na należytą ocenę sytuacji (oferty). Istotnym i znamionym jest również fakt, że wyjaśnienia treści złożonej oferty nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, a ograniczać się mogą jedynie do wskazania sposobu rozumienia treści jakie zawiera złożona oferta. Zamawiający nie może więc na podstawie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego dokonywać zmian

w treści pierwotnie złożonego przez wykonawcę oświadczenia woli (oferty).

W zakresie naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Izba podzieliła stanowisko prezentowane przez Zamawiającego, że w zakresie tego zarzutu brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia, które pozwalałoby na przyjęcie, że zarzut został podniesiony. Izba uznała, że Odwołujący nie uzasadnił swojego stanowiska w zakresie naruszenia ww. przepisu.

Izba podkreśla, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nie jest dowolnym, nieskodyfikowanym, luźnym postępowaniem, stanowi ono szczególną formę prowadzącą do zawarcia umowy w sprawie realizacji danego zamówienia, kreowane jest przez obowiązujące przepisy prawa dla tej dyscypliny i zobowiązuje tymi przepisami wszystkich uczestników tego systemu – obowiązujące regulacje prawne są bardzo szczegółowe i nakładają na podmioty starające się o udzielenie zamówienia publicznego sztywną regulację postępowania, w zamian natomiast pozwalającą zawrzeć kontrakt

z podmiotem publicznym, czyli podmiotem istniejącym i gwarantującym wypłatę środków finansowych.

Izba zaznacza, że choć samo postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

nie powinno być formalizmem samym w sobie, a jego głównym zadaniem jest doprowadzenie do zawarcia umowy – to odstępnie od formalizmu nie może być utożsamiane z modyfikacją reguł postępowania określonych ustawą i wymaganiami SWIZ,

a w konsekwencji prowadzić do wyboru w postępowaniu oferty, która nie jest zgodna

z wymaganiami Zamawiającego, które to sobie sam Zamawiający zdefiniował

w dokumentacji postępowania. To zadaniem wykonawcy składającego ofertę

w postępowaniu jest złożenie oferty zgodnej z wymaganiami SWIZ, natomiast Zamawiający winien jest dokonać oceny złożonej oferty. Każdy z wykonawców składających ofertę

w postępowaniu chce wygrać zamówienie, chce zawrzeć kontrakt ale nie jest

to wystarczającym uzasadnieniem dla sanowania błędów w ofercie jednego wykonawcy kosztem możliwości uzyskania zamówienia przez innego wykonawcę, bowiem naruszenie zasad określonych w ustawie zawsze należy odnosić do wszystkich podmiotów będących uczestnikami postępowania, bowiem wszystkich zasady te obowiązują.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:
