

Sygn. akt: KIO 245/19

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 22 lutego 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Marcin Jakóbczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 lutego 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lutego 2019 r. przez wykonawcę

**SIMPLE Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Szkołę Główną Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z siedzibą w Warszawie**  
**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

**2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz SIMPLE Spółki Akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

– w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 245/19

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie koncepcji w zakresie rozbudowy systemu finansowo-księgowego oraz budowy systemu zarządzania budżetem (SZP.260.61.2018 BNP.260.8.2018) – część II – opracowanie koncepcji budowy systemu zarządzania budżetem”, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 grudnia 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 664743-N-2018. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – SIMPLE Spółka Akcyjna wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BI Insight Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlegać powinna odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, bowiem nie jest możliwym, by za podaną cenę wykonać zamówienie osiągając przy tym z jego realizacji zysk, biorąc pod uwagę wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, zaoferowany czas realizacji zamówienia oraz, że BI Insight S.A. skieruje do wykonania zamówienia zespół wysoce wykwalifikowanych osób, co doprowadziło do naruszenia nakazu przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BI Insight S.A. jako najkorzystniejszej,

2. odrzucenia oferty wykonawcy BI Insight S.A. jako zawierającej rażąco niską cenę

w stosunku do przedmiotu zamówienia,

3. dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, w sposób zapewniający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz udzielania zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego informacje o wniesieniu odwołania oraz kopię odwołania przekazał on wykonawcom 12 lutego 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z 21 lutego 2019 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpienia po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego

i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

**Przewodniczący:.....**