Sygn. akt: KIO 231/19

POSTANOWIENIE

z dnia 20 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Danuta Dziubińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 lutego 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2019 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych PORTO Sp. z o.o. ul. Kościuszki 8, 59-530 Prochowice** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg Miejskich, ul. Wojska Polskiego 10, 59-220 Legnica**

przy udziale wykonawcy **P. W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa P. W., ul. Chocianowska 17B, 59-220 Legnica,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.**umarza postępowanie**;

2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego-
Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych PORTO Sp. z o.o. kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Legnicy**.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 231/19

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Miejskich w Legnicy (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp" pn. „Utrzymanie zieleni w pasach drogowych w okresie: 1.1.2019 r. - 31.12. 2019 r. na terenie m. Legnicy.", numer referencyjny DT-P/18/2018. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 października 2018 r., numer ogłoszenia 2018/S 201-457835.

W dniu 9 lutego 2019 r. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych PORTO Sp. z o.o., zwana dalej „Odwołującym" wniosła odwołanie od czynności Zamawiającego polegających na wykluczeniu i odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania, wskazując jednocześnie, iż pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania zostało doręczone w formie elektronicznej w dniu 31 stycznia 2019 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, polegające na błędnej ocenie wyjaśnień wykonawcy z dnia 21 stycznia 2019 r. skutkującej odrzuceniem oferty Wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy z przedstawionej w wyjaśnieniach kalkulacji oferty w zakresie wymaganym przez Zamawiającego wynika, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie urnowy przez Wykonawcę za podaną cenę jest realne i opłacalne, a przychody, które miały być uzyskane od Zamawiającego z tytułu realizacji zamówienia pokryją koszty jego realizacji;

2)art. 24 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp polegające na wykluczeniu oferty Wykonawcy z postępowania z uwagi na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w postaci doświadczenia zawodowego z uwagi na to, że przedłożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzają prace wymagane „jedynie w minimalnej ilości w zakresie koszenia traw. Natomiast roboty typu cięcia drzew, nasadzenia drzew i krzewów, zakładanie trawników i formowanie żywopłotów - nie występują", nie wzywając Wykonawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów, pomimo, że wykluczenie na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp wymaga wcześniejszego zastosowania przez Zamawiającego procedury przewidzianej w art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a nadto prawidłowa i rzetelna analiza przedłożonych dokumentów umożliwiała dokonanie na ich podstawie oceny spełnienia

warunku w zakresie doświadczenia.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i unieważnienie czynności wykluczeni Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztó postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w kwocie 3 500 zł.

Na podstawie pisma Zamawiającego z dnia 30 stycznia 2019 r. oraz treści odwołania Izba ustaliła, że w postępowaniu oferty złożyło trzech wykonawców tj. Odwołujący, Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne i Handlowe „COM-D" Sp. z o.o. oraz P. W., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa P. W. .

Jak wynika z pisma Zamawiającego, przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 lutego 2019 r., kopia odwołania została przesłana wykonawcom uczestniczącym
w postępowaniu w dniu 12 lutego 2019 r. W dniu 15 lutego 2019 r., z zachowaniem trzydniowego terminu określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca P. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa P. W. .

Pismem z dnia 13 lutego 2019 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lutego 2019 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że postanowił uwzględnić zarzuty Odwołującego tj. unieważnia czynności wykluczenia
z postępowania i odrzucenia oferty tego Wykonawcy oraz przystąpi do ponownego badania ofert.

W dniu 15 lutego 2019 r. Wykonawca zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania. W tym samym dniu Wykonawca poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, stosownie do przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, należało umorzyć postępowanie.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:……...