

Sygn. akt: KIO 225/19

POSTANOWENIE
z dnia 20 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 20 lutego 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2019 r. przez **wykonawcę P. S. prowadzącego działalność gospodarczą po firmę Usługi Remontowo - Budowlane „SOL-BET” P. S. z siedzibą w Sierpcu** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Mochowo**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą po firmę Usługi Remontowo - Budowlane „SOL-BET” P. S. z siedzibą w Sierpcu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 225/19

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Mochowo - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Budowa Targowiska Mój Rynek w Miejscowości Mochowo, am. Mochowo”*. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 28 grudnia 2018 r. za numerem 664676-N-2018. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 8 lutego 2019 r. odwołanie wniósł wykonawca P. S. prowadzący działalność gospodarczą po firmę Usługi Remontowo - Budowlane „SOL-BET” P. S. z siedzibą w Sierpcu – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec wykluczenia Odwołującego z postępowania oraz wobec nieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp w zw. z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, poprzez wykluczenie z udziału w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołującego, z powodu niewykazania przez niego spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu, przez nie uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia, do których na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Odwołujący miał zostać rzekomo wezwany pismem z dnia 25 stycznia 2019 r., w sytuacji w której Zamawiający w toku przedmiotowego postępowania nigdy nie wykonał względem Odwołującego czynności polegającej na wezwaniu do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp, a jedynie pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. wezwał Odwołującego na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp, w zakresie którego Odwołujący złożył w terminie do jego wykonania wnioski o wydłużenie ww. terminu, co tym samym nie dawało podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania.
2. art. 24 ust. 4 ustawy pzp, poprzez uznanie oferty Odwołującego, jako wykluczonego Wykonawcy, za odrzuconą, w sytuacji w której wobec nie odniesienia się przez Zamawiającego do wniosku Odwołującego o wydłużenie terminu na złożenie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp (do których złożenia na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp Odwołujący został wezwany pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. oraz wobec niewypełnienia przez Zamawiającego (w przypadku uznania, iż Odwołujący nie złożył w terminie oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp) obowiązku wezwania Odwołującego do złożenia ww. dokumentów w oparciu art. 26 ust. 3 ustawy pzp, w zakresie Odwołującego nie istniały podstawy do wykluczenia go z ww. postępowania.

3. art. 26 ust. 3 ustawy pzp, poprzez przyjęcie przez Zamawiającego, iż Odwołujący został wezwany do uzupełnienia dokumentów w trybie ww. przepisu i nie wypełnił tego wezwania, co stanowiło następnie podstawę do wykluczenia przez Zamawiającego (na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp) Odwołującego, jako Wykonawcy z ww. postępowania i unieważnienia przedmiotowego postępowania (na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp), w sytuacji w której Zamawiający w toku ww. postępowania nigdy nie wykonał takiej czynności względem Odwołującego, wzywając go jedynie pismem z dnia 25 stycznia 2019 r. na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp.

4. art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, poprzez unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na przewyższanie przez najkorzystniejszą ofertę (po wykluczeniu Odwołującego z postępowania) kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w sytuacji w której brak było podstaw do unieważnienia postępowania, bowiem nie istniały podstawy do wykluczenia Odwołującego z postępowania i to jego oferta (przed wykluczeniem) została uznana za najkorzystniejszą, nie przewyższając jednocześnie kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego z ww. postępowania i w związku z tym unieważnienie czynności unieważnienia ww. postępowania; zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej; zobowiązanie Zamawiającego do powtórzenia czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy pzp do złożenia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy pzp lub ewentualnie zobowiązanie Zamawiającego do wykonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia ww. dokumentów w oparciu art. 26 ust. 3 ustawy pzp.

W dniu 15 lutego 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym w sytuacji gdy zamawiający dokona uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W niniejszej sprawie nie przystąpił w terminie po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 10 000 zł uiszczony tytułem wpisu.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 oraz Dz. U. z 2018r., poz. 1992).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....