

POSTANOWENIE
z dnia 20 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2019 r. **przez odwołującego:** konsorcjum firm N4B Sp. z o.o. ul. Krzyżówki 36A lok. 21; 03-193 Warszawa i Ariston UTH Sp. z o.o. ul. Perłowa 3; 03 - 682 Warszawa w postępowaniu prowadzonym **przez zamawiającego:** PGNiG Termika S.A. ul. Modlińska 15; 03-216 Warszawa **z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego:** Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. ul. Pożarowa 6, 03-309 Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez konsorcjum firm N4B Sp. z o.o. ul. Krzyżówki 36A lok. 21; 03-193 Warszawa i Ariston UTH Sp. z o.o. ul. Perłowa 3; 03 - 682 Warszawa tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Odwołujący złożył odwołanie w postępowaniu o nr 18DOZZ316 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Obsługę urządzeń i instalacji obszaru nawęglania na potrzeby MIOS w Elektrociepłowni Siekierki oraz załadunek UPS na magazynach Składowiska Odpadów Paleniskowych Zawady”- część I i II .

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.11.2018 roku pod numerem 2018/S 220-504576.

W odwołaniu zaskarżono czynności Zamawiającego, polegające na:

- 1) niezgodnej z przepisami PZP ocenie ofert oraz wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Pożarowa 6, dalej jako „Bilfinger”;
- 2) zaniechaniu wykluczenia Bilfinger z postępowania z uwagi na to, iż nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu, względnie
- 3) zaniechaniu wezwania wykonawcy Bilfinger do złożenia, a następnie uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiającemu zarzucono naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 91 ust. 1 PZP, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Bilfinger, pomimo, że Wykonawca ten podlega wykluczeniu, a jego oferta powinna zostać odrzucona;
- 2) art. 26 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Bilfinger do złożenia części dokumentów, do których żądania był on zobowiązany w świetle zarówno przepisu art. 26 ust. 1 ustawy, jak i postanowień pkt 8.7.1 Instrukcji dla Wykonawców,
- 3) art. 7 ust. 1 PZP w związku z naruszeniem art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Bilfinger z uwagi na to, iż nie wykazał on spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia w odniesieniu tak do I, jak i do II części zamówienia;
- 4) art. 26 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Bilfinger do uzupełnienia nieprawidłowych dokumentów w zakresie wykazu wykonanych usług w odniesieniu do obu części zamówienia pomimo, iż usługa wykazana przez Bilfinger jako potwierdzająca spełnienie warunków udziału w postępowaniu nie potwierdza w rzeczywistości ich spełnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty Bilfinger w odniesieniu do części I i II zamówienia;
- 2) dokonanie w tym zakresie ponownej oceny ofert;
- 3) wezwanie Bilfinger do uzupełnienia w trybie przepisu art. 26 ust. 3 dokumentów, o których mowa w pkt 8.7.1 Instrukcji, w tym w szczególności w zakresie wykazania się przez niego posiadaniem odpowiedniego

doświadczenia, o którym mowa w pkt 6.1.2,2 Instrukcji dla Wykonawców;
4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w obu częściach postępowania,

Do postępowania odwoławczego, w myśl art.185 ust.2 ustawy PZP w terminie 3 dni od daty przesłania przez zamawiającego odwołania w dniu 11 lutego 2019 roku przystąpił w sprawie po stronie zamawiającego wykonawca Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 12 lutego 2019 roku zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu przez:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty wykonawcy Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- 2) wezwanie wykonawcy Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do złożenia dokumentów o których mowa w pkt 8.7.1. Instrukcji dla wykonawców,
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert.

W dniu 13 lutego 2019 r. wykonawca Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany drogą komunikacji elektronicznej na podstawie § 13 ust.2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. z dnia 7 maja 2018r. Dz. U. z 2018r. poz.972) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Do upływu dnia 18 lutego 2019 r. w związku z treścią art. 185 ust.8 ustawy PZP wezwany wykonawca Bilfinger Industrial Services Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie złożył sprzeciwu, w związku z tym na mocy art.186 ust.3 ustawy PZP Izba umorzyła postępowanie

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy PZP z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 2 lit.b) ustawy Pzp. i § 5 ust.1 pkt 1) lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. z dnia 7 maja 2018r. Dz. U. z 2018r. poz.972) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 złotych.

Przewodniczący:.....