

Sygn. akt: KIO 216/19

**POSTANOWENIE
z dnia 20 lutego 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz Why Not Fly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielnarowej, Tyczyn w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy przy udziale wykonawcy Top Podróże spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz Why Not Fly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielnarowej, Tyczyn kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 216/19

Uzasadnienie

I. 11 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Bydgoszczy Cieszyne (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), którego przedmiotem jest „rezerwacja, sprzedaż i sukcesywne dostawy biletów podróży”.

W dniu 7 lutego 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia WhyNotTravel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa oraz Why Not Fly spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielnarowej, Tyczyn (dalej: Odwołujący) wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia Wykonawcy Top Podróże, mimo iż treść jego oferty nie odpowiada treści SIWZ (ewentualnie: naruszenie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Top Podróże do wyjaśnienia treści oferty.);
2. art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny Wykonawcy Top Podróże,
3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Top Podróże pomimo, iż Wykonawca Top Podróże nie uzupełnił pełnomocnictwa.

W związku z powyższym Odwołujący wnosili o uwzględnienie odwołania w całości i **nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert bez uwzględniania oferty Wykonawcy Top Podróże;
3. odrzucenia oferty Wykonawcy Top Podróże.

W piśmie z dnia 15 lutego 2019 r. (wpływ do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 lutego 2019 r.) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Top Podróże spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Szczecinie (dalej: Przystępujący). Przystępujący nie wniósł sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonych wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: