

POSTANOWENIE
z dnia 14 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 14 lutego 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2019 r. przez **wykonawcę RZOŃCA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Gminę Michałowo**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy RZOŃCA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 201/19

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Michałowo - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Dostawa i montaż kolektorów słonecznych na terenie Gminy Michałowo*”, znak *IG.271.9.2018*. Postępowanie zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 grudnia 2018 r. za numerem 663588-N-2018. Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest mniejsza od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą pzp”).

W dniu 4 lutego 2019 r. odwołanie wniósł wykonawca RZOŃCA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łomży – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Handan Instalacje Sanitarne Sidoruk i Sidoruk Spółki Jawnej, pomimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, przez wybór oferty wykonawcy Handan Instalacje Sanitarne Sidoruk i Sidoruk Spółki Jawnej, której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. w zakresie w jakim Zamawiający wymagał, aby układem hydraulicznym kolektorów słonecznych był pojedynczy meander,
2. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy pzp, przez wybór oferty wykonawcy Handan Instalacje Sanitarne Sidoruk i Sidoruk Spółki Jawnej, a tym samym niezastosowanie się do obowiązku przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz udzielenia zamówienia wyłącznie Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W związku z powyższymi zarzutami wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Handan Instalacje Sanitarne Sidoruk i Sidoruk Spółki Jawnej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W dniu 13 lutego 2019 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym w sytuacji gdy zamawiający dokona uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie

żaden wykonawca. W niniejszej sprawie nie przystąpił w terminie po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy pzp.

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 7 500 zł uiszczonej tytułem wpisu.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. j.: Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 oraz Dz. U. z 2018r., poz. 1992).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....