

Sygn. akt: KIO 177/19

**POSTANOWENIE
z dnia 8 lutego 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2019 r. przez **Wykonawcę – AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Spółka Jawna** z siedzibą w Gdańsku przy ul. Przyrodników 1C (80-298 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Szpital Pomorskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Gdyni przy ul. Powstania Styczniowego 1 (81-519 Gdynia)

orzeka:

1) Umarza postępowanie odwoławcze.

2) Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy – AKSIS Hurtownia Medyczna I. S. Spółka Jawna w Gdańsku kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Gdańsku.**

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 177/19

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Szpital Pomorskie Sp. z o.o. z/s w Gdyni na *sukcesywne dostawy wyrobów medycznych jednorazowego użytku* (nr postępowania: D25A/251/10-48rj/18), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.10.2018 r., 2018/S 190-429358, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Biameditek Sp. z o.o. z/s w Białymstoku, Wykonawca – AKSIS Hurtownia Sprzętu Medycznego I. S. Sp. j. z/s w Gdańsku (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 1 lutego 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 177/19).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów polegającym na:

- 1) Niezgodnym z ustawą pzp wyborem oferty najkorzystniejszej złożonej na zadanie nr 1 przez Wykonawcę Biameditek Sp. z o.o.;
- 2) Zaniechaniu odrzucenia oferty Biameditek Sp. z o.o. dla zadania nr 1, gdyż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) Zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako najkorzystniejszej dla zadania nr 1.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla zadania nr 1, nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla zadania nr 1 i odrzucenia oferty Biameditek Sp. z o.o., a także dokonania wyboru oferty Odwołującego dla zadania nr 1.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uznał odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego (pismo z 05.02.2019 r.).

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie informacji przekazanej przez Zamawiającego w piśmie z dnia 4.02.2019 r. Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 4.02.2019 r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu, przekazał jego kopię oraz wezwał do zgłoszenia przystąpienia w terminie 3 dni. W terminie do 7.02.2019 r. (czwartek) nie zostały zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W świetle powyższego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust 2 Ustawy podlegało umorzeniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: