

POSTANOWENIE
z dnia 13 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Członkowie: Rober Skrzyszewski

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **T4B sp. z o.o. (lider), MVB sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** postępowaniu prowadzonym przez **PGNiG Termika S.A., ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa**

postanawia:

zamorzyć postępowanie odwoławcze.

wakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **T4B sp. z o.o. (lider), MVB sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera: al. Stanów Zjednoczonych 32/U15, 04-036 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego przez PGNiG TERMIKA S.A. z siedzibą w Warszawie (03-216) [dalej „zamawiający”] na „*Wdrożenie i zakup platformy integrującej techniczne systemy bezpieczeństwa na rzecz Zamawiającego PGNiG TERMIKS S.A.* wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego – konsorcjum w składzie: T4B sp. z o.o. (lider), MVB Sp. j. oraz IB Systems sp. z o.o. z siedzibą dla lidera w Warszawie 04-036) [dalej „odwołujący”] zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1.art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”], poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia na usługi w sposób sprzeczny z wymogami ustawy Pzp, w tym zwłaszcza w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a mianowicie poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności nie przekazanie wszystkich informacji i planów związanych z zakresem przedmiotu zamówienia, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
- 2.art. 7 ust 1 oraz 14 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ KC oraz art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez takie sformułowanie postanowień wzoru umowy które uchylbia zasadzie proporcjonalności i nieograniczania konkurencji, poprzez przeniesienie na wykonawcę całości ryzyk z tytułu jej wykonania oraz zastosowania sankcji za jej niewykonanie w sposób oczekiwany przez zamawiającego, które stanowią o niedozwolonym korzystaniu z prawa,
- 3.art. 38 ust. 6 ustawy Pzp, art. 14 ustawy Pzp w zw. z art. 5 KC, poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach pomimo zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób znacznie zwiększający trudny do oszacowania zakres prac, wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu odwołania lub alternatywnie naruszenie art. 29 ust 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący co wymaga od wykonawcy dodatkowych czasochłonnych czynności bez których nie jest możliwe przygotowanie i złożenie oferty,
- 4.art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję stanowi o sprzeczności z zasadą proporcjonalności, jak też nieprecyzyjny i niejednoznaczny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, zmianę postanowień SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a także zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 11 lutego 2019 r., tj. przed wyznaczonym na 13 lutego 2019 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie: