

POSTANOWENIE
z dnia 5 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym prowadzonym bez udziału stron w dniu 5 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 stycznia 2019 r. przez **Wykonawcę – SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** siedzibą w Gliwicach przy ul. Toszeckiej 6 (44-100 Gliwice) w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1** w Lublinie, ul. Staszica 16 (20-081 Lublin)

orzeka:

1) Umarza postępowanie odwoławcze.

2) Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy – SINMED Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach kwoty **15.000 zł 00 gr.** (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Lublinie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 161/19

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny Nr 1 w Lublinie nadstawę *sprzętu specjalistycznego jednorazowego i wielorazowego użytku* (nr postępowania: EO/LA-M-2722/XXIX/18), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.08.2018 r. 2018/S 165-376484, wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez SINEMD Sp. z o.o., Wykonawca ten (dalej jako Odwołujący), wniósł w dniu 30 stycznia 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 161/19).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na jej niezgodność z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz),
- 2) art. 87 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty pomimo wątpliwości co do zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z siwz, a w konsekwencji,
- 3) naruszenie art. 91 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy Full-Med. z/s w Lublinie, która nie była najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a także powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym ewentualnie wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 Ustawy w zakresie zadania nr 24.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uznał odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego (pismo z 01.02.2019 r.).

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia Zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Ustawy, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie informacji przekazanej przez Zamawiającego w piśmie z dnia 1.02.2019 r. (UZP/BO/MS/1647/2261/19) Izba ustaliła, iż Zamawiający w dniu 31.01.2019 r. poinformował wykonawców o wniesionym odwołaniu, przekazał jego kopię oraz wezwał do zgłoszenia przystąpienia w terminie 3 dni. W terminie do 4.02.2019 r. (poniedziałek) nie zostały zgłoszone przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W świetle powyższego postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 Ustawy podlegało umorzeniu.

Na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy koszty postępowania odwoławczego *znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.*

Na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty 15.000 zł. uiszczonych tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: