

WYROK
z dnia 22 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **18 sierpnia 2016 r.** w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę **COIG S.A z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice (KIO 1403/16),**

B. w dniu 29 lipca 2016 r. przez wykonawcę **Comarch Polska S.A z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków (KIO 1405/16)**

– w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łódź – Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź**

orzeka:

1.

A. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt 1403/16 wniesionego w dniu **29.07.2016 r.** przez wykonawcę **COIG S.A z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice;**

B. Oddala odwołanie w sprawie o sygn. akt 1405/16 wniesionego w dniu **29.07.2016 r.** przez wykonawcę **Comarch Polska S.A z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków.**

1

2.

2a. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę COIG S.A z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice (KIO 1403/16)

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawcę **COIG S.A z siedzibą w Katowicach, ul. Mikołowska 100, 40-065 Katowice**, tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

2b. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Comarch Polska S.A z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków (KIO 1405/16)

i nakazuje:

zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku [pełnomocnik], [2] Boskalis International bv z siedzibą w Holandii, [3] Boskalis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie** tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. **U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź, Urząd Miasta Łodzi wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą »Dostawa i wdrożenie systemu informatycznego wspomagającego zarządzanie finansami Miasta«.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało wysłane do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej **29.01.2016 r.** pod nrem **2016/S 020-031131**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. **U. z 2015 r. poz. 2164**) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Sygn. akt: KIO 1403/16

20.07.2016 r. zamawiający wezwał **wykonawcę COIG S.A** do uzupełnienia dokumentów.

Wykonawca COIG S.A z siedzibą w Katowicach, zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **29.07.2016 r.** do Prezesa KIO odwołanie.

Odwolujący COIG zarzucił **zamawiającemu** naruszenie:

- 1) **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp**, pomimo faktu, że nie ziszcili się ustawowe przesłanki uprawniające **zamawiającego** do dokonania przedmiotowego wezwania, w szczególności złożone dokumenty nie zawierały błędów i wynikało z nich potwierdzenie spełnienia przez **odwołującego COIG** warunków udziału w postępowaniu;
- 2) **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70 i § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu, w których **zamawiający** sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania przez **wykonawców** wiedzy i

3

doświadczenia, który to opis nie jest przestrzegany przez **zamawiającego** w stosunku do **odwołującego COIG**;

- 3) **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 4) **art. 38 ust. 4 Pzp** przez przyjęcie przez **zamawiającego** takiego rozumienia opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, które prowadzi w istocie do zmiany treści **Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej „SIWZ”) po terminie otwarcia ofert;
- 5) w konsekwencji, z uwagi na powyższe zarzuty **odwołujący COIG** zarzuca naruszenie przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący COIG wniósł o unieważnienie czynności wezwania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, której **zamawiający** dokonał **20.07.2016 r.**

Argumentacja **odwołującego COIG**

Odwolujący COIG wnosi odwołanie od czynności **zamawiającego** polegającej na wezwaniu **odwołującego COIG** do uzupełnienia w trybie **art. 26 ust. 3 Pzp** dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu (w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia). Dokonanie przez **zamawiającego** powyższej czynności oznacza, że **zamawiający** dokonał oceny dokumentów złożonych przez **odwołującego COIG** i uznał, że nie potwierdzają one spełnienia warunku udziału w postępowaniu. **Odwolujący COIG** nie zgadza się z oceną **zamawiającego**. Zamówienie, które zostało zakwestionowane przez **zamawiającego** odpowiada wszystkim wymaganiom **zamawiającego** sformułowanym w **SIWZ**, a w związku z tym **zamawiający** nie miał podstaw, aby kierować do **odwołującego**

COIG wezwanie do uzupełnienia. **Odwolujący COIG** będąc podmiotem zainteresowanym uzyskaniem zamówienia musiał zareagować na otrzymane wezwanie wniesieniem odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Brak reakcji na niezasadne – w ocenie **odwołującego COIG** – wezwanie naraża **odwołującego COIG** na wykluczenie z postępowania. Jednocześnie **odwołujący COIG** nie może czekać z wniesieniem odwołania do momentu wyboru oferty najkorzystniejszej i ewentualnego wykluczenia **odwołującego COIG** z postępowania, ponieważ po wyborze oferty najkorzystniejszej kwestionowanie czynności wezwania dokonanego przez **zamawiającego** byłoby spóźnione. **Odwolujący** straciłby zatem szansę na uzyskanie zamówienia i osiągnięcie zysku z jego realizacji.

4

Odwolujący COIG z daleko idącej ostrożności, w terminie wyznaczonym przez **zamawiającego** w wezwaniu (do **25.07.2016 r.**) uzupełnił dokumenty zgodnie z treścią wezwania. Brak uzupełnienia narażało **odwołującego COIG** na zastosowanie przez **zamawiającego** sankcji zatrzymania wadium, które wynosi **900.000,00 zł**. Zważając na powyższe, pomimo faktu, że **odwołujący COIG** uznaje wezwanie **zamawiającego** za niezasadne, udzielił na nie odpowiedzi, zastrzegając jednocześnie, że nie podziela stanowiska **zamawiającego** przedstawionego w wezwaniu. **Odwolujący COIG** wyjaśnia, że na dzień wniesienia odwołania nie wie jak zostaną ocenione przez **zamawiającego** dokumenty złożone w odpowiedzi na wezwanie. Z tych względów, uważając, że dokumenty złożone pierwotnie z ofertą potwierdzają spełnienie warunku udziału w postępowaniu **odwołujący COIG** uznał za konieczne wniesienie odwołania od czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów.

Ad 1.

20.07.2016 r. zamawiający wystosował do **odwołującego COIG** wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez **odwołującego COIG** warunku wiedzy i doświadczenia. **Zamawiający** wezwał **odwołującego COIG** do uzupełnienia:

- 1) wykazu wykonanych głównych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane – wzór wykazu stanowi Załącznik nr 6 do **SIWZ**;
- 2) dowodów potwierdzających, że dostawy opisane w **pkt 5.1.2 SIWZ** zostały wykonane należycie.

Odwolujący COIG uznaje to wezwanie za pozbawione podstaw.

Zamawiający, jak wynika z treści wezwania, uznał, że wykazane przez **odwołującego COIG** zamówienie zrealizowane na rzecz **Politechniki Poznańskiej** przez podmiot udostępniający **odwołującemu COIG** zasoby (pozycja nr 1 wykazu zamówień) nie potwierdza spełnienia przez **odwołującego COIG** warunku udziału w postępowaniu, który opisany został w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Zamawiający w swoim wezwaniu stwierdził, że:

- 1) „dostawa złożona przez Państwa została wykonana jedynie u **zamawiającego** (czyli nie obejmuje jednostek podległych co było wymogiem **pkt 5.1.2.1 SIWZ** (...).
- 2) „zamawiający poddał w wątpliwość spełnienie przez Państwa warunku kwotowego zapisanego w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, tj. wartość dostawy systemu i jego wdrożenia powinna wynosić nie mniej niż **10 000 000,00 zł**. Z uzyskanych w drodze informacji publicznej dokumentów do umowy **28/2013**, tj. z formularza ofertowego stanowiącego załącznik

5

nr 1 do Umowy wynika, że wynagrodzenie związane z dostawą licencji oraz usługą ERP wynosi maksymalnie ok. 8,5 mln zł brutto”.

Zgodnie z tym, **zamawiający** uznał, że **odwołujący COIG** nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu zdefiniowanego w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Warunek z **pkt 5.1.2.1 SIWZ** brzmi następująco:

- »5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]
- 5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należy wykonać lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w jednostkach podległych **zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.«
[pisownia oryginalna].

Zamawiający korzystając z trybu dostępu do informacji publicznej zwrócił się do **Politechniki Poznańskiej** o udzielenie informacji dotyczących zamówienia wykazanego przez **odwołującego COIG** w pozycji nr 1 wykazu dostaw. **Zamawiający** ustalił, że wdrożenie nie obejmowało jednostek podległych **Politechniki Poznańskiej** oraz „*poddął pod wątpliwość spełnienie warunku kwotowego zapisanego w pkt 5.1.2.1 SIWZ*”. Podstawy wskazane przez **zamawiającego** w wezwaniu, które stały się przyczyną nieuznania zamówienia z pozycji nr 1 wykazu **odwołującego COIG** za potwierdzające spełnienie wymagań są całkowicie niezasadne.

Rzekomy brak wdrożenia w jednostkach podległych:

Odwołujący COIG w pierwszej kolejności zwraca uwagę, że **zamawiający** nie zdefiniował w opisie warunku, co należy rozumieć przez pojęcie „Jednostki podległej”. Jednocześnie w treści wezwania do uzupełnienia **zamawiający** wskazuje, że z uzyskanych w drodze dostępu do informacji publicznej odpowiedzi **Politechniki Poznańskiej** wynika, że „w ramach struktury organizacyjnej **Politechniki Poznańskiej** nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowe”. Taka odpowiedź uzyskana z **Politechniki Poznańskiej** ma przesądzać o tym, że zamówienie wykazane przez **COIG** nie spełnia wymagań **zamawiającego**. **Zamawiający** dopiero w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów precyzuje,

6

że jednostką podległą, w jego rozumieniu, jest jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. **Odwołujący COIG** stawia zarzut, że takie doprecyzowanie pojęcia „Jednostki podległej” jest absolutnie niedopuszczalne na obecnym etapie postępowania.

Zamawiający może weryfikować spełnianie przez **odwołującego COIG** tylko takich warunków, które zostały wyraźnie zdefiniowane w **SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu**. Zgodnie z brzmieniem opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonane lub wykonywane zamówienie miało polegać na dostawie systemu informatycznego i jego wdrożeniu również w jednostkach podległych **zamawiającemu**. W opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunku przygotowanym przez **zamawiającego** nie ma żadnych dodatkowych informacji jak definiować **jednostki podległe**.

Zgodnie z tym **odwołujący COIG** miał prawo posłużyć się zamówieniem zrealizowanym na rzecz podmiotu posiadającego jednostki podległe, w rozumieniu języka ogólnego (potocznego), niewynikającym z żadnych dodatkowych założeń. W sytuacji, kiedy **zamawiający** w opisie warunku nie postawił żadnych wymagań dodatkowych do pojęcia „Jednostki podległej”, **odwołujący COIG** nie miał wątpliwości, że jednostkę podległą należy rozumieć zgodnie ze znaczeniem języka ogólnego.

Odwołujący COIG umieszczając w wykazie usług zamówienie zrealizowane dla **Politechniki Poznańskiej** uznawał (i dalej uznaje), że jednostkami podległymi **Politechniki Poznańskiej** są poszczególne wydziały. Jednostki te podlegają uczelni, jako całości.

Odwołujący COIG podkreśla, że brzmienie warunku udziału w postępowaniu nie stało na przeszkodzie, aby wydziały uznać za jednostki podległe uczelni.

Zakres wdrożenia na rzecz **Politechniki Poznańskiej** wykazanego w wykazie dostaw **odwołującego COIG** obejmował obszar finansowo-księgowy, a wdrożeniem objęte zostały nie tylko jednostki organizacyjne administracji centralnej uczelni (Dział Spraw Naukowych, działy podległe Kwestorowi), ale również podległe uczelni wydziały (Wydział Fizyki Technicznej, Wydział Elektryczny, Wydział Technologii Chemicznej), w tym wydziałowe jednostki organizacyjne (Instytut Fizyki, Instytut Matematyki, Instytut Chemii i Elektrochemii Technicznej).

Odwołujący COIG wyjaśnia, że jednostki jakimi są poszczególne wydziały przejawiają samodzielność organizacyjną i finansową. Mają ustaloną strukturę, organy zarządzające (dziekani, rady wydziałów), najczęściej również własne budynki. Wydziały są odrębnymi jednostkami naukowymi w rozumieniu **ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach**

finansowania nauki. Nie budzi zatem wątpliwości **odwołującego COIG**, że wydziały traktować należy jako wyodrębnione jednostki. Jednocześnie na funkcjonowanie wydziałów wpływ mają organy ogólnouczelniane – rektor, senat uczelni, co ewidentnie wskazuje, że wydziały są jednostkami podległymi. W przekonaniu **odwołującego COIG** stosunek

7

zależności tego rodzaju, przesądza o tym, że wydziały kwalifikować należy jako jednostki podległe uczelni.

Odwołujący COIG podkreśla, że konkretne, zdefiniowane wymagania w zakresie rozumienia pojęcia „Jednostka podległa” nie pojawiły się ani w **SIWZ**, ani w **ogłoszeniu o zamówieniu**. W związku z powyższym brak podstaw, aby takie rozumienie narzucać po terminie składania ofert.

Rzekome niespełnienia warunku kwotowego:

Zamawiający stwierdza w wezwaniu:

„Mając na uwadze ww. rozważania **zamawiający** poddał pod wątpliwość spełnienie przez Państwa warunku kwotowego zapisanego w **pkt 5.1.2.1 SWZ** (tj.: wartość dostawy systemu i jego wdrożenia powinna wynosić nie mniej niż **10 000 000,00 zł**).

Z uzyskanych w drodze informacji publicznej dokumentów do **umowy 28/2013** tj. z formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 1 do Umowy wynika, że wynagrodzenie związane z dostawą licencji oraz usługą ERP wynosi maksymalnie ok. **8,5 mln zł brutto**”.

Zgodnie z brzmieniem warunku udziału w postępowaniu wartość kwotowa **10 000 000,00 zł** wymagana przez **zamawiającego** odnosić się miała do wartości całego wdrażanego wyrażnie wyłączył możliwość systemu informatycznego. **Zamawiający** uwzględnienia w wartości zamówienia tylko kwoty przypadającej na dostawę sprzętu.

Kwota, którą wskazuje **zamawiający** w wezwaniu (**8,5 mln**) wynika z nieuprawnionego zawężenia przez **zamawiającego** kwoty, jaka składa się na wartość systemu informatycznego do wartości samej dostawy licencji i usługi ERP. Takie zawężenie jest nieuprawnione, ponieważ warunek udziału w postępowaniu tego nie przewidywał. Wartość systemu (bez dostaw sprzętu – sprzęt nie był przedmiotem dostawy) z zamówienia wykazanego w pozycji nr 1 wykazu **odwołującego COIG** opiewa na kwotę przekraczającą **20 milionów zł**. Zamówienie z pozycji nr 1 wykazu dostaw **odwołującego COIG** spełnia wymaganie kwotowe.

Odwołujący COIG podkreśla, że literalne brzmienie warunku udziału w postępowaniu wymaganie kwotowe odnosi w sposób jasny do wartości systemu, jako całości, a nie do któregoś z jego konkretnych elementów. W związku z tym nieuprawnione jest kwestionowanie przez **zamawiającego** spełniania warunku kwotowego wartości systemu przekraczającej **10 000 000, 00 zł**.

Odwołujący COIG stwierdza, że wezwanie dokonane przez **zamawiającego** było czynnością nieuprawnioną. Zamówienie wykazane przez **odwołującego COIG** w **pozycji nr 1 wykazu dostaw** spełnia wszystkie wymagania **zamawiającego** wyartykułowane w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, tj.:

8

- 1) zamówienie dotyczy **Politechniki Poznańskiej**, czyli jednostki sektora finansów publicznych;
- 2) wartość dostawy i wdrożenia systemu informatycznego przekracza **10 000 000,00 zł** i kwota ta nie obejmuje dostawy sprzętu;
- 3) system obejmuje swoim zakresem obszar finansowo-księgowy;
- 4) wdrożenie miało miejsce również w jednostkach podległych **Politechniki Poznańskiej**.

Wszystkie postawione przez **zamawiającego** warunki zostały spełnione, brak zatem podstaw do wzywania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów w trybie **art. 26 ust. 3 Pzp**.

Ad 2.

Zgodnie z **art. 14 Pzp** do czynności podejmowanych przez **zamawiającego** i **wykonawców** w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – **Kodeks cywilny**, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Zgodnie z **art. 70 i § 4 Kc** organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od

chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu.

Odwolujący COIG zarzuca, że czynność dokonana przez **zamawiającego** stanowi naruszenie wiążących warunków przetargu. **Zamawiający** prowadzi weryfikację podmiotową **odwołującego COIG** w oparciu o inne kryteria niż ustalone w opisie sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Odwolujący COIG traktuje przyjęte przez **zamawiającego** rozumienie warunku udziału w postępowaniu, który określony został w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**, jako nieprzestrzeganie wiążących warunków przetargu. **Zamawiający** w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. Taka restrykcja nie wynika z pierwotnego brzmienia opisu warunku z **pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Zamawiający również w sposób nieuprawniony przyjmuje, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości. Takie wymaganie nie wynikało z pierwotnego brzmienia opisu warunku z **pkt 5.1.2.1 SIWZ**. Te dwie okoliczności faktyczne w ocenie **odwołującego COIG** stanowią o słuszności zarzutu prowadzenia przez **zamawiającego** postępowania niezgodnie z ustalonymi warunkami przetargu.

Ad 3.

9

Zgodnie z **art. 22 ust. 3 Pzp** opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w **ust. 1**, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Opis z ogłoszenia o zamówieniu brzmiał: »należycie wykonał lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w jednostkach podległych **zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

Zamawiający w wezwaniu zmienia ten opis stawiając dodatkowe wymagania, których nie postawiono pierwotnie w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. Taka restrykcja nie wynika z pierwotnego brzmienia opisu warunku z ogłoszenia o zamówieniu. **Zamawiający** również w sposób nieuprawniony przyjmuje, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości. Takie wymaganie nie wynikało z pierwotnego brzmienia opisu warunku z ogłoszenia o zamówieniu. Te dwie okoliczności faktyczne w ocenie **odwołującego COIG** stanowią o słuszności zarzutu naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp**.

Ad 4.

Zgodnie z **art. 38 ust. 4 Pzp**:

W uzasadnionych przypadkach **zamawiający** może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść **SIWZ**. Dokonaną zmianę **SIWZ** **zamawiający** przekazuje niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano **SIWZ**, a jeżeli **SIWZ** jest udostępniana na stronie internetowej, zamieszczają także na tej stronie.

Przepis dopuszcza zmianę **SIWZ** przed upływem terminu składania ofert. Po terminie składania ofert zmiany **SIWZ** są niedopuszczalne. W ocenie **odwołującego COIG** jednak, **zamawiający**:

- 1) doprecyzowując w **pkt 5.1.1.2 SIWZ** pojęcie „Jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową;
- 2) przyjmując, że warunek kwotowy **10.000.000,00 zł** ma dotyczyć konkretnej części systemu, a nie jego całości, dokonuje w istocie zmiany **SIWZ** po upływie terminu składania ofert, czym narusza **art. 38 ust. 4 Pzp**.

10

Okoliczności faktyczne wskazane w uzasadnieniu dla zarzutów 1-4 świadczą o prowadzeniu przez **zamawiającego** w sposób niezapewniający równego traktowania i uczciwej konkurencji **wykonawców**, co czyni zasadnym zarzut naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp**.

W ocenie **odwołującego COIG** wykazane zostało, że **zamawiający** w przedmiotowym postępowaniu dopuścił się naruszenia przepisów **Pzp**. W związku z tym **odwołujący COIG** wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie **zamawiającemu** unieważnienia czynności wezwania **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów z **20.07.2016 r.** **Odwołujący COIG** wnosi również o zasądzenie od **zamawiającego** na rzecz **odwołującego COIG** kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący COIG przesłał w terminie kopię odwołania **zamawiającemu 29.07.2016 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **29.07.2016 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Sygn. akt: KIO 1405/16

Zamawiający wezwał **wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** do uzupełnienia dokumentów **20.07.2016 r.**

Wykonawca Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej odwołujący Comarch), zgodnie z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, wniósł **29.07.2016 r.** do Prezesa KIO odwołanie na:

- 1) wezwanie **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 3 Pzp** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”)**;
- 2) z ostrożności – zaniechanie czynności, do której **zamawiający** jest zobowiązany na podstawie **ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych**, tj. zaniechania wezwania **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 4 Pzp** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów.

11

Odwołujący Comarch zarzucił **zamawiającemu** naruszenie:

- 1) **art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania **wykonawców**;
- 2) **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**;
- 3) z ostrożności – **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch**.

Odwołujący wniósł o:

- 1) nakazanie **zamawiającemu** unieważnienie czynności wezwania **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu;
- 2) z ostrożności – nakazanie **zamawiającemu** wezwania **odwołującego Comarch** na podstawie **art. 26 ust. 4 Pzp** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch**.

W przypadku uwzględnienia przez **zamawiającego** w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Pzp) **odwołujący** żąda od **zamawiającego** tego, o co

odwołujący Comarch wnosi o nakazanie **zamawiającemu**.

Argumentacja **odwołującego Comarch**

I.

20.07.2016 r. odwołujący Comarch otrzymał od **zamawiającego** e-mailem pismo: „Wezwanie **do uzupełnienia dokumentów**”. **Zamawiający** wezwał do uzupełnienia: „wykazu **wykonanych głównych dostaw**” oraz „dowodów potwierdzających, że dostawy opisane w **pkt 5.1.2 SIWZ** zostały wykonane należycie”.

Po zapoznaniu się z tym pismem **odwołujący Comarch** stwierdził, że **zamawiający** naruszył wyżej wskazane przepisy **ustawy Pzp**. Wbrew temu co twierdzi **zamawiający**, **odwołujący Comarch** spełnia warunki udziału w postępowaniu, a złożone przez

12

odwołującego Comarch dokumenty w potwierdzają spełnianie przez **odwołującego Comarch** warunków postawionych w **SIWZ**

II.

W „Wezwaniu **do uzupełnienia dokumentów**” **zamawiający** wskazał, że w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** wymagał spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia tj.: »[...] jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje w jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł brutto, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również: w jednostkach podległych zamawiającemu, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

Z „wezwania **do uzupełnienia dokumentów**” wynika, że **zamawiający** zakwestionował zamówienie wykazane przez wykonawcę w **poz. 1 wykazu** tj. zamówienie wykonane dla Województwa Podlaskiego Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego. **Zamawiający** wskazał, że »Podczas przeprowadzonego badania (...) oferty, **zamawiający** uzyskał w drodze informacji publicznej dostęp do umowy oraz załączników zawartej pomiędzy **Comarch Polska S.A.** a Urzędem Marszałkowskim Województwa Podlaskiego na „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie”. Dalej **zamawiający** wskazał, że „W toku badania uzyskanych dokumentów ustalono, że: dostawa i wdrożenie systemu informatycznego **Comarch ERP** w ramach, umowy PN/18/11/2013 z 27.11.2013 r. dotyczyła jedynie jednostek organizacyjnych podległych Urzędowi, natomiast w jednostce nadrzędnej nastąpiło jedynie wdrożenie Platformy Regionalnej (w umowie § 1, § 6 oraz załącznik nr 1 do umowy od strony 4 do 6). Na potwierdzenie uzyskanych z umowy i załączników do informacji skierowano drugi wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, który potwierdził prawdziwość założonej tezy«.

W „wezwanie do uzupełnienia dokumentów” **zamawiający** stwierdził, że »**zamawiający w pkt 5.1.2.1 SIWZ** wymagał, aby **wykonawca** wykazał, że zrealizowane przez niego zamówienie stanowi dostawę systemu informatycznego w jednostce sektora finansów publicznych i jego wdrożenie również w jednostkach podległych zamawiającemu, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy. Wykonane zamówienie musi zatem potwierdzać, że system informatyczny wdrożony w jednostce sektora finansów publicznych, jak i w jednostkach podległych obejmował swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.

13

Określenie „obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy” odnosi się do pojęcia „zamówienie”, a zakres zamówienia powinien obejmować zarówno jednostkę nadrzędną jak i jednostki podrzędne. Z przytoczonych wyżej dowodów wynika, że dostawa wskazana w pozycji nr 1 wykazu dostaw nie spełnia warunku dot. posiadania wiedzy i doświadczenia, gdyż wymagana dostawa i wdrożenie została wykonana w zakresie obszaru finansowo-księgowego jedynie w jednostkach podległych **zamawiającemu**«.

W zakresie dotyczącym kwestii wskazanej w „wezwanie do uzupełnienia” **zamawiający**

nie zwracał się do **odwołującego Comarch** o żadne wyjaśnienia, **zamawiający** wskazał natomiast na uzyskane przez siebie dokumenty umowne dotyczące tego zamówienia jak i »drugi wniosek o udostępnienie informacji publicznej do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego, który potwierdził prawdziwość założonej tezy«. **Zamawiający** nie załączył przy tym pytań zadanych przez **zamawiającego** do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (UMWP) i nie załączył odpowiedzi tego **UMWP**. **Odwołujący Comarch** stwierdza, że **zamawiający** skierował do **UMWP** pytania tak skonstruowane, aby uzyskać wrażenie niespełniania warunku.

Odwołujący Comarch stwierdza, że **zamawiający** (jak sam pisze) „założył tezę” o niespełnianiu warunków przez **odwołującego Comarch** i zrobił wszystko, aby stworzyć wrażenie udowodnienia „założonej tezy”. Zdziwiające jest przy tym to, że „tezę” tę **zamawiający** „założył” zmieniając własną ocenę dotyczącą zamówienia wykonanego dla **UMWP**, jako doświadczenia, spełniającego warunki postawione w przedmiotowym postępowaniu. W przedmiotowym postępowaniu w sprawie o sygn. akt **KIO 163/16**, gdy **zamawiający** „bronił się” przed zarzutem nieuczciwego ograniczenia konkurencji w zakresie określenia przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu, w piśmie procesowym sam twierdził, że »z rozpoznania rynku wynika, że takie doświadczenie mają np. **wykonawcy zamówienia udzielonego przez Urząd Marszałkowski Woj. Podlaskiego czy Podkarpackiego**«, wskazując jednocześnie adresy stron internetowych zawierających dokumentację przedmiotowych zamówień publicznych. **Odwołujący Comarch** był wykonawcą zamówienia, o którym pisał wówczas **zamawiający** (dla **UMWP**), a które teraz jest kwestionowane.

Odwołujący Comarch zauważa, że w „wezwaniu do uzupełnienia dokumentów” **zamawiający** powołując się na warunek udziału w postępowaniu nie może przedstawiać stanowiska, które postawionym warunkiem udziału (**SIWZ i Ogłoszenia**) nie jest i w konsekwencji nie może służyć jako podstawa wezwania do uzupełnienia dokumentów. **Zamawiający** w nieuprawniony sposób sugeruje, że warunek byłby spełniony tylko wówczas, gdy zostałby wdrożony w jednostce nadrzędnej i jednostkach podległych określony „system ERP”.

14

Zamawiający nie napisał w **SIWZ czy Ogłoszeniu** jakiegokolwiek definicji „obszaru finansowo-księgowego” nie było również takich wyjaśnień treści **SIWZ czy Ogłoszenia**. Brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do wprowadzania po terminie składania ofert definicji zawężających pojęcie „Obszaru finansowo-księgowego” do określonego systemu ERP czy wymagających określonych elementów lub modułów pod rygorem nieuznania takiego „obszaru”.

W „wezwaniu” **zamawiający** napisał, że »Określenie „obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy” odnosi się do pojęcia „zamówienie”, a zakres zamówienia powinien obejmować zarówno jednostkę nadrzędną, jak i jednostki podrzędne«. **Zamawiający** bezpodstawnie sugeruje, że w jednostce nadrzędnej i jednostkach podrzędnych musiał zostać wdrożony określony system ERP.

Wbrew temu co twierdzi **zamawiający**, wykonane dla **UMWP** zamówienia jest zamówieniem spełniającym wymagania postawione w **pkt 5.1.2.1 SIWZ**

Wykazane zamówienie zostało zrealizowane na podstawie umowy na „Dostarczenie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego dla Projektu **Podlaski System Informacyjny e-Zdrowie**”. Umowa na „PSleZ” obejmowała m. in. wdrożenie **systemu ERP** oraz wdrożenie systemu **Business Intelligence (BI)** z **Hurtownią Danych (HD)** zarówno na poziomie lokalnym (jednostki podrzędne), jak i regionalnym (jednostka nadrzędna). Zespół wdrożeniowy, którego wymagał **zamawiający** był jeden (zał. 6 do SIWZ). W trakcie projektu **UMWP** pełnił rolę lidera, a **wykonawca** musiał m. in. opracować w jednym terminie:

- a) jeden dokument Planu Projektu (§ 3 ust. 1),
- b) jeden dokument Analizy (§ 3 ust. 4),
- c) jeden dokument Specyfikację wymiany danych (§ 3 ust. 4),
- d) jeden dokument Specyfikacji konfiguracji sprzętowej (§ 3 ust. 4),
- e) jeden dokument Planu Startu Produkcyjnego (§ 3 ust. 4),
- f) jeden dokument Plan i harmonogram testów (§ 3 ust. 10),
- g) jeden dokument Plan instruktaży i szkoleń technicznych (§ 3 ust. 10)

– dla całego wdrożenia, odbierany za pomocą jednego protokołu odbioru.

System **PSleZ** składał się z komponentów, do których m.in. należał system ERP i

systemy lokalne (w tym lokalne systemy BI), ale również w ramach Platformy Regionalnej – regionalny system BI z Hurtownią Danych.

Przedmiotem umowy był system **PSleZ** (§ 1 ust. 1):

1. **Wykonawca** zobowiązuje się do dostawy i wdrożenia zintegrowanego systemu informatycznego dla projektu pn. „Podlaski System Informatyczny e-Zdrowie”,

15

współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego 2007-2013 i realizowanego na podstawie Decyzji nr UDA-RPPD, 04. OL 00-20-001/11-00 z **8.11.2011 r.** ze zm.:

1) dostawy i wdrożenia systemu Platforma Regionalna w UMWP oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tego systemu na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego;

2) dostawy i wdrożenia zgodnie z załącznikiem nr 2 do Umowy następujących systemów lokalnych:

- a) Comarch ERP,
- b) Oracle Business Intelligence Standard Edition One,
- c) OPTIMED,
- d) Comarch Workflow,
- e) Comarch EDM,
- f) Optimed APTEKA,
- g) Optimed APTECZKA ODDZIAŁOWA,
- h) OPTINFZKOM

oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów na rzecz podmiotów leczniczych;

3) dostawy i wdrożenia pozostałych systemów i modułów oraz udzielenia gwarancji jakości oraz licencji na korzystanie z tych systemów i modułów na rzecz podmiotów leczniczych, powiatów i Województwa Podlaskiego.

System PSleZ zarówno po stronie warstwy lokalnej (podmioty lecznicze), jak i warstwy regionalnej (UMWP i powiaty) realizuje funkcjonalność obszaru finansowo-księgowego

W wymaganiu **zamawiający** nie wskazał zamówienia dotyczącego systemu **ERP**, a obszaru finansowo-księgowego. Sam zresztą pisze w wezwaniu:

»Wykonane zamówienie musi zatem potwierdzać, że system informatyczny wdrożony w jednostce sektora finansów publicznych, jaki i jednostkach podległych obejmował swoim zakresem obszar finansowo-księgowy«.

W przypadku zamówienia wykazanego przez **odwołującego Comarch**, zamówienie to system **PSleZ**, którego funkcjonalność obejmuje zarówno jednostkę nadrzędną **UMWP**, jak i podległe jej podmioty lecznicze. Zarówno na poziomie regionalnym (jednostka nadrzędna) jak i lokalnym (jednostki podrzędne) został wdrożony system *Oracle Business Intelligence* – obejmujący narzędzia do tworzenia raportów, analiz i sprawozdań, co jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego.

16

W OPZ (Załącznik 4 do OPZ – stanowił załącznik do Umowy) znajdują się min. *Wymagania funkcjonalne i нефункционалне dla Platformy Regionalnej* (komponentu, który został wdrożony w **UMWP**), a wśród tych wymagań są następujące:

Wymagana jest integracja pomiędzy systemami: **ERP, Regionalny System BI i Hurtownia Danych**. Elektroniczny Obieg Dokumentów, Regionalne Repozytorium Dokumentacji Medycznej, Portal Menedżerski, Portal Pacjenta, HIS,

Lokalny System **BI z Hurtownią Danych**. Poza wykonaniem interfejsów pomiędzy systemami regionalnymi i lokalnymi będącymi w zakresie projektu. Platforma Regionalna będzie również wymieniać dane z innymi systemami

lokalnymi zmieniającymi w ramach odrębnego projektu. W zakresie tego projektu jest stwórzanie takich

4.1.0.26 mechanizmów integracyjnych po stronie Platformy Regionalnej, które umożliwią efektywną wymianę danych w formatach zgodnych z przedmiotem zamówienia. Wymagana jest komunikacja pomiędzy systemami za

pośrednictwem Warstwy Integracyjnej w formacie XML, wspieranej przez mechanizmy klasy ETL, ESB. Komunikacja pomiędzy Platformą Regionalną i systemami lokalnymi **MUSI** być szyfrowana. Zakres integracji

wynika ze szczegółowych postanowień dotyczących wymagań funkcjonalnych w niniejszym dokumencie.

- 4.3.0.41 Możliwość generowania zestawień kosztów według zadanych kryteriów np. oddziałów, rodzaju diety itp.
- 4.3.0.43 Możliwość dynamicznej modyfikacji wszystkich elementów systemu na podstawie zmian w wymiarach rachunku kosztów (np. usunięcie ORK),
- 4.3.0.44 Możliwość automatycznego zapisywania raportów rachunkowości zarządczej oraz raportów generowanych ze względu na wymagania prawne.
- 4.3.0.47 Możliwość skonfigurowania parametrów dla odchyleń oraz ich prezentacji w raportach.
- 4.3.0.50 Możliwość generowania raportów kosztowych konsultacji realizowanych per oddział.
- 4.3.0.51 Możliwość generowania raportów o kosztach lub zużyciu leków i materiałów.
- 4.3.0.53 Możliwość generowania raportów kosztowych zrealizowanych usług.
- 4.3.0.55 Możliwość kalkulacji kosztów oddziałów, procedur medycznych oraz pacjenta.
- 4.3.0.56 Możliwość automatycznego wyliczenia kosztów zużycia głównych materiałów medycznych na jednego pacjenta na podstawie indeksów podanych materiałów oraz zużytych ilości (np. w przeliczeniu na pełne opakowania). Możliwość wizualizacji raportów wykonania planów i budżetów w różnych horyzontach czasowych i w układzie dynamicznym
- Możliwość wyznaczenia rentowności poszczególnych podmiotów leczniczych w oparciu o podział kosztów. 4.3.0.62
- Możliwość wyznaczenia rentowności poszczególnych procedur w oparciu o podział kosztów. 4.3.0.63
- Możliwość automatycznej symulacji standardowych kosztów procedur medycznych w przypadku zmian cen 4.3.0.68 materiałów, stawek amortyzacji, wynagrodzeń pracowników.
- Możliwość wyliczania wskaźników finansowych tj. rentowności, płynności, analiza wartości średnich, korelacji 4.3.0.70 i zależności.
- Możliwość tworzenia raportów i zestawień porównawczych, sprawozdań finansowych (rachunek 4.3.0.71 Zysków i Strat, bilans) miesiąc do miesiąca, narastająco, rok do roku, za poszczególne miesiące.**
- Możliwość definiowania tolerancji dla poszczególnych pozycji budżetu i planu oraz możliwość zmiany 4.5.0.47 standardów budżetowych.

Punkty te dotyczą rachunku kosztów, który jest częścią obszaru finansowo-księgowego. Ponadto zaznaczony **punkt 4.3.0.71** opisuje tworzenie obowiązkowych sprawozdań wynikających wprost z ustawy o rachunkowości, co też jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego.

Ponadto w załączniku 5 do OPZ (Klasyfikacja typów danych przekazywanych pomiędzy systemami lokalnymi a Platformą Regionalną) znajduje się rozdział 3 pt.: *Klasyfikacja typów danych wymienianych między Lokalnym a Regionalnym. Systemem BF*, a w nim znajdują się postanowienia dotyczące przekazywania danych obszaru finansowo-księgowego, np.

- Należności: Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne, Według kontrahentów,

-
- Zobowiązania: Ogółem w tym wymagalne i niewymagalne, Według kontrahentów, Objęte zawartymi porozumieniami, Objęte innymi pismami (zobowiązania wobec banków),
 - Środki pieniężne: Ogółem, Poszczególnych kont bankowych,
 - Aktywa trwałe: Kasacja środków trwałych, Darowizny środków trwałych, Zbycie ruchomych aktywów trwałych, Środki trwałe z podziałem na komórki kosztowe, Amortyzacja środków trwałych,
 - Sprawozdania finansowe: Bilans, Rachunek zysków i strat, Plan finansowy i procent jego wykorzystania, Rachunek przepływów pieniężnych, Zmiany w kapitale własnym.

A więc Platforma Regionalna przetwarza dane obszaru finansowo-księgowego, co jest funkcjonalnością obszaru finansowo-księgowego, a mało tego, do danych tych wymagany jest dostęp dla „pracownik administracyjny w organie tworzącym danego podmiotu leczniczego”.

Fragment postanowień przywołanego załącznika 5:

Lp.	Kategoria	Grupa	Typy danych (zakres)	Wymaganie dostępu dla danych dla Uprawnionych danych danych Użytkowników systemu PSleZ
1	Statystyka	Przychody	– Ogółem Pracownik administracyjny w podmiocie finansowa statystyka leczniczym, pracownik administracyjny w organie	
2	Według rodzajów	tworzącym danego podmiotu leczniczego.		
3	Poszczególnych ośrodków	powstawiania kosztów (ORK)		
4	Leczonego			
5	Osobodnia			
6	Kontrahent			
7	Koszty	– Ogółem Pracownik administracyjny w podmiocie statystyka leczniczym, pracownik administracyjny w organie		
8	Według rodzajów	tworzącym danego podmiotu leczniczego.		
9	Poszczególnych ośrodków	powstawiania kosztów (ORK)		
10	Leczonego			
11	Osobodnia			
12	Kontrahent			
13	Łóżka			

14 Porady

15 Żywność i w sadu do kotła

16 Jednostkowe procedur medycznych

17 Jednostkowe badań laboratoryjnych

Wynik finansowy Ogółem 18 Pracownik administracyjny w podmiocie leczniczym, pracownik administracyjny w organie

19 Oddziałów

18

Lp Kategoria Grupa Typy danych (zakres) Wymaganie dostępu dla danych dla danych danych Uprawnionych Użytkowników systemu PSleZ

20 Poradnia twórczym danego podmiotu leczniczego.

21 Należności Ogółem w tym Pracownik administracyjny w podmiocie wymagalne i niewymagalne leczniczym, pracownik administracyjny w organie

22 Według kontrahentów twórczym danego podmiotu leczniczego.

23 Ogółem w tym Pracownik administracyjny w podmiocie Zobowiązania wymagalne i niewymagalne leczniczym, pracownik administracyjny w organie

24 Według kontrahentów twórczym danego podmiotu leczniczego.

25 Objęte zawartymi porozumieniami

26 Objęte innymi pismami (zobowiązania wobec

banków) Środki Ogółem 27 Pracownik administracyjny w podmiocie

pieniężne leczniczym, pracownik administracyjny w organie Poszczególnych 28 kont twórczym danego podmiotu leczniczego.

bankowych

Kasacja 29 Aktywa środków trwałych Pracownik administracyjny w podmiocie trwałe leczniczym, pracownik

administracyjny w organie

30 Darowizny środków twórczym danego podmiotu leczniczego. trwałych

31 Zbycie ruchomych aktywów trwałych

32 Środki trwałe z podziałem na komórki

33 kosztowe Amortyzacja środków trwałych

34 Sprawozdania Bilans Pracownik administracyjny w podmiocie finansowe leczniczym, pracownik administracyjny w organie

35 Rachunek zysków i twórczym danego podmiotu leczniczego. strat

36 Plan finansowy i procent jego wykorzystania

37 Rachunek przepływów . pieniężnych

38 Zmiany w kapitale własnym

39 Wskaźniki Wskaźniki ekonomiczne np. Pracownik administracyjny w podmiocie finansowe rentowności, płynności leczniczym, pracownik administracyjny w organie

bieżącej, szybkości obrotu, twórczym danego podmiotu leczniczego. pokrycia majątku kapitałem

itp.

Wskaźnik rentowności 40 oddziałów

Procentowy udział 41 kosztów w przychodach

Procentowy udział 42 kosztów osobowych w

przychodach

Odwolujący Comarch zwraca uwagę, że w ramach funkcjonalności obszaru budżetowo-księgowego **zamawiający** w opisie przedmiotu zamówienia (zał. 1 do **SIWZ**) zdefiniował następujące wymagania, które potwierdzają, że do obszaru finansowo-księgowego **zamawiający** zalicza raportowanie i sprawozdania:

1. W ramach podobszaru: 4.4.1.2. Finanse i księgowość, z wyłączeniem analitycznej księgowości podatkowej:

19

161. System musi zapewnić możliwość tworzenia prognozy wydatków na dany dzień. 177. System musi umożliwić automatyczne generowanie raportu należności i raportu

zaległych należności. Wykorzystując opcje wyboru w raportach w zakresie 192. System musi automatycznie przenosić wartości z odpowiednio zdefiniowanych

kont księgowych do odpowiednich pozycji sprawozdania (bilansu, rachunku zysków 194. System musi umożliwiać utworzenie raportów konfigurowalnych ze wszystkich

danych zawartych w Systemie, użytkownikom o określonych uprawnieniach w 195. System musi umożliwić sporządzenie sprawozdania i dokonanie wydruku

sprawozdań według klasyfikacji budżetowej wg opcji wyboru z możliwością

196. wywołania konkretnego sprawozdań System musi posiadać elementu klasyfikacji możliwość automatycznego budżetowejhp. generowania jednostka, dział, nr – budżetowych wstępnych/roboczych za wskazany okres (na wskazany dzień bez

197. System musi weryfikować sprawozdanie w zakresie występujących nieprawidłowości wynikających z ewidencji i informować o tym użytkownika i

pozwalając na ich wyznaczenie wg rodzaju błędów: a) plan < zaangażowanie,
b) plan <=>

202. d) System plan < musi umożliwić wydatki + zobowiązania, definiowanie sprawozdań budżetowych i finansowych, obsługiwanych w Systemie oraz konfigurowanie sprawozdań w przedziale

2. W ramach podobszaru; 4.4.1.5. Zarządzanie Majątkiem:

307. System musi umożliwić tworzenie raportów dot. naliczonej amortyzacji umorzenia w oparciu o wszelkie dane ujęte w kartotece środków trwałych.

308. System musi umożliwić tworzenie raportów dot. historii środka trwałego lub wartości niematerialnej i prawnej.

3. W ramach podobszaru: 4.4.1.7. Raporty i analizy zarządcze w tym prognozy

finansowe:

W zasadzie cały rozdział, a w szczególności wymagania:

20

340. System musi umożliwić wyliczanie wskaźników finansowych, ustawowych oraz publikowanych dla JST na stronie Ministerstwa Finansów.

341. System musi umożliwić analizę dochodów i wydatków, kosztów i przychodów MJO oraz przychodów i rozchodów budżetu.

342. System musi umożliwić generowanie raportu zawierającego zestawienie wartości planu wykonania budżetu za okresy miesięczne lub narastająco.

343. System musi umożliwić generowanie raportu zawierającego zestawienie wartości odchyleń wydatków i dochodów rzeczywistych od planowanych budżetów w dowolnym momencie (odchylenia kwotowe i procentowe).

347. Dla celów kontroli zarządczej System musi zapewnić możliwość wykorzystania w wszystkich danych zawartych w bazie danych do sporządzania raportów do analizy, tworzenia zestawień z opcją drążenia danych, tworzenia

wykresów z opcją drążenia danych, prezentacji wskaźników finansowych w szczególności: nadwyżka operacyjna / dochody operacyjne, nadwyżka bieżąca/dochody ogółem, wzrost (spadek) dochodów operacyjnych, wzrost (spadek) wydatków operacyjnych, dochody podatkowe (PTT i CIT) / dochody operacyjne, dochody podatkowe / dochody operacyjne, wydatki na wynagrodzenia / dochody operacyjne, wydatki majątkowe / wydatki ogółem, wzrost (spadek) wydatków majątkowych, nadwyżka bieżąca / dochody majątkowe, dochody majątkowe / wydatki majątkowe, zmiana zadłużenia netto / wydatki majątkowe.

348. System musi umożliwić prezentowanie zagregowanych danych finansowych na potrzeby kierownictwa

wyższego szczebla z możliwością różnego stopnia zróżnicowania do bieżącego monitoringu sytuacji finansowej Masta. Stopień zróżnicowania danych dla różnych poziomów kierownictwa wyższego szczebla zostanie doprecyzowany w Projekcie Rozwiązania.

III.

Należy stwierdzić naruszenie przepisu **art. 26 ust. 3 Pzp**, przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**.

Z ostrożności – należy stwierdzić również naruszenie przepisu **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów. **Odwołujący Comarch** mógłby bowiem przedstawić wyjaśnienia dotyczące zakwestionowanych przez **zamawiającego** dokumentów, o ile **zamawiający** zwróciłby się o takie wyjaśnienia, zamiast przyjmować *a priori* tezy o niespełnianiu warunków.

IV.

Odwołujący Comarch ma prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu **art. 179 ust. 1 Pzp**. **Odwołujący Comarch** ma interes w uzyskaniu zamówienia. **Odwołujący Comarch** złożył ofertę i ubiega się o przedmiotowe zamówienie. W wyniku naruszenia przez **zamawiającego** przepisów **Pzp** **odwołujący Comarch** może ponieść szkodę, ponieważ czynności i zaniechania **zamawiającego** mogą bezpodstawnie

uniemożliwić wybór oferty **odwołującego Comarch** jako oferty najkorzystniejszej.

Naruszenie przepisów **Pzp** przez **zamawiającego** może uniemożliwić **odwołującemu**

Comarch uzyskanie przedmiotowego zamówienia. **Odwołujący Comarch** nie mógłby więc

osiągnąć korzyści (zysku), które **odwołujący Comarch** zamierzał osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący przekazał kopię odwołania **zamawiającemu** przed upływem terminu do wniesienia odwołania (dowód w załączeniu). Odwołanie zostało wniesione w terminie wynikającym z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**.

Odwołujący Comarch przesłał w terminie kopię odwołania **zamawiającemu** **29.07.2016 r.** (art. 180 ust. 5 i art. 182 ust. 1-4 Pzp).

Zamawiający przesłał w terminie 2 dni kopię odwołania innym wykonawcom **29.07.2016 r.** (art. 185 ust. 1 in initio Pzp).

Sygn. akt KIO 1403/16

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie **Izby** zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w **art. 179 ust. 1 Pzp**, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez **odwołującego COIG S.A. z siedzibą w Katowicach, dalej odwołujący COIG**.

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez **zamawiającego**, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Ponadto **Izba** oparła wyrok na:

dowodach złożonych przez odwołującego COIG:

- 1) (dowód nr 1)** (a) strukturę organizacyjną Politechniki Poznańskiej, (b) statut Politechniki Poznańskiej i (c) regulamin gospodarki Politechniki Poznańskiej na

22

wykazanie, że wydziały należy traktować jako jednostki podległe w stosunku do centrali czyli Politechniki Poznańskiej;

- 2) (dowód nr 2)** wyciąg z wykazu jednostek naukowych prowadzonych przez ministra gdzie są pokazane samodzielne wydziały Politechniki Poznańskiej – lp. 597 i 598, 652, 662 i 704 na wykazanie samodzielności wydziałów Politechniki Poznańskiej;

- 3) (dowód nr 3)** umowa z Politechniką Poznańską gdzie (a) w zał. nr 4 został przedstawiony w ust. 2.1 zakres usługi, (b) w zał. 5.2 również zakres ze szczególnym uwzględnieniem klasy ERP, czyli obszaru systemu finansowo-księgowego i (c) zał. nr 1 gdzie w kolumnie „opłata brutto razem” pokazane są kwoty za usługi ERP, BI, EOD oraz systemu wsparcia na kwotę znacznie wyższą niż 10 mln zł – około 20 mln zł;

- 4) (dowód nr 4)** oświadczenie podmiotu innego **ARCUS SI** na potwierdzenie, że wykazana usługa spełnia warunki udziału w postępowaniu;

dowodach złożonych przez zamawiającego:

- A) (dowód nr A)** wezwanie **zamawiającego** z **24.05.2016 r.** do złożenia wyjaśnień **na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp** na wykazanie odpowiednio wcześniejszego wzywania przez **zamawiającego** do złożenia wyjaśnień przez **odwołującego COIG** przed wezwaniem do złożenia uzupełnień oferty **na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp**;

- B) (dowód nr B)** pełna treść **pkt 5.1.2.1 SIWZ** na wykazanie, że **zamawiający** będzie brać pod uwagę dostawy dla jednostek w rozumieniu **ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych**;

- C) (dowód nr C)** treść pisma z Politechniki Poznańskiej na wykazanie, że uczelnia nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowe.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie **Izby** zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp**, pomimo faktu, że nie ziszczyły się ustawowe przesłanki uprawniające **zamawiającego** do dokonania przedmiotowego wezwania, w szczególności złożone dokumenty nie zawierały błędów i wynikało z nich potwierdzenie spełnienia przez **odwołującego COIG** warunków udziału w postępowaniu oraz zarzut **drugi** naruszenia **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70 i § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu, w których **zamawiający** sformułował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym posiadania przez **wykonawców**

23

wiedzy i doświadczenia, który to opis nie jest przestrzegany przez **zamawiającego** w stosunku do **odwołującego COIG**, a także zarzut **trzeci** naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdza, że **20.07.2016 r. zamawiający** wezwał **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów oferty zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, który to przepis brzmi »Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert«. **Odwołujący COIG** w obawie przed utratą wadium dokonał uzupełnienia oferty. **Odwołujący COIG** również złożył odwołanie na bezzasadne wezwanie do uzupełnienia oferty. **Odwołujący COIG** podkreślił, że jego oferta spełnia warunki i wymagania **zamawiającego**, ale wystosowanie przez **zamawiającego** żądania uzupełnienia oferty jest faktycznym zakwestionowaniem spełnienia warunków przez wykonawcę i w zasadzie prowadzi do wykluczenia wykonawcy cyt. ze str. 3 protokołu »[...] fakt wezwania o uzupełnienie dokumentów zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp** to wskazanie, że **zamawiający** uznał dokumenty złożone w pierwotnej ofercie za niewystarczające do uznania, że **odwołujący** spełnił warunki **zamawiającego**. [...] [...] **odwołujący** złożył wymagane w wezwaniu dokumenty jednak nie ma pewności czy dokumenty te zostaną zakwalifikowane przez **zamawiającego** jako spełniające warunki, podobnie jak nie ma pewności w stosunku do dokumentów z oferty pierwotnej mimo, że dokumenty te, zdaniem **odwołującego**, już w ofercie pierwotnej wskazują na spełnienie warunków **zamawiającego**. [...] Niezłożenie odwołania oznaczałoby zgodę na to, że spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez **odwołującego** w ofercie pierwotnej byłoby oceniane tylko przez pryzmat uzupełnionych dokumentów«.

Izba stwierdza, że mimo brzmienia przepisu **art. 26 ust. 3 Pzp** sugerującego, że dokumenty w ofercie pierwotnej nie dowodzą **zamawiającemu**, że **wykonawca** spełnia warunki zamówienia, to **zamawiający** musi jeszcze raz rozpatrzyć zagadnienie spełnienia

24

warunków przez wykonawcę. **Zamawiający** po upływie terminu na złożenie uzupełnień musi wziąć pod uwagę dokumenty pierwotnie zawarte w ofercie (sensu *largo*) oraz dokumenty, tłumaczenia lub polemiki **wykonawcy**. **Izba** nie może wykluczyć zaistnienia sytuacji, że nawet mimo braku dokonania uzupełnień dokumentów **zamawiający** badając powtórnie ofertę będzie musiał dojść do wniosku, że pierwotnie złożone dokumenty wykazują spełnienie kwestionowanych warunków. Jednak w konkretnie rozpoznawanym przypadku **zamawiający** wskazał dokładnie jakie widzi przyczyny wezwania **wykonawcy** do złożenia uzupełnień dokumentów.

Ponadto **Izba** stwierdza, że **wykonawcy** mają prawo do składania odwołań od czynności

(bądź zaniechał) **zamawiającego**, zgodnie z **art. 180 ust. 1 Pzp**, który to przepis brzmi »Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy«. Taką czynnością jest bez wątpienia wykluczenie **wykonawcy** z postępowania i powiadomienie o tym.

W rozpoznawanym postępowaniu **zamawiający** właściwie uzasadnił wezwanie do uzupełnienia dokumentów i nie rozstrzygnął kwestii wykluczenia **wykonawcy**, a więc – zdaniem **Izby** – nie zaistniały przesłanki do uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu **pierwszego** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp**.

Również **Izba** zaznacza, że **zamawiający** w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, który to warunek brzmiał:

»5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]

5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należyce wykonał lub wykonuje w **jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy** – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w **jednostkach podległych zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.« [pisownia oryginalna].

Tym samym **zamawiający** wymagał, aby **wykonawca** wykazał się doświadczeniem w **dostawach systemu i w jego wdrażaniu w jednostce sektora finansów publicznych i jednostkach podległych w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach**

25

publicznych. Charakterystyka jednostki podległej jest zwłaszcza zawarta w art. 146 ust. 1 i 2 **ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Jednostki podległe** sporządzają plany finansowe i to zgodnie z ustawą budżetową. Przepisy te brzmią: »Art. 146. 1. Dysponenti części budżetowych, w terminie 10 dni roboczych od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, przekazują **jednostkom podległym** informacje o kwotach dochodów i wydatków, w tym wynagrodzeń. 2. **Jednostki**, o których mowa w ust. 1, **sporządzają plany finansowe** celem zapewnienia ich zgodności z ustawą budżetową.«. Nie ulega wątpliwości, że wydziały Politechniki Poznańskiej nie posiadają zdolności do samodzielnego sporządzania planów finansowych. Mówi o tym **dowód C** złożony przez **zamawiającego**, z którego wynika, że uczelnia nie ma jednostek prowadzących oddzielne ewidencje księgowe, a więc i jednostki te nie mogą sporządzać samodzielnie planów finansowych. Tym samym **Izba** musi stwierdzić, że odwołujący wykazując doświadczenie w zakresie dostaw i wdrożeń dla uczelni nie mógł wykazać spełnienia warunku określonego w wyżej zacytowanym **pkt pkt 5.1.2.1 SIWZ**.

Dowody przedstawione przez **odwołującego** nie mogły wpłynąć na rozstrzygnięcie, gdyż przedstawiały skomplikowanie struktury organizacyjnej Politechniki Poznańskiej, ale nie wykazały w żadnym momencie, że komórki organizacyjne, a zwłaszcza wydziały uczelni mają zdolność samodzielnego sporządzania i wykonywania planów finansowych, tak jak jednostki podległe w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

Zamawiający nie mógł w trakcie oceny spełnienia warunków wziąć pod uwagę pojęcia »**jednostki podległej**« w znaczeniu języka ogólnego, gdyż **zamawiający** stwierdził, że wymaga wykazania dostaw do jednostki podległej w znaczeniu ustawy o finansach publicznych.

Izba stwierdza także, że ze względu na niespełnienie przez **odwołującego COIG** warunku doświadczenia w zakresie przedmiotowym, w rozpoznawanym postępowaniu nie ma wpływu na wynik postępowania przetargowego kwestia sporu o wartość dostawy na kwotę mniejszą niż **10 000 000,00 zł**. Zgodnie z **art. 192 ust. 2 Pzp a contrario** **Izba** nie uwzględnia odwołania, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które nie miało wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. **Art. 192 ust. 2 Pzp** brzmi »**Izba** uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia».

Izba również stwierdza, że **odwoływający** nie wykazał, że **zamawiający** nie przestrzegał ustalonych w **SIWZ** warunków przetargu. Ze względu na istotne znaczenie adnotacji o rozumieniu **postanowienia 5.1.2.1 SIWZ** o spełnieniu warunku **zamawiający** miał obowiązek sprawdzić czy wykazane doświadczenie **odwołującego** odnosi się do obiektów (jednostek **podległych**) w znaczeniu ustawy o finansach publicznych. Tym samym **odwoływający** nie wykazał, że **zamawiający** naruszył **art. 14 Pzp**, który brzmi »Do czynności

26

podejmowanych przez **zamawiającego** i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2014 r. poz. 121, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej», w związku z naruszeniem **art. 70 i § 4 Kc**, który to przepis brzmi »Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu«.

Izba zauważa też, że **zamawiający** zamieścił opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu i **SIWZ**, zgodnie z przepisami **art. 22 ust. 3 i art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp**. **Art. 22 ust. 3 Pzp** brzmi »Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1, zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji«, a **art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp** jest analogiczny. Mimo zarzutu **odwołującego**, że **zamawiający** po upływie terminu składania ofert w sposób nieuprawniony doprecyzował pojęcie „jednostki podległej” przez wskazanie, że taką jednostką będzie jednostka prowadząca oddzielną ewidencję księgową. **Odwoływający** wnosząc ten zarzut nie wziął pod uwagę przytaczanej już kilkakrotnie adnotacji o wskazaniu w **ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ** rozumienia pojęcia „jednostki podległej” tak jak to precyzuje ustawa o finansach publicznych. **Izba** musi stwierdzić, że w tym zakresie **zamawiający** nie naruszył przepisów ani postanowień **ogłoszenia** ani **SIWZ**.

Ze wskazanych względów w ocenie **Izby**, zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego COIG** do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w **art. 25 ust. 1 Pzp** – nie może zostać uwzględniony. Również ze względów wyżej omówionych zarzut **drugi** naruszenia **art. 14 Pzp** w związku z naruszeniem **art. 70 i § 4 Kc** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonych warunków przetargu – nie może zasługiwać na uwzględnienie. Także zarzut **trzeci** naruszenia **art. 22 ust. 3 Pzp** przez nieprzestrzeganie przez **zamawiającego** ustalonego w ogłoszeniu o zamówieniu opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu – nie może zostać uwzględniony.

Izba także nie może uwzględnić zarzutu **czwartego** naruszenia **art. 38 ust. 4 Pzp** przez przyjęcie przez **zamawiającego** takiego rozumienia opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, które prowadzi w istocie do zmiany treści **SIWZ** po terminie otwarcia ofert, gdyż **odwoływający** nie wykazał, że **zamawiający** dokonał zmiany rozumienia postanowień **SIWZ**. Zostało to wykazane wyżej.

27

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **czwarty** naruszenia **art. 38 ust. 4 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie **Izby**, zarzut **piąty** naruszenie przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – nie może zasługiwać na uwzględnienie, gdyż **odwoływający** nie wykazał żadnego naruszenia przez **zamawiającego** przepisów mającego istotny wpływ na wynik postępowania ani naruszenia samego **art. 7 ust. 1 Pzp**. Przepis **art. 7 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **piąty** naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** – nie może

zasługiwać na uwzględnienie.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania zamówieniowego – nie naruszył wskazanych przez **odwołującego COIG** przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego **Izba** orzekła na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Sygn. akt KIO 1405/16

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie dokumentacji postępowania, wyjaśnień oraz stanowisk stron zaprezentowanych podczas rozprawy – Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie jest zasadne.

W ocenie **Izby** zostały wypełnione łącznie przesłanki zawarte w **art. 179 ust. 1 Pzp**, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wystąpienia możliwości poniesienia szkody przez **odwołującego Comarch**.

28

Izba postanowiła dopuścić, jako dowód, dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez **zamawiającego**, potwierdzoną za zgodność z oryginałem.

Ponadto **Izba** oparła wyrok na:

dowodach złożonych przez odwołującego Comarch:

- 1) (dowód nr B1)** OPZ ze szczególnym uwzględnieniem str. 3-8, gdzie jest wskazany zakres zamówienia na obu poziomach regionalnym i lokalnym odpowiadający jednostkom nadrzędnym i podległym;
- 2) (dowód nr B2)** wniosek do **UMWP** o udostępnienie informacji publicznej z pytaniem o obszar **systemu finansowo-księgowego**;
- 3) (dowód nr B3)** wniosek do **UMWP** o udostępnienie informacji publicznej z pytaniem o platformę regionalną w zakresie wdrożenia systemu Comarch ERP i otrzymał odpowiedź z **UMWP** negatywną, ale nie oznacza to, że **UMWP** potwierdził brak obszaru systemu finansowo-księgowego na poziomie regionalnym, gdyż takiego pytania nie było;
- 4-6) (dowód nr B4-B6)** »Koncepcja architektury systemu informatycznego«, »Klasyfikacja typów danych przekazywanych pomiędzy systemami lokalnymi a Platformą Regionalną« i »Lista wymagań PSleZ« na okoliczność realizowana funkcji obszaru **systemu finansowo-księgowego** przez platformę regionalną, czyli system PSleZ na poziomie nadrzędnym;
- 7) (dowód nr B7)** odpowiedź na odwołanie w zakresie uznania przez **zamawiającego**, że zamówienie w **Województwie Podlaskim** spełnia **warunek 5.1.2.1 SIWZ**;
- 8) (dowód nr B8)** w zakresie naruszenia **art. 7 Pzp**, gdzie **zamawiający** wezwał do uzupełnienia dokumentów wyłącznie **wykonawcę Comarch** i w zakresie **systemu PSleZ** prowadził korespondencję z **UMWP** natomiast nie wezwał do uzupełnienia dokumentów **wykonawcy Asseco**, który złożył referencje analogiczne tylko z **urzędu podkarpackiego** i który to **Urząd** nie był wypytany przez **zamawiającego** o szczegóły kontraktu wskazanego w **dowodzie nr B7 str. 10**.

Izba ustaliła, że stan faktyczny postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz informacje zawarte w ogłoszeniu o zamówieniu) nie jest sporny.

W ocenie **Izby**, zarzut **pierwszy** naruszenia **art. 7 ust. 1 Pzp** przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania **wykonawców** – nie zasługuje na uwzględnienie.

29

Izba stwierdza, że **odwołujący Comarch** poza ogólnym sformulowaniem zarzutu naruszenia przez **zamawiającego art. 7 ust. 1 Pzp** nie uzasadnił pisemnie tego zarzutu ani nie wskazał konkretnych czynności, które zdaniem **odwołującego** byłyby niezgodne z jakimikolwiek przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych. **Art. 7 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców«.

Izba musi stwierdzić, że odwołanie w tym zakresie nie spełnia wymagań ustawowych zawartych w **art. 180 ust. 3 Pzp**, który to przepis brzmi »Odwołanie **powinno wskazywać** [1] czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się [2] niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe [3] przedstawienie zarzutów, określać [4] żądanie oraz wskazywać okoliczności [5] faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania«.

Odwołujący tylko spełnił drugą przesłankę skutecznego wniesienia odwołania, czyli wskazał na niezgodność postępowania **zamawiającego** z przepisem ustawy. Samo przytoczenie bliższych powodów wniesienia odwołania na rozprawie nie może być wzięte pod uwagę przez **Izbę** i musi zostać uznane jako spóźnione, a tym samym niezgodne z **art. 182 ust. 1 pkt 1 Pzp**, który to przepis brzmi »Odwołanie wnosi się [...] w terminie 10 dni od dnia **przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia** – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8«. Podobnie **Izba** wypowiedziała się w wyroku z 9 września 2010 r. sygn. akt **KIO 2832/10** »Na wstępie **Izba** zwraca uwagę, że zarzuty jakie stawia **odwołujący** winny być sformułowane w sposób precyzyjny, ze wskazaniem konkretnych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ustawy, które potwierdzają wskazane podstawy prawne zarzutu. Zarzuty prawne konkretyzują się bowiem, przez podanie kwestionowanych czynności **zamawiającego** lub zaniechania czynności przez **zamawiającego**. Sformułowanie zarzutów w sposób ogólny, przez jedynie podanie podstawy prawnej (artykułu) oraz częściowego przytoczenia treści powoływanego przepisu nie stanowi skonkretyzowania uchybień, z których **odwołujący** chce wysnuwać dla siebie korzystne wnioski. Odwołanie powinno zawierać przedstawienie zarzutów, wniosek co do rozstrzygnięcia odwołania oraz uzasadnienie faktyczne i prawne odwołania – niemniej najistotniejszym z elementów odwołania są zarzuty, to one stanowią uzewnętrzniony przez odwołującego katalog naruszeń dokonanych przez zamawiającego i są niezbędne aby możliwe było skarżenie podejmowanych decyzji przez **zamawiającego**. Celem postępowania odwoławczego, spełniającego rolę prewencyjną, jest szybkie reagowanie na podejmowane przez **zamawiającego** w postępowaniu czynności lub zaniechania czynności oraz ich korekta w

30

przypadku stwierdzenia ich wadliwości, jednakże jest to możliwe gdy zarzuty określone przez **odwołującego** są precyzyjne«.

Izba podkreśla, że precyzyjne, ale i pełne, wskazanie wszystkich elementów, które powinno zawierać odwołanie jest nie tylko wymaganiem dla **Izby**, ale przede wszystkim dla **zamawiającego** który powinien mieć możliwość przygotowania obrony swojego stanowiska, a w niektórych przypadkach **zamawiający** – zamiast obrony – może uwzględnić odwołanie bez narażania się na poniesienie kosztów ewentualnej przegranej przed **KIO**. Możliwość takiego zachowania **zamawiającego** jest uwypuklona w art. 186 ust. 1 i 2 Pzp. **Art. 186 ust. 1 Pzp** brzmi »Zamawiający może wnieść odpowiedź na odwołanie. Odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu« i **art. 186 ust. 1 Pzp** brzmi »W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu **Izba** może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu«.

Również ważnym czynnikiem do wyczerpującego wskazania wszystkich elementów odwołania określonych w **art. 180 ust. 3 Pzp** jest danie możliwości innym **wykonawcom** przystąpienia do postępowania odwoławczego na podstawie **art. 185 ust. 2 Pzp**. **Art. 185**

ust. 2 Pzp brzmi »Wykonawca może zgłosić **przystąpienie do postępowania** odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie«. Ze względu na bardzo krótkie terminy, przewidziane w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, zgłaszanie przystąpień bez znajomości przyczyn wniesienia odwołania, określonych w **art. 180 ust. 3 Pzp**, w bardzo wielu przypadkach stałoby się niemożliwe.

Z tych względów **Izba** nie może uwzględnić, a nawet rozpoznawać, zarzutu **pierwszego** naruszenia przepisu **art. 7 Pzp**.

W ocenie **Izby**, zarzut **drugi** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** przez wezwanie **odwołującego Comarch** do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków udziału w postępowaniu, pomimo że **odwołujący Comarch** spełnia

31

postawione warunki udziału w postępowaniu jak i treść złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** dokumentów potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ** – nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że **zamawiający** w **pkt 5.1.2.1 SIWZ** określił warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, który to warunek brzmiał:

»5.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się **wykonawcy**, którzy spełniają warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp dotyczące: [...]

5.1.2 posiadania wiedzy i doświadczenia – Warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie:

5.1.2.1 należyce wykonał lub wykonuje w **jednostce sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy** – ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.) zamówienie polegające na dostawie systemu informatycznego (o wartości nie mniejszej niż **10 000 000,00 PLN brutto**, podana wartość dostawy systemu i jego wdrożenia nie obejmuje dostawy sprzętu) i jego wdrożeniu również w **jednostkach podległych zamawiającemu**, obejmujące swoim zakresem obszar finansowo-księgowy.« [pisownia oryginalna].

Również znaczącym aktem w sprawie było stwierdzenie **zamawiającego**, co przytoczył na rozprawie **odwołujący** – str. 9 protokołu cyt. »Odwołujący podkreśla, że posłużył się wdrożeniem referencyjnym dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego (UMWP) i takie właśnie zamówienie przedstawił **zamawiający** odpowiadając na odwołanie **KIO 163/16 str. 9**, gdzie **zamawiający** wskazał, że zamówienie w woj. podlaskim spełnia wymagania **zamawiającego**. Odpowiedź była wystosowana w stosunku do odwołania wykonawcy Sputnik z Poznania«. Ale **Izba** stwierdza, że samo pokazanie zamówienia jako mogącego spełnić warunek **zamawiającego**, a uznanie przez **zamawiającego**, że wykazanie wykonania tego zamówienia spełnia warunek to wie różne sprawy. Tak też postąpił **zamawiający**. **Zamawiający** wskazał, że określone zamówienie UMWP jest zamówieniem mogącym spełniać warunek w rozpoznawanym postępowaniu zamówieniowym. Jednak u **zamawiającego** zrodziły się wątpliwości, gdy otrzymał on informację o wykonaniu tego zamówienia przez **odwołującego**. Wątpliwości nie dotyczyły samego zamówienia, ale jego odpowiedniego wykonania np. czy wykonanie zamówienia przez **odwołującego** dotyczyło tylko jednostek podległych, czy obejmowało również jednostkę nadrzędną, czy konkretne zamówienie obejmowało również obszar finansowo-księgowy. Aby rozwiązać te wątpliwości **zamawiający** zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, wezwał

32

odwołującego do uzupełnienia oferty o wymagane w wezwaniu dokumenty. W wezwaniu **zamawiający** zamieścił uzasadnienie wezwania.

Izba stwierdza ponadto, że **wykonawca** w odpowiedzi na wezwanie **zamawiającego** powinien starać się spełnić żądanie **zamawiającego**, gdyż od tego zależy możliwość wykluczenia **wykonawcy**, odrzucenie oferty **wykonawcy** czy przyznanie **wykonawcy** innej liczby punktów w trakcie oceny ofert. Natomiast **odwołujący Comarch** wniósł odwołanie twierdząc, że jego oferta potwierdza spełnienie przez **odwołującego Comarch** warunków udziału postawionych w **SIWZ**.

Także **Izba** stwierdza, że samo wezwanie o uzupełnienie oferty, zgodnie z **art. 26 ust. 3 Pzp**, nie może być automatycznie uznane za wskazanie przez **zamawiającego**, że wykonawca podlega wykluczeniu czy że oferta podlega wykluczeniu. Owszem wezwanie jest wskazaniem, że **zamawiający** ma jakieś wątpliwości, ale **zamawiający** będzie musiał dokonać ostatecznej oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub ostatecznego badania ofert dopiero po analizie uzupełnionych dokumentów bądź wyjaśnień. Dlatego te ostateczne decyzje **zamawiającego** zależą od zachowania **wykonawcy**, jego współpracy z **zamawiającym**.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **drugiego** naruszenia **art. 26 ust. 3 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

W ocenie **Izby**, zarzut **trzeciego** naruszenia **art. 26 ust. 4 Pzp** przez zaniechanie wezwania **odwołującego Comarch** do złożenia wyjaśnień dotyczących treści dokumentów złożonych w ofercie przez **odwołującego Comarch** – nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdza, że od decyzji **zamawiającego** zależy czy w razie napotkania określonych usterek w ofercie zdecyduje się na wezwanie do uzupełnienia oferty (**art. 26 ust. 3 Pzp**), czy na wyjaśnienie dokumentów, zgodnie z **art. 26 ust. 4 Pzp**, Przepis ten brzmi »Zamawiający wzywa także, w wyznaczonym przez siebie terminie, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1«. Szczególnie tak należy stwierdzić, gdy **zamawiający** już raz wezwał **24.05.2016 r.** do takich wyjaśnień i zdaniem **zamawiającego** uzyskał niesatysfakcjonujące wytłumaczenia.

Z tych względów w ocenie **Izby**, zarzut **trzeciego** naruszenia **art. 26 ust. 4 Pzp** – nie może zasługiwać na uwzględnienie.

Zamawiający – podczas prowadzenia postępowania – nie naruszył wskazanych przez **odwołującego Comarch** przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

33

Z powyższych względów oddalono odwołanie, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego **Izba** orzekła na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 Pzp**, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący:

34