Sygn. akt: KIO 127/19

POSTANOWIENIE

z dnia 31 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 31 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2019r. przez**wykonawcę Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 148/150**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie**
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz**wykonawcy Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie, ul. Jagiellończyka 26** kwoty 13 500zł. 00 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący: ……...

1.

Sygn. akt KIO 127/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na modernizację policyjnych sieci radiowych w 13 miastach i aglomeracjach miejskich do systemu standardu ETSI TETRA zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 września 2018r. za numerem 2018/S 168-382059.

W dniu 15 stycznia 2019r. zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej modyfikację treści siwz.

W dniu 25 stycznia 2019r. wykonawca Sprint Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 stycznia 2019r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji odwołującego. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 25 stycznia 2019r.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego tj.: wprowadzenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wymogu, aby żądanie zapłaty z tytułu gwarancji należytego wykonania zamówienia mogło być doręczone w warszawskim oddziale gwaranta, co wymusza korzystanie z usług finansowych takich instytucji, które mają oddział w Warszawie.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 2 oraz art. 148 ustawy, tj. prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego tratowania, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności gdyż ogranicza i utrudnia dostęp do zamówienia tej grupie wykonawców, którzy współpracują z instytucjami finansowymi nie mającymi oddziału w Warszawie.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu: dokonania zmiany załącznika nr 5 do SIWZ - wzór gwarancji w ramach zabezpieczenia należytego wykonania umowy - polegającej na wykreśleniu w pkt 7 ppkt 1 wyrazów „lub jednego z warszawskich oddziałów Gwaranta”.

W dniu 31 stycznia 2019r. odwołujący cofnął odwołanie. Cofnięcie zostało wniesione przez pełnomocnika tak jak odwołanie.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na

posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.
Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.
Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z uwagi brak udowodnienia kosztów oraz z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: ……..