Sygn. akt: KIO 118/19

POSTANOWIENIE

z dnia 5 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

Protokolant: Marta Słoma

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 stycznia 2019 r. przez wykonawcę**„KONCEPT" sp. z o.o. ul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Mazowieckie**

przy udziale wykonawcy **Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty**15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawcy **„KONCEPT" sp. z o.oul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie -
w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 118/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Województwo Mazowieckie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Dostawa infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania do Partnerów projektu oraz świadczenie gwarancji i rękojmi w ramach projektu ..Regionalne partnerstwo samorządów Mazowsza dla aktywizacji społeczeństwa informacyjnego w zakresie e-administracji i geoinformacji (Projekt ASI). Nr referencyjny: CG-P-I.ZP.D.272.53.2018.LB Nr ogłoszenia w DzUUE 2018/S 127-288978

Odwołujący: „KONCEPT" sp. z o.oul. Wodniaków 19, 03-992 Warszawa wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, w tym zaniechania udostępnienia dokumentów złożonych przez wykonawcę Intertrading Systems Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („Intertrading") oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, w toku prowadzonego przez zamawiającego postępowania.

Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.Art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczeniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2018 poz. 419 z późn. zm.), przez :

a.błędne uznanie, wbrew zasadom przejrzystości i jawności, że zastrzeżone przez wykonawcę Intertrading informacje, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a wykonawca ten skutecznie zastrzegł te informacje;

b.dokonanie wyboru oferty firmy Intertrading jako najkorzystniejszej, w sytuacji w której Odwołujący pozbawiony został możliwości wglądu do części tej oferty, a tym samym pozbawiony został możliwości weryfikacji jej prawidłowości i podniesienia zarzutów w stosunku do utajnionej treści oferty;

2.Art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu, stanowiących załączniki do protokołu z postępowania, dokumentów dotyczących oferty wykonawcy Intertrading.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności:

1.Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.Udostępnienie Odwołującemu dokumentów dotyczących wykonawcy Intertrading tj. wypełnionej przez niego treści załącznika nr 2 do SIWZ;

3.powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący złożył ważną ofertę w postępowaniu, posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Będące przedmiotem odwołania zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów dotyczących wykonawcy Intertrading skutkuje brakiem możliwości dokonania weryfikacji prawidłowości tej oferty oraz prawidłowości uznania jej za najkorzystniejszą. W przypadku uzyskania wglądu do tych dokumentów, Odwołujący mógłby sformułować zarzuty w stosunku do treści tej oferty, a w konsekwencji jego oferta mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Intertrading Systems

Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie złożonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 lutego 2019 r. oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości. Stwierdził, że działając w trybie art. 186 ust. 2 ustawy wykona czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu tj.: unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, udostępni odwołującemu dokumenty dotyczące wykonawcy Intertrading tj. wypełnionej przez niego treści załącznika nr 2 do siwz i powtórzy czynność badania i oceny ofert.

Przystępujący do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu w przedmiocie uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron i prawidłowo zawiadomionego o terminie uczestnika stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: ……...