

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 30 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Irmina Pawlik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 30 stycznia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 stycznia 2019 r. przez wykonawcę AWIMA Spółka jawna B. W. z siedzibą w Józefowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Zdrowia z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy AWIMA Spółka jawna B. W. z siedzibą w Józefowie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Ministerstwo Zdrowia z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Kompleksowe sprzątnięcie pomieszczeń obiektów Ministerstwa Zdrowia.” Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia zostało opublikowane na stronie Ministerstwa Zdrowia w dniu 11 stycznia 2019 r., natomiast w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 15 stycznia 2019 r. pod numerem 2019/S 010-019237.

W dniu 21 stycznia 2019 r. wykonawca AWIMA Spółka jawna B. W. z siedzibą w Józefowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d ust. 1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy (III. 1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału 5 pkt 3 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia) w sposób nieadekwatny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i ograniczający uczciwą konkurencję;
2. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i proporcjonalności przy formułowaniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy.

Z uwagi na tak podniesione zarzuty Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez wykreślenie postanowień sekcji II 1.1.3 ogłoszenia o zamówieniu oraz rozdziału 5 pkt 3 lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia wykonawcy o treści „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, na podstawie art. 24 ust. 1 Ustawy i spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...) 3) zdolności technicznej lub zawodowej - Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia powyższy warunek, jeżeli: (...) a) wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 1 usługi sprzątnięcia w obiektach wpisanych do rejestru zabytków, o łącznej powierzchni sprzątnięcia minimum 8.000 m<sup>2</sup>.” oraz wprowadzenie w to miejsce warunku o treści: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, na podstawie art. 24 ust. 1 Ustawy i spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące: (...) 3) zdolności technicznej lub zawodowej - Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia powyższy warunek, jeżeli: (...)”

a) wykaże się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat co najmniej 1 usługi sprzątnia w obiektach o łącznej powierzchni sprzątnia minimum 8.000 m<sup>2</sup>.”;

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, iż w dniu 23 stycznia 2019 r. Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej kopię odwołania oraz wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca. W dniu 29 stycznia 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której poinformował on, iż uznaje odwołanie w całości oraz wnosi o umorzenie postępowania. Do pisma załączył dokument potwierdzający dokonanie modyfikacji treści Rozdziału 5 pkt 3 lit. a) SIWZ i sprostowanie ogłoszenia.

Uwzględniając powyższe oraz mając na względzie fakt, iż do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zważyła, że skuteczne skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującej mu czynności dyspozytywnej, tj. uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, w sytuacji gdy po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania żaden wykonawca, powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić jednak należy, iż zgodnie z dyspozycją art. 186 ust. 2 *in fine* ustawy Pzp ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Ustawy Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący.....**