

POSTANOWENIE
z dnia 29 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2019 r. przez wykonawcę **K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K. S. Zakład Usług Leśnych, ul. Królowej Jadwigi 7E/6, 76-150 Darłowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Polanów, ul. Żwirowa 12a, 76-010 Polanów**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **K. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K. S. Zakład Usług Leśnych, ul. Królowej Jadwigi 7E/6, 76-150 Darłowa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Polanów w roku 2019-2020” część 1 i 3 wykonawca K. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. S. Zakład Usług Leśnych, ul. Królowej Jadwigi 7E/6, 76-150 Darłowa (dalej „odwołujący”) zarzucił Skarbowi Państwa – Państwowemu Gospodarstwu Leśnemu Lasy Państwowe Nadleśnictwo Polanów, ul. Żwirowa 12a, 76-010 Polanów (dalej „zamawiający”) naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.):

1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 24 ust. 4 tej ustawy, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania i uznanie jego oferty za odrzuconą w sytuacji, gdy nie zaszły przesłanki do dokonania takiej czynności i odwołujący nie podlegał wykluczeniu z postępowania.
1. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 26 ust. 1 i ust. 3 tej ustawy, poprzez wykluczenie odwołującego z postępowania wskutek błędnej wykładni przepisów dotyczących aktualności dokumentów i oświadczeń składanych przez wykonawcę w postępowaniu.
2. art. 91, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej wobec wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu dla pakietów (części) nr 1 i nr 3.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:
 1. unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i uznania oferty odwołującego za odrzuconą.
 2. dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej dla części nr 1 i 3, a w jej następstwie dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej dla tych części zamówienia.
 3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W dniu 25 stycznia 2018 r., tj. przed wyznaczonym na dzień 31 stycznia 2019 r. posiedzeniem z udziałem stron

oraz uczestników postępowania odwoławczego, wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odpowiedź na odwołanie – pismo zamawiającego z tego samego dnia, w którym zamawiający oświadczył, iż „uwzględnić zarzuty odwołania w całości”.

Dodatkowo zamawiający oświadczył, że w dniu 25 stycznia 2019 r. dokonał czynności unieważnienia wykluczenia odwołującego z postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wprawdzie zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 24 stycznia 2019 r. godz. 18:57 na adres e-mail: przesłali wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum „Północ” z siedzibą dla lidera: Krag 31/5, 76-010 Północ, jednak zgłoszenie to było nieskuteczne, co oznacza, że konsorcjum to nie stało się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 185 ust. 2 zdanie drugie: „Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu (...)”.

Dodatkowo, zgodnie § 5 Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 7 maja 2018 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1092) [dalej „Rozporządzenie”] „Odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, wnoszone w formie pisemnej w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci przekazuje się za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu.”

Bezsprzecznie zgłoszenie przystąpienia zostało przesłane (doręczone) jako wiadomość e-mail (nie w postaci papierowej).

Bezsprzecznie też zgłoszenie przystąpienia nie zostało przesłane (doręczone) za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu (Zamówień Publicznych), jak wymagają ww. przepisy. Załączenie do wiadomości e-mail pisma, nawet opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie spełnia wymogu wniesienia odwołania w postaci elektronicznej za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu.

Wobec powyższego stwierdzić należało, że zgłoszenie przystąpienia nie było skuteczne.

Uwzględniając powyższe Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....