Sygn. akt: KIO 72/19

POSTANOWIENIE

z dnia 30 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Danuta Dziubińska

Członkowie: Anna Chudzik

Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 stycznia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 17 stycznia 2019 r. przez wykonawcę**: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Spółka Akcyjna w Kaliszu, ul. Noskowska 3-5, 62-800 Kalisz**w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. K. oraz B. Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa T. B., ul. Dalachów 354 46-325 Rudniki**zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1.umarza postępowanie;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego**kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:……

Członkowie: ……

……

Sygn. akt: KIO 72/19

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu(dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp", na: „Całoroczne utrzymania dróg krajowych administrowanych przez Rejon w Środzie Wielkopolskiej w latach 2019-2023", numer referencyjny: O.PO.D- 3.2413.67.2018.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 września 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 177-401390. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ") została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 7 stycznia 2019 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, wskazując, że została wybrana oferta złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. K. oraz B. Firma Produkcyjno Handlowo Usługowa T. B. (dalej: „Konsorcjum B.")Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się wykonawca: Przedsiębiorstwo Budownictwa Drogowego Spółka Akcyjna w Kaliszu (dalej: „Odwołujący"), który w dniu 17 stycznia 2019 r. wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum B. z udziału w postępowaniu, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących osób, które zostaną skierowane do realizacji zamówienia,

ewentualnie

2)art. 26 ust. 3 i ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum B. do uzupełnienia/złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących osób, którymi wykonawca powinien dysponować na etapie realizacji przedmiotu zamówienia;

3)art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum B. z udziału w postępowaniu, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących potencjału technicznego niezbędnego do realizacji zamówienia,

ewentualnie

4)art. 26 ust. 3 i ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum B. do uzupełnienia/złożenia wyjaśnień w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dotyczących potencjału technicznego niezbędnego do realizacji zamówienia;

5)art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej
w sposób niezgodny z przepisami ustawy (w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy).

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum B. jako najkorzystniejszej;

2)dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;

3)wykluczenia Konsorcjum B. z udziału w postępowaniu ewentualnie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień lub uzupełniania dokumentów;

4)dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W terminie ustawowym, określonym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, który wobec przekazania przez Zamawiającego kopii odwołania w dniu 18 stycznia 2019 r., upływał w dniu 21 stycznia 2019 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BADER-DROG Sp. z o.o. Sp. K. oraz B. Firma Produkcyjn Handlowo Usługowa T. B., wnosząc o oddalenie odwołania
w całości.

Pismem z dnia 28 stycznia 2019 r, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
w tym dniu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, Odwołujący, reprezentowany tak jak w odwołaniu, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania oraz wniósł o zwrot kwoty stanowiącej 90% uiszczonego wpisu. Odwołujący podał jednocześnie, iż Zamawiający
i Uczestnik postępowania zostali poinformowani o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.*

Stosownie do art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania, Izba wydaje postanowienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a)), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: ……

Członkowie: ……

……