

POSTANOWIENIE
z dnia 28 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w Warszawie w dnia 28 stycznia 2019r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 stycznia 2019 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M. K. z siedzibą w Osiecznicy, ul. Marii Konopnickiej 23, P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. M., A. S. i S. L. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Zakład Usług Leśnych „STANLEM” spółka Cywilna A. S. i S. L. z siedzibą w Skórzynie 21, M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M. P. z siedzibą w Marcinowicach 81** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne, Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Krosno z siedzibą w Osiecznicy, ul. Krośnieńska 42** przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe P. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Kopernika 25/4 i C. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Pawełek” C. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Wandy 9b/3** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 49/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M. K. z siedzibą w Osiecznicy, ul. Marii Konopnickiej 23, P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. M., A. S. i S. L. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Zakład Usług Leśnych „STANLEM” spółka Cywilna A. S. i S. L. z siedzibą w Skórzynie 21, M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M. P. z siedzibą w Marcinowicach 81 kwoty 13 500zł. 00 (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą 90 % uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Zielonej Górze**.

Przewodniczący:

1.

Sygn. akt KIO 49/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Krosno w roku 2019 Pakiet II Pakiet specjalistyczny pozyskiwanie drewna maszynami wielooperacyjnymi w leśnictwach: Dębogóra, Osiecznica, Siedlisko, Rzeczycza, Radomicko zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 października 2018r. za numerem 2018/S 199-452000.

W dniu 4 stycznia 2019r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej w Pakiecie nr II i jako najkorzystniejszą wskazał ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe P. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Kopernika 25/4 i C. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Pawełek” C. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Wandy 9b/3.

W dniu 14 stycznia 2019r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Leśne M. K. z siedzibą w Osiecznicy, ul. Marii Konopnickiej 23, P. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych P. M., A. S. i S. L. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Zakład Usług Leśnych „STANLEM” Spółka Cywilna A. S. i S. L. z siedzibą w Skórzynie 21, M. P. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych M. P. z siedzibą w Marcinowicach 81 – dalej odwołujący. Odwołanie zostało podpisane przez każdego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przy czym za Stałem s.c. odwołanie podpisał A. S.

działając jako pełnomocnik obu współników, zgodnie z załączonym do akt pełnomocnictwem z dnia 24 listopada 2018r. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 14 stycznia 2019r.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż w wyniku naruszenia przez zamawiającego ustawy doznał on uszczerbku i poniósł szkodę przez niemożność uzyskania prawa do realizacji zamówienia publicznego mimo złożenia oferty ważnej i najkorzystniejszej na podstawie obowiązujących kryteriów wyboru ofert dla pakietu nr 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.Art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 oraz ust. 1b pkt. 3 w związku z art. 22d ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowo Transportowe P. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Kopernika 25/4 i C. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „Pawełek” C. S. z siedzibą w Słubicach, ul. Wandy 9b/3, mimo nie wykazania przez nich spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zasobów technicznych i zawodowych,
- 2.Art. 89 ust. 5 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 i art. 91 ustawy przez niezgodne z przepisami ustawy i wytycznymi specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz) w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3.Art. 91 ustawy przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej dla pakietu II,
- 4.Art. 7 ust. 1 ustawy przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz zasady proporcjonalności, polegające na dokonaniu wyboru oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechaniu wyboru oferty odwołującego mimo, że była ofertą najkorzystniejszą,
- 5.Art. 7 ust. 3 ustawy w związku z art. 91 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wyboru oferty odwołującego, mimo że była najkorzystniejsza,
- 6.Art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty wybranej, mimo że składający ją wykonawcy podlegali wykluczeniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru oferty uznanej za najkorzystniejszą w pakiecie nr II,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- wykluczenie wykonawców wybranych jako nie spełniających warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej,
- dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej,
- obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

W dniu 28 stycznia 2019r. odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało złożone przez pełnomocnika w oparciu o pkt. 6 pełnomocnictwa z dnia 20 listopada 2018r.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba ustaliła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym została wypełniona przesłanka materialnoprawna z art. 179 ust. 1 ustawy.

Przepis art. 187 ust. 8 ustawy stanowi, iż odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze, przy czym, jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90 % wpisu.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze ustawy, na posiedzeniu umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba postanowiła nie zasądzić na rzecz zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego z uwagi brak udowodnienia kosztów oraz z tego względu, że wycofanie odwołania nastąpiło na więcej niż jeden dzień niż wyznaczony termin posiedzenia.

Przewodniczący: