

POSTANOWENIE
z dnia 25 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 25 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 stycznia 2019 r. wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Basma Security Sp. z o. o. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy**

Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 2. CERBER OCHRONA Sp. z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą Liwie przy ul. Nowomiejskiej 49, 3. STEKOP SPÓŁKA AKCYJNA (Partner konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9, 4. Stekop-Ochrona Sp.

z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą w Kolonii Porosły 52 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 35 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Rząska, ul. Krakowska 2, 30-901 Kraków;

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Impel Defendor Security Partner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118, 2. Impel Safety Security Partner Sp. z o.o.**

Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118, 3. Impel Provider Security Partner

Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118, 4. Impel Facility Services

Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118, 5. Impel Monitoring Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślężnej 118, 6. ITM Poland S.A. z siedzibą w Zielonej Górze przy ul. Kostrzyńskiej 3 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Solid Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Postępu 17a (Lider konsorcjum), 2. Solid Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Tynieckiej 18,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia jako **Konsorcjum firm: 1. Basma Security Sp. z o. o. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 2. CERBER OCHRONA Sp. z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą Liwie przy ul. Nowomiejskiej 49, 3. STEKOP SPÓŁKA AKCYJNA (Partner konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9, 4. Stekop-Ochrona Sp. z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą w Kolonii Porosły 52** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

35 Wojskowy Oddział Gospodarczy, Rząska, ul. Krakowska 2, 30-901 Kraków (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu ograniczonego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp” pn. „Ochrona kompleksów wojskowych na terenie miasta Krakowa, Nowego Sącza, Tarnowa oraz miejscowości Rząska w zakresie bezpośredniej stałej i doraźnej ochrony fizycznej terenu, obiektów, urządzeń oraz osób i mienia realizowana przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 sierpnia 2018 r. pod numerem: 2018/S 147-337654.

Wartość zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 7 stycznia 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia jako Konsorcjum firm: 1. Basma Security Sp. z o. o. (Lider konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 2. CERBER OCHRONA Sp. z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą Liwie przy ul. Nowomiejskiej 49, 3. STEKOP SPÓŁKA AKCYJNA (Partner konsorcjum) z siedzibą w Warszawie przy ul. Mołdawskiej 9, 4. Stekop-Ochrona Sp. z o. o. (Partner konsorcjum) z siedzibą w Kolonii Porosły 52 (dalej: „Odwołujący”) – w ramach części 2 zamówienia wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

W dniu 22 stycznia 2019 r. do Izby, za pośrednictwem poczty elektronicznej, wpłynęło pismo Zamawiającego „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie”. W jego treści Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu wskazał zaś, że unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 2 w ramach ww. postępowania. Ponadto w oparciu o zarzuty odwołania Zamawiający powziął decyzję o powtórzeniu czynności badania ofert. W tym samym dniu (tj. 22 stycznia 2019 r.) Odwołujący w piśmie „Cofnięcie odwołania” powołując się na przepis art. 187 ust. 8 Pzp wycofał odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Zgodnie zaś z art. 192 ust. 1 Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.

Odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania, co nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 8, art. 192 ust. 1 zdanie 2 Pzp, postanowiła, w drodze postanowienia, umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 Pzp, jeżeli cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Odwołującemu zwraca się 90 % wpisu. Analogiczne brzmienie posiada przepis § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) – dalej: „rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania”. Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie na posiedzeniu, przed otwarciem rozprawy, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie 2 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13.500,00 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: