

Sygn. akt: KIO 16/19

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 17 stycznia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 stycznia 2019 r. przez wykonawcę: **Sweco Consulting Sp. z o.o. 60-829 Poznań, ul. F. Roosevelta 22** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Świętochłowice reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Świętochłowice 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 54**

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Sweco Consulting Sp. z o.o. 60-829 Poznań, ul. F. Roosevelta 22** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

Sygn. akt: KIO 16/19

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu nad realizacją Projektu nr POIS.02.05.00-00-0105/16 pn.: Poprawa, jakość środowiska miejskiego Gminy Świętochłowice - remediacja terenów zdegradowanych i zanieczyszczonych w rejonie stawu Kalina wraz z przywróceniem jego biologicznej aktywności, w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, oś priorytetowa II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działanie 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego, w szczególności pod względem merytorycznym, formalnym, projektowym, technicznym, jakościowym, finansowym, terminowym i organizacyjnym; nr referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: ZPU.271.29.2018 (dalej „Postępowanie” lub „Zamówienie”), o wartości szacunkowej wyższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) – dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 159-364691 w dniu

21 sierpnia 2018 r. przez **Gminę Świętochłowice reprezentowaną przez Prezydenta Miasta Świętochłowice 41-600 Świętochłowice, ul. Katowicka 54** (zwane dalej: „zamawiającym”).

W dniu 27 grudnia 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcy **Sweco Consulting Sp. z o.o. 60-829 Poznań, ul. F. Roosevelta 22** (zwany dalej „odwołującym”), za pomocą poczty elektronicznej, informację o wykluczeniu go z Postępowania oraz o uznaniu jego oferty za ofertę odrzuconą, jak również o unieważnieniu Postępowania.

Odwołujący, w dniu 7 stycznia 2019 r., działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na nieprawidłowym wykluczeniu odwołującego z Postępowania, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp i w konsekwencji powyższego, w związku z brzmieniem art. 24 ust 4 ustawy Pzp, na uznaniu oferty złożonej przez odwołującego za ofertę odrzuconą w tymże Postępowaniu, co w dalszej konsekwencji doprowadziło do nieuzasadnionego unieważnienia przez zamawiającego przedmiotowego Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, jak również na dokonanie przez zamawiającego pozostałych czynności lub zaniechań w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 92 ust. 1 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 oraz pkt 7 ustawy Pzp, w związku z art. 9 pkt 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niewypełnienie wymagań wskazanych przepisów, tj. brak wymaganego prawem uzasadnienia faktycznego przyczyn wykluczenia odwołującego z Postępowania i odrzucenia jego oferty, w informacji o wykluczeniu z dnia 27 grudnia 2018 r., w szczególności poprzez całkowity brak wskazania które konkretnie informacje stanowią informacje niezgodne z rzeczywistością;
2. art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowe zastosowanie w/w przepisu, a w konsekwencji wykluczenie odwołującego z Postępowania, mimo braku ziszczenia się wobec odwołującego przesłanki wykluczenia określonej w w/w normie prawnej;
3. ewentualne naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie obligatoryjnego wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentów wykazujących spełnienie warunków udziału w Postępowaniu;
4. art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie (jako konsekwencji błędnych czynności opisanych w pkt 2 i 3 powyżej) i nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego w Postępowaniu;
5. art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp poprzez jego nieprawidłowe zastosowanie (jako konsekwencji błędnych czynności opisanych w pkt 2, 3 i 4 powyżej) i nieuzasadnione unieważnienie Postępowania;
6. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp polegające na przeprowadzeniu Postępowania z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bez zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bez zachowania zasady przejrzystości Postępowania, poprzez zastosowanie odmiennych standardów badania i oceny oferty odwołującego niż opisane literalnie przez zamawiającego w

Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - warunki udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej (doświadczenia osób) oraz w zakresie ustanowionych w Postępowaniu kryteriów oceny ofert, wskazując ponadto, że przywołane powyżej przepisy ustawy Pzp nie są wyłączone, tj. zakres zaskarżenia oraz zarzuty obejmują wszelkie regulacje ustawy Pzp, które bezpośrednio lub pośrednio wynikają z całości odwołania.

Podnosząc powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności z dnia 27 grudnia 2018 r., polegającej na wykluczeniu odwołującego z Postępowania oraz odrzuceniu jego oferty;
2. unieważnienie czynności z dnia 27 grudnia 2018 r., polegającej na unieważnieniu Postępowania;
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego;
4. dokonanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;

oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania. Zamawiający, w dniu 9 stycznia 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pomocą poczty elektronicznej, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upłynął w dniu 14 stycznia 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 17 stycznia 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 16/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

**Przewodniczący:**

.....