Sygn. akt: KIO 12/19

WYROK
z dnia 4 lutego 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Małgorzata Matecka

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 oraz 30 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2019 r. przez Odwołującego: Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Straż Miejską w Płocku przy udziale wykonawcy: Petrotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących wskazanych poniżej postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ich modyfikacji, tj. w zakresie:

1)przewidzenia terminu zgłoszenia gotowości systemu do odbioru wynoszącego 12 miesięcy od dnia podpisania umowy wraz z dodatkowym terminem 1 miesiąca na przeprowadzenie odbiorów oraz odpowiednią modyfikacją powiązanych postanowień specyfikacji;

2)specyfikacji sprzętu – poprzez:

a)modyfikację wymogu braku limitacji ilościowej podłączonych kamer, serwerów, klientów zdalnych, użytkowników i administratorów systemu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: ilość podłączonych kamer nie mniej niż 230, ilość podłączonych serwerów nie mniej niż 2, ilość użytkowników systemu nie mniej niż 11 oraz poprzez wykreślenie ilości zdalnych klientów oraz ilości administratorów - – o ile Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień specyfikacji, w szczególności dotyczących przedmiotu zamówienia, uzasadniającej wprowadzenie ww. wymogów;

b)usunięcie wymogów dotyczących: bezpłatnych aktualizacji bazy zintegrowanych kamer, pełnej kompatybilności z kamerami działającymi w standardzie ONVIF Profile S oraz Profile G, pełnej kompatybilności z kamerami działającymi w standardzie ONVIF i PSIA, możliwości podłączenia po protokole SDK urządzeń, możliwosc współpracy z kamerami analogowymi, sprzętowej lub programowej kompresji wideo kamer analogowych, możliwości automatycznego konfigurowania monitorów spotowych, kontroli kamer za pomocą panelu analogowego oraz integracji ponad 1500 kamer IP – o ile Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień specyfikacji, w szczególności dotyczących przedmiotu zamówienia, uzasadniającej wprowadzenie ww. wymogów;

c)usunięcie wymogu dotyczącego możliwości zarządzania ścianą wideo – o ile Zamawiający nie przewidzi precyzyjnych postanowień w zakresie ww. komponentu przedmiotu zamówienia;

d)usunięcia wymogu dotyczącego obsługi dowolnego joysticka USB do sterowania kamerami PTZ i systemem;

3)kamer obrotowych – poprzez:

a)modyfikację wymagania dotyczącego IR poprzez jego obniżenie co najmniej do poziomu 200 m;

b)usunięcie wymogu dotyczącego kompresji - o ile Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień specyfikacji, w szczególności dotyczących przedmiotu zamówienia, uzasadniającej wprowadzenie ww. wymogu;

c)usunięcie wymogów dotyczących zasilania oraz poboru prądu;

d)modyfikację wymogu dotyczącego temperatury pracy poprzez obniżenie jego górnej wartości do + 55ºC;

e)modyfikację wymogu dotyczącego stopnia ochrony IP poprzez jego obniżenie do stopnia ochrony IP 66;

4)kamer fisheye – poprzez:

a)usunięcie wymogu dotyczącego kompresji - o ile Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień specyfikacji, w szczególności dotyczących przedmiotu zamówienia, uzasadniającej wprowadzenie ww. wymogu;

b)usunięcie wymogu dotyczącego protokołów;

c)usunięcie wymogu dotyczącego zasilania.

2.W pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala.

3.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego, i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

2.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 19 813 zł 64 gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy osiemset trzynaście złotych sześćdziesiąt cztery grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Płocku.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 12/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Straż Miejska w Płocku prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Najem zaprojektowanego, wybudowanego, zainstalowanego i uruchomionego, systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka, składającego się z 115 punktów kamerowych" (dalej jako „Postępowanie"). Wartość ww. zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 listopada 2018 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2018/S 219-501096

I. W dniu 4 stycznia 2019 r. Odwołujący – Konwerga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności podjęte oraz zaniechane przez Zamawiającego w Postępowaniu w odniesieniu do czynności określenia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z następującymi przepisami:

1)art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp poprzez zaniechanie zmian w SIWZ zgodniez wniesionym w dniu 26 listopada 2018 r. odwołaniem i uznaniem przez Zamawiającego wszystkich zawartych w nim zarzutów w dniu 4 grudnia 2018 r. - z uwagi na zaniechanie dokonania zmian w SIWZ opublikowanym w dniu 28 grudnia 2018 r.
2)art 29 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności określonego w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji - z uwagi na ograniczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego;
3)art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na wymaganie realizacji zamówienia w nierealnych terminach;
4)art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na wymaganie sprzętu o parametrach nieadekwatnych do oczekiwań wobec systemu monitoringu wizyjnego, który ma być przedmiotem najmu;
5)art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz w sposób umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty, a także w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na przyznanie Zamawiającemu nadmiernych uprawnień na etapie budowy systemu monitoringu wizyjnego, którego ma być najemcą;
6)art. 353^1 i art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów przez określenie warunków umowy w sposób sprzeczny z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ") zgodnych z uznanym odwołaniem wniesionym w dniu 26 listopada 2018 r. lub poczynionych modyfikacji tj.:

1.dotyczących możliwości skorzystania z rozwiązania równoważnego;
2.dotyczących terminu wykonania zamówienia;
3.dotyczących specyfikacji sprzętu;
4.dotyczących procedury uzgodnień;

5.dotyczących oczekiwanego przez Zamawiającego zestawienia sprzętu w zakresie przełącznika przemysłowego;
6.dotyczących zapisów wzoru umowy w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący wskazał w szczególności, co następuje:

1.Termin wykonania zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale V SIWZ wymaga, aby wykonawca przekazał system do eksploatacji w etapach:

1)w zakresie I etapu do dnia 1 lipca 2019 roku - 77 punktów kamerowych,
2)w zakresie II etapu do dnia 1 września 2019 roku - 28 punktów,
3)w zakresie III etapu do dnia 1 grudnia 2019 roku -10 punktów kamerowych,
4)Wyposażenie techniczne w urządzenia powiązane z systemem - od 1 lipca 2019 roku.

Odwołujący stoi na stanowisku, że wymagany przez Zamawiającego termin przekazania systemu do eksploatacji, dla każdego z etapów, przy tak krótkim okresie realizacji, przy jednoczesnym uwzględnieniu wymagań Zamawiającego dotyczących wykorzystania technologii świadczenia usługi jest dla wykonawców zainteresowanych udziałem w Postępowaniu niemożliwy do dotrzymania.

Specyfika świadczeń telekomunikacyjnych (gdy z reguły jeden z wykonawców posiada już swoją infrastrukturę telekomunikacyjną doprowadzoną do lokalizacji zamawiającego) wymaga zapewnienia przedsiębiorcom należytego okresu na pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej lub też na wybudowanie swojej infrastruktury. „Wyznaczenie terminu rozpoczęcia świadczenia usług powinien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną infrastrukturę sieciową, jak i tym wykonawcom, którzy w celu realizacji umowy muszą zawrzeć umowy dzierżawy łączy z ich właścicielami bądź chcieliby zainstalować własną infrastrukturę" (Wyrok KIO z dnia 13 lipca 2010 r., KIO/UZP 1246/10). Powyższe spostrzeżenie ma to znaczenie, że chociaż każdy zainteresowany podmiot może być potencjalnie w stanie wykonać inwestycję polegającą na doprowadzeniu łączy światłowodowych do wskazanych lokalizacji, to jednak wymaga to czasu związanego nie tylko z koniecznością wykonania niezbędnych prac, ale także wynikającego z uwarunkowań formalnych związanych z wymaganiami określonymi przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 1202, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2068). Możliwe jest także podjęcie próby wydzierżawienia istniejącej infrastruktury bezpośrednio od spółki Petrotel, która obecnie świadczy na rzecz Zamawiającego usługi monitoringu dla części lokalizacji z wykorzystaniem preferowanej przez Zamawiającego technologii światłowodowej, jednakże podmiot ten nie jest zobowiązany do udostępniania swojej infrastruktury na warunkach rynkowych - niezależnie od faktu, iż nie jest tym zainteresowany w aspekcie możliwości zapewnienia sobie faktycznego braku konkurencji w przedmiotowym postępowaniu. Jak już zostało to wskazane, każdy z powyższych terminów dot. odbioru prac jest niemożliwy do dotrzymania ze względu na zakres prac, koniecznych do wykonania przed rozpoczęciem świadczenia usługi. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca zaprojektuje, wybuduje i uruchomi system monitoringu, przy czym termin składania ofert został określony na dzień 14 stycznia 2019 r. Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający żąda aby oferta była ważna 60 dni, oznacza to, iż Zamawiający mógłby wybrać ofertę 15 marca 2019 pozostawiając jedynie 107 dni na podpisanie umowy i jej realizację.

Na proces zaprojektowania, wybudowania oraz uruchomienia systemu monitoringu składają się następujące czynności:

1)Pozyskanie i aktualizacja map do celów projektowych - zgodnie z obowiązującymi przepisami do 6 tygodni (42 dni)
2)Wykonanie projektów - 8 tygodni (56 dni, czas szacunkowy dla projektu tej skali)
3)Uzgodnienie projektu z Zamawiającym wymagane w SIWZ - 2 tygodnie (14 dni, czas szacunkowy dla projektu tej skali)
4)Uzgodnienia z gestorami (właścicielami terenów, dostawcami mediów - m.in. energetyka), w tym z konserwatorem zabytków zgodnie z wymaganiami SIWZ (razem: 156 dni):

a)uzgodnienia z energetyką - 6 tygodni (42 dni)
b)Narada Koordynacyjna - 6 tygodni (42 dni)
c)uzgodnienia z Zarządcą Dróg - 6 tygodni (42 dni)
d)uzgodnienia z właścicielami terenów innymi niż Zarządca Dróg - 6 tygodni (42 dni - możliwa jednoczesna realizacja z pkt. 3)
e)Konserwator Zabytków - 30 dni

5)Zgłoszenie prac (30 dni) lub pozwolenie na budowę w przypadku obiektu wpisanego do rejestru zabytków - 65 dni
6)Uprawomocnienie pozwolenia na budowę -14 dni
7)Akceptacja docelowego projektu przez Inwestora po uzgodnieniach z gestorami - Miasto Płock - 14 dni

8)Realizacja i zatwierdzenie projektów organizacji ruchu - 6 tygodni (42 dni)
9)Budowa i konfiguracja - 8 tygodni (56 dni).

Zatem, łączny czas niezbędny na wykonanie powyższych prac wynosi 459 dni i to pod warunkiem, iż całość procesu będzie przebiegała bez zakłóceń i konieczności wprowadzania zmian, co przy tej skali inwestycji jest nierealne i należy założyć pewien dodatkowy czas na powtórzenie pewnych czynności. Mimo, iż jest to jedno zadanie inwestycyjne, to ze względu na jego charakter, a przede wszystkim rozległość terytorialną, mamy do czynienia de facto ze 115 inwestycjami prowadzonymi na terenie miasta Płocka. I tak, w przypadku umieszczenia kamer w strefie objętej ochroną konserwatora zabytków (ok. 50% wszystkich kamer) należy przeprowadzić całość prac projektowych ze wszystkimi uzgodnieniami łącznie z uzyskaniem prawomocnego pozwolenia na budowę (kilkadziesiąt pozwoleń na budowę). Należy przy tym zauważyć, że terminy wydania odpowiednich dokumentów i pozwoleń wynikające wyłącznie z obowiązujących przepisów wynoszą 253 dni. Ponadto należy zauważyć, iż Zamawiający nie zawarł żadnych informacji odnośnie posiadanych przez siebie uzgodnień dotyczących budowy przyłączy energetycznych, które to wydawane są przez dostawcę przyłączy w terminie 6 miesięcy, co dodatkowo może wpłynąć na wydłużenie terminu realizacji.

Do powyższych czasów należy doliczyć terminy zarezerwowane przez Zamawiającego.

Zgodnie z pkt. 1.3 Programu funkcjonalno-użytkowego wykonawca musi zgłosić Zamawiającemu gotowość do przeprowadzania weryfikacji systemu na piśmie oraz przekazać wszelkie dane pozwalające na uzyskanie zdalnego dostępu najpóźniej na miesiąc przed zakończeniem inwestycji. Powyższy zapis oznacza, że praktycznie na miesiąc przed oddaniem systemu, powinien on być funkcjonalny i sprawny z zapewnionym zdalnym dostępem. Zamawiający odpowiadając na żądanie wyrażone w Pierwszym Odwołaniu zdefiniował czas potrzebny na dokonanie odbiorów, co umożliwia już jego uwzględnienie w czasie realizacji prac przez wykonawcę (np. dla etapu I od 3 do 30 czerwca 2019), co ogranicza żądanie Odwołującego do części nie uwzględnionej w zmodyfikowanej wersji SIWZ tj. w zakresie zgłoszenia terminu gotowości do odbioru w terminie 15 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Odwołujący jest obecnie realizatorem (wykonawcą) części zakresu zamówienia dla Zamawiającego, dlatego też przedstawiona argumentacja o znajomości czasochłonności wykonywania zlecenia, w pełni znajduje swoje zastosowanie do przedmiotowego Postępowania. W świetle podniesionych powyżej argumentów bezspornym winno być, iż nie jest możliwe rozpoczęcie świadczenia usług w wymaganym przez Zamawiającego terminie z punktu widzenia wymagań formalnych, ale także merytorycznych odnoszących się do faktycznej długotrwałości prac związanych z wykonaniem prac (przy rozpoczynającym się właśnie sezonie zimowym) i konieczności dokonania niezbędnych uzgodnień m.in. z Zamawiającym.

Odwołujący wskazuje w tym miejscu na zastosowany przez Zamawiającego model wyznaczenia granicznej daty uruchomienia usług i rozpoczęcia ich świadczenia - jest to konkretnie wskazany dzień:

1)dla I etapu (37 miesięcy) od 1 lipca 2019 roku,
2)dla II etapu (35 miesięcy) od 1 września 2019 roku,
3)dla III etapu (32 miesiące) od 1 grudnia 2019.

W orzecznictwie KIO funkcjonuje pogląd, iż ustalony przez zamawiającego w konkretnej dacie termin na uruchomienie usług, bez określenia odpowiedniego okresu liczonego od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na podjęcie działań ze strony wykonawcy wybranego do realizacji przedmiotu zamówienia, zmierzających do uruchomienia usług, narusza art. 29 ust. 1 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z dnia 4 listopada 2013 r., sygn. akt: KIO 2411/13 i KIO 2434/13). Takie rozwiązanie powoduje, że żaden wykonawca nie ma pewności jakim okresem czasu będzie mógł dysponować w celu zestawienia usługi od momentu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Termin zawarcia umowy jest bowiem faktycznie nieznany, a zależy od szeregu czynników, które są od wykonawców niezależne - jak chociażby sprawność Zamawiającego w zakresie czynności weryfikacji złożonych ofert.

Uprzedzając niejako argumentację Zamawiającego należy wskazać, że nie jest on uprawniony do powoływania się na pilną potrzebę udzielenia zamówienia, gdyż wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji zbyt późnego wszczęcia postępowania.

W związku z powyższym Odwołujący ponownie wnosi o nakazanie Zamawiającemu zmiany terminu rozpoczęcia świadczenia usługi na 15 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy oraz dodatkowo jeszcze jeden miesiąc na przeprowadzenie odbiorów zgodnie z treścią zmodyfikowanego punktu a) akapitu dotyczącego odbioru systemu zawartego w Rozdziale V SIWZ.

2. Specyfikacja sprzętu.

Zamawiający swoje wymagania dot. warunków i minimalnych parametrów technicznych urządzeń zawarł w załączonym

do SIWZ - Programie funkcjonalno-użytkowym (Załącznik nr 1).

2.1 pkt 1.7.6 „Oprogramowanie" opisuje funkcjonalne parametry oprogramowania.

Dobrane przez Zamawiającego parametry i określone rozwiązania techniczne wskazują na bardzo wąskie grono producentów tego typu oprogramowania. Odwołujący stoi na stanowisku, że większość wyspecyfikowanych funkcjonalności nie ma i nie będzie mogło mieć praktycznego zastosowania dla Zamawiającego. Zamawiający dokonał opisu oprogramowania w sposób utrudniający uczciwą konkurencję poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnego oprogramowania, co nie jest uzasadnione jego obiektywnymi potrzebami, czym utrudnia złożenie oferty Odwołującemu. Utrwalone orzecznictwo i doktryna jednoznacznie przesądzają, że zaistniała sytuacja nosi znamiona naruszenia przepisów prawa. Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 stycznia 2017 r. sygn. akt: KIO 2449/16 stwierdziła: „Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i może wywrzeć wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winni dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert.”. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby chociażby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (tak tez wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20.03.2009 r. sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09).

Poniżej Odwołujący odnosi się do poszczególnych funkcjonalności oraz przedstawia swoje żądania dotyczące modyfikacji treści SIWZ:

a)Brak limitacji ilościowej podłączonych kamer, serwerów, klientów zdalnych, użytkowników i administratorów systemu (poprzednio: brak limitu wyświetlonych kamer, brak maksymalnej ilości monitorów w systemie, brak maksymalnej ilości operatorów w systemie).

Wymóg nie ma żadnego funkcjonalnego uzasadnienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia wszystkie powyższe wartości zostały ściśle określone, a SIWZ oraz wzór umowy nie przewidują możliwości rozszerzenia żadnego z powyższych. W związku z tym wnosimy o ich określenie na poziomie zapewniającym prawidłową obsługę tj.

Wnosimy ponownie o zmianę tego wymagania na następujące:

- Ilość podłączonych kamer nie mniej niż 230
- Ilość podłączonych serwerów nie mniej niż 2
- Wykreślenie ilości zdalnych klientów, gdyż PFU w żadnym miejscu nie przewiduje podłączenia tego typu klientów oraz ilości administratorów, gdyż to wykonawca będzie pełnił funkcję administratora systemu
- Ilość użytkowników systemu nie mniej niż 11

b) Bezpłatne aktualizacje bazy zintegrowanych kamer (poprzednio: Licencja powinna umożliwiać aktualizację oprogramowania).

Odwołujący nie widzi żadnego uzasadnienia dla powyższego wymogu, bowiem przedmiotem najmu jest system o z góry określonej funkcjonalności, która nie będzie ulegać zmianie w trakcie 37-miesięcznej eksploatacji. Wnosimy ponownie o wykreślenie powyższego warunku dot. licencji.

c) Pełna Kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie ONVIF Profile S oraz Profile G (poprzednio Kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie ONVIF Profil S oraz Profil G).

d) Pełna kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie ONVIF i PSIA (poprzednio: Pełna kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie PSIA).

W związku z tym, że system zostanie zbudowany i oddany w najem jako funkcjonalna całość, nie powinno mieć znaczenia dla Zamawiającego według jakiego standardu będą dołączone kamery, stąd wnosimy ponownie o wykreślenie powyższych warunków dot. kompatybilności.

e) Możliwość zarządzania ścianą wideo w ramach sterowania monitorami na stacjach klienckich.

Odwołujący zauważa, że przedmiotem najmu nie jest ściana video, w związku z tym wymaganie, aby oprogramowanie posiadało ww. funkcjonalność nie znajduje uzasadnienia obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i z tego powodu ten wymóg powinien zostać usunięty z opisu przedmiotu zamówienia. Wnosimy ponownie o wykreślenie powyższego warunku dot. możliwości zarządzania ścianą wideo

f) Możliwość podłączenia po protokole SDK urządzeń.

SDK nie jest protokołem, a zbiorem bibliotek oprogramowania i służy do integracji z innymi systemami informatycznymi. W związku z tym, że system zostanie zbudowany i oddany w najem jako funkcjonalna całość, a Zamawiający nie przewidział konieczności integracji na etapie zarówno budowy jak i najmu systemu, więc żadna integracja nie będzie miała miejsca, stąd: Wnosimy o wykreślenie powyższego wymogu.

g) Możliwość współpracy z kamerami analogowymi.

h) Sprzętowa lub programowa kompresja wideo kamer analogowych.

i) Możliwość automatycznego konfigurowania monitorów spotowych.

Przedmiotem najmu nie są kamery analogowe, a wyłącznie kamery IP, stąd wnosimy o wykreślenie powyższych wymogów dotyczących kamer analogowych.

j) Kontrola kamer za pomocą panelu analogowego.

Przedmiotem najmu nie jest panel analogowy i Zamawiający nie przewidział możliwości jego podłączenia na poziomie sprzętu, a zatem panel taki nie będzie mógł być fizycznie dołączony do systemu stąd wnosimy o wykreślenie powyższego wymogu

k) Integracja ponad 1500 kamer IP.

Przedmiotem najmu są 2 typy kamer IP, a zatem wymóg możliwości integracji takiej ilości kamer nie ma żadnego uzasadnienia dla najemcy systemu stąd wnosimy o wykreślenie powyższego wymogu.

l) Obsługa dowolnego joysticka USB do sterowania kamerami PTZ i systemem.

Urządzenia dostarczone najemcy będą dobrane w taki sposób, aby stanowiły spójny, działający system, a zatem to wykonawca będzie odpowiedzialny za dobór joysticka w taki sposób, aby prawidłowo pracował w systemie, stąd wnosimy o wykreślenie powyższego wymogu.

2.2 pkt 2.1 odnosi się do kamer.

Odwołujący dokonał szczegółowej analizy specyfikacji kamer i wskazuje, iż jest to specyfikacja następujących modeli kamer: Dahua sdl0a248v-hni i Dahua IPC-EBW8630-IVC / P, a to oznacza, że Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa.

Zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do naruszenia zasady wynikającej z art. 29 ust. 2 ustawy może dojść w sposób bezpośredni oraz pośredni. Bezpośrednie naruszenie ww. artykułu zachodzi, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, poprzez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń, patentów lub pochodzenia. Natomiast pośrednie naruszenie ww. artykułu będzie miało miejsce, gdy produkt opisany przez zamawiającego nie będzie nazwany, jednakże wymogi i parametry przedmiotu zamówienia zostaną określone tak, że aby je spełnić wykonawca musi dostarczyć jeden konkretny produkt - tak jak ma to miejsce w niniejszym Postępowaniu. Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 07.01.2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07), w którego uzasadnieniu Izba stwierdziła, że: "Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisania przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."

Dowód 1: Karty katalogowe kamer Dahua sdl0a248v-hni i Dahua IPC-EBW8630-IVC/ P.

Ponadto należy wskazać, że znaczna część specyfikacji odnoszącej się do kamer zawiera wymagania, które nie

znajdują uzasadnienia w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. W związku z powyższym Odwołujący ponownie wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmian będących także przedmiotem Pierwszego Odwołania.

Kamera obrotowa.

a) wymóg dot. matrycy. Zamawiający oczekuje, że będzie to matryca spełniająca wymagania: 1/1.9" 2MP CMOS. Dokładny rozmiar matrycy nie ma, zdaniem Odwołującego, decydującego wpływu na funkcjonalność kamery. Na marginesie należy dodać, że Zamawiający przy tym nie określił, czy w jego ocenie matryca mniejsza jest lepsza czy gorsza. Na parametry obrazu ma wpływ przede wszystkim jakość użytego przetwornika, z tego też względu oczekiwanie, że dostarczona kamera będzie wyposażona w matrycę o ściśle określonym rozmiarze jest nieuzasadnione i z tego też względu wnioskujemy ponownie o wykreślenie ww. wymogu dot. matrycy.

b) wymóg dot. szybkości migawki. Zamawiający oczekuje, że szybkość ta będzie mieścić się w przedziale 1/1 ~ 1/10,000 s. Odwołujący stoi na stanowisku, że wymaganie Zamawiającego jest nieuzasadnione ze względu na przeznaczenie kamery, która będzie pracować w warunkach miejskich, jak i typu kamery. Dla kamery obrotowej ten parametr nie będzie miał praktycznego zastosowania, a niewątpliwie wpływa niekorzystnie na konkurencyjność Postępowania. Wnioskujemy ponownie o zmianę wymogu na typowy: „szybkość migawki l/30s - l/10.000s"

c) wymóg dot. IR. Zamawiający oczekuje tego parametru na poziomie 450m. Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla obiektywnych potrzeb Zamawiającego stosowania podświetlacza o tak dużym zasięgu w warunkach miejskich, gdyż tylko w wyjątkowych wypadkach kamera będzie mogła śledzić obiekty na tak duże odległości ze względu na przesłony w strefie miejskiej (Załącznik nr 2 do wzoru umowy w ogromnej większości przypadków definiuje obszar obserwacji do rejonu skrzyżowania). Skuteczność działania tego typu rozwiązań jest wątpliwa, stąd jest rzadko używana w systemach miejskich. Odwołujący zwraca uwagą na jeszcze jedną okoliczność, a mianowicie taką, że jest to dodatkowo parametr bardzo trudny do zweryfikowania przez Zamawiającego. Wykorzystują to chińscy producenci kamer znacznie zawyżając w specyfikacjach ten parametr, tym samym wprowadzając w błąd potencjalnego zamawiającego co do spełniania przez zaoferowany produkt wymagań siwz. Zważywszy na przedstawioną argumentacją wnioskujemy ponownie o wykreślenie ww. wymogu dot. IR.

d) wymóg dot. zasięgu ruchu (pochylenie). Zamawiający oczekuje tego parametru na poziomie od -20st. do 90st. Zdaniem Odwołującego dolny parametr zasięgu ruchu -20 st. jest parametrem nietypowym nie mającym żadnego zastosowania w warunkach miejskiego systemu monitoringu. Wychylenie kamery ponad linię horyzontu powodowałoby możliwość oglądania na przykład wysoko położonych mieszkań. Ze względu na brak potrzeby monitorowania tej przestrzeni nie projektuje się takich kamer stosowanych w systemach monitoringu miejskiego. Wnioskujemy ponownie o zmianę parametru na następujący: „zasięg ruchu (pochylenie) od O st. do 90 st.

f) wymóg dot. prędkości. Dla pochylenia jest to wymóg na poziomie 0.1 st/s -120 st/s w presecie 200st/s. Zdaniem Odwołującego, nie ma uzasadnionej potrzeby, aby prędkość dla pochylenia w presecie wynosiła aż 200 st/s. Wystarczające będzie określenie go na poziomie 160 st/s stosowanym w kamerach wysokiej klasy, co umożliwi zaoferowanie kamer typowych. Wnioskujemy ponownie o zmianę parametru na następujący: „Pochylenie O.lst/s - 120st/s w presecie 160st/s"

g) wymóg dot. patroli. Zamawiający oczekuje 5 patroli. Według Odwołującego, Zamawiający powinien poprzestać na 3 trasach patrolowych. Wymóg 5 tras patrolowych jest rozwiązaniem nietypowym, nie ma żadnych uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, które wymuszałyby zastosowanie rozwiązania niestandardowego, które niepotrzebnie zwiększy także cenę urządzenia. Wnioskujemy ponownie o zmianę parametru na następujący: „Patrole - Tak, 3 patrole"

h) wymóg dot. kompresji został ustalony przez Zamawiającego na następującym poziomie: H>265+/H.265/H.264+/H.264/MJPEG. Zdaniem Odwołującego, protokoły powinny być zgodne z systemem nadzoru wizyjnego, w którym w ogóle nie opisano tych protokołów. To oznacza, że wystarczającym będzie wymóg zastosowania protokołów zgodnych z oprogramowaniem nadzorującym, a pozostałe i tak nie będą mogły być użyte, a więc nie ma żadnego uzasadnienia ich wymaganie. Wnioskujemy ponownie o pozostawienie wymogu użycia protokołu z kompresją stratną i bezstratną zgodnie z wnioskowanymi wymogami w zakresie systemu nadzoru.

i) wymóg dot. WDR. Zamawiający oczekuje, aby był on na poziomie 120dB. Odwołujący zwraca uwagą, że tak opisany warunek w znacznym stopniu ogranicza konkurencyjność tego Postępowania, jednocześnie niepotrzebnie i z nieuzasadnionych obiektywnymi potrzebami Zamawiającego powodów wpływa na zwiększenie ceny kamery. Ponadto, należy pamiętać, że kamery będą wykorzystywane w środowisku miejskim, co także powinien uwzględnić Zamawiający przy opisie tego parametru. Wnioskujemy ponownie o zmianę parametru na następujący: „WDR-75Db"

j) wymóg dot. zasilania. Zamawiający określił ww. wymóg na poziomie AC 24V/5A(±25%), HI-PoE. W związku z tym, że

to wykonawca będzie odpowiedzialny za zasilenie kamer, od niego też powinno zależeć jak dobierze sposób zasilania. Zamawiający będzie jedynie najemcą systemu i kamer, z tego też powodu nie ma dla niego żadnego znaczenia w jaki sposób Wykonawca zasili kamery. Wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. zasilania

k) wymóg dot. poboru prądu. Ze specyfikacji wynika, że oczekiwane przez Zamawiającego wielkości to 24W, 38W (IR, grzałka). Z tych samych okoliczności, o których wspomina Odwołujący w lit. j nie ma dla Zamawiającego żadnego znaczenia jaką moc będą pobierać kamery. Wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. poboru prądu

l) wymóg dot. temperatury pracy. Oczekiwane przez Zamawiającego zakresy to -30stC ~ 70stC. W związku z tym, iż zgodnie z warunkami umowy to wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania kamer systemu monitoringu w sprawności, z czym wiąże się także wymóg zapewnienia działania kamer w warunkach pogodowych, to jakie zakresy temperatury pracy deklarują producenci, nie powinno mieć dla Zamawiającego znaczenia. Dziwi oprócz tego oczekiwanie Zamawiającego, aby kamera spełniała wymóg temperatury pracy 70 stC. W związku z powyższym wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. temperatury pracy.

ł) wymóg dot. stopnia ochrony. Zamawiający określił ten wymóg na poziomie IP67 - Odwołujący przypomina, iż to na wykonawcy ciążyć będzie zobowiązanie do zapewnienia sprawności działania kamery w określonych warunkach pogodowych, z tego też względu poziom IP nie powinien mieć dla Zamawiającego, najemcy kamery jakiekolwiek znaczenie. Wnioskujemy o usunięcie ww. wymogu dot. stopnia ochrony.

Kamera fisheye

a) wymóg dot. matrycy. Zamawiający oczekuje, że będzie to matryca spełniająca wymagania: 1/1.8" 5MP CMOS. Rozmiar matrycy nie ma, zdaniem Odwołującego, decydującego wpływu na funkcjonalność kamery. Na marginesie należy dodać, że Zamawiający przy tym nie określił, czy w jego ocenie matryca mniejsza jest lepsza czy gorsza. Na parametry obrazu ma wpływ przede wszystkim jakość użytego przetwornika, z tego też względu oczekiwanie, że dostarczona kamera będzie wyposażona w matrycę o ściśle określonym rozmiarze jest nieuzasadnione i z tego też względu. Wnioskujemy ponownie o wykreślenie ww. wymogu dot. matrycy.

b) wymóg dot. IR. Zamawiający oczekuje, aby parametr ten wynosił 10 m. Odwołujący zauważa brak zastosowania dla podświetlacza o zasięgu 10 m, gdyż nie umożliwia on wykorzystania kamery w zakładanym zastosowaniu (pól obserwacji zdefiniowanych w Załączniku nr 2 do Wzoru umowy). Z tego też powodu wnioskujemy ponownie o wykreślenie ww. wymogu dot. IR.

c) wymóg dot. kompresji został ustalony przez Zamawiającego na następującym poziomie: H.265: 3Kbps~ 9984Kbps H.264: 8Kbps~16384Kbps. W związku z tym, iż Zamawiający będzie najemcą systemu i kamer, parametr ten nie ma dla niego większego znaczenia. Wnioskujemy ponownie o wykreślenie ww. wymogu dot. kompresji.

d) wymóg dot. protokołów. Zamawiający wymaga następujących protokołów: HTTP;HTTPs;TCP;ARP;RTSP;RTP;UDP;SMTP;FTP;DHCP;DNS;DDNS;PPPOE;IPv4/v6;QoS;UPnP;NTP; E 802.1x;Multicast;ICMP;IGMP;SNMP. W większości przypadków, na co zwraca Odwołujący uwagę, są to protokoły całkowicie zbędne, gdyż wykorzystanie jednego eliminuje potrzebę stosowania innego. Nie mają one przy tym znaczenia dla Zamawiającego, gdyż nigdzie nie opisał on w jaki sposób miałyby one zostać zaimplementowane w systemie mającym być przedmiotem najmu (podobny wymóg został usunięty dla kamery obrotowej). Z tego też powodu wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. protokołów

e) wymóg dot. zasilania. Zamawiający określił ww. wymóg na poziomie DC12V, PoE (802.3af)(Ciass 0). W związku z tym, że to wykonawca będzie odpowiedzialny za zasilenie kamer, od niego też powinno zależeć jak dobierze sposób zasilania. Zamawiający będzie jedynie najemcą systemu i kamer, z tego też powodu wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. zasilania.

f) wymóg dot. temperatury pracy. Oczekiwane przez Zamawiającego zakresy to -30° C ~ +50° C. W związku z tym, iż zgodnie z warunkami umowy to wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania kamer systemu monitoringu w sprawności, z czym wiąże się także wymóg zapewnienia działania kamer w warunkach pogodowych, to jakie zakresy temperatury pracy deklarują producenci, nie powinno mieć dla Zamawiającego znaczenia. Dziwi oprócz tego oczekiwanie Zamawiającego, aby kamera spełniała wymóg temperatury pracy 50 stC. W związku z powyższym wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. temperatury pracy.

g) wymóg dot. stopnia ochrony. Zamawiający określił ten wymóg na poziomie IP66, IK10. Odwołujący przypomina, iż to na wykonawcy ciążyć będzie zobowiązanie do zapewnienia sprawności działania kamery w określonych warunkach pogodowych, z tego też względu poziom IP i IK nie powinien mieć dla Zamawiającego, najemcy kamery jakiekolwiek znaczenia. Wnioskujemy ponownie o usunięcie ww. wymogu dot. stopnia ochrony

2.3 pkt 2.3 odnosi się do szafki punktu kamerowego.

Odwołujący stwierdza, iż wszystkie techniczne wymogi, jakie wyspecyfikował Zamawiający nie mają dla niego najemcy systemu i kamer większego znaczenia. Zapisy SIWZ nie umożliwiają instalacji dodatkowych urządzeń Zamawiającego, Zamawiający nie będzie także upoważniony do jakiejkolwiek ingerencji w szafki punktu kamerowego. W związku z powyższym Wnioskujemy ponownie o ograniczenie tych wymogów jedynie do parametrów estetycznych takich jak wielkość czy ewentualnie kolor

3. Wymóg dostawy sprzętu nowego.

W punkcie 1.3 Załącznika do OPZ Zamawiający dopisał wymóg, iż: „Wykonawca świadczyć usługę musi z wykorzystaniem nowych urządzeń elektronicznych z aktualnymi gwarancjami producenta lub dystrybutora. Zamawiający rozumie ten wymóg, że urządzania elektroniczne muszą być wyprodukowany nie wcześniej niż w II połowie 2018 roku." Pod pojęciem „urządzenia elektroniczne" Zamawiający rozumiał zapewne także urządzenia radiowe wymienione powyżej w tym samym punkcie. Odwołujący zwraca uwagę, iż urządzenia radiowe stanowią sieć teletransmisyjną, a ich wiek nie ma żadnego znaczenia na poziom świadczonej usługi najmu systemu monitoringu wizyjnego. Formułując wymóg w ten sposób Zamawiający zmusza wykonawców do zakupu urządzeń, których okres eksploatacji znacznie przekracza okres 3 lat i które z powodzeniem mogłyby być zastosowane, a przez to naraża się na ponoszenie nieuzasadnionych kosztów, które będą musiały być uwzględnione w czynszu najmu. Odwołujący nadto zwraca uwagę, iż Zamawiający nie wymaga stosowania nowych linii światłowodowych, a nawet dopuszcza dzierżawę istniejących, co stawia w uprzywilejowanej pozycji oferenta bazującego na rozwiązaniach światłowodowych. Ponadto należy zwrócić uwagę, że żądanie świadczenia usług z wykorzystaniem nowych urządzeń z aktualnymi gwarancjami producenta lub dystrybutora nie niesie dla Zamawiającego żadnej korzyści, bo Zamawiający nie będzie przecież właścicielem żadnego urządzenia elektronicznego, a będzie jedynie ich użytkownikiem. Nie będzie mógł zatem skorzystać z takich gwarancji. Mając powyższe na uwadze wnosimy o usunięcie zapisu o stosowaniu nowych urządzeń i gwarancjach w odniesieniu co najmniej do urządzeń radiowych.

4. Procedury uzgodnień.

Zamawiający w załączonym do SIWZ - Programie funkcjonalno-użytkowym - zawarł wymagania dot. tego, w jaki sposób potencjalny wykonawca będzie musiał zrealizować zadanie publiczne na rzecz Zamawiającego. Szczegółowa analiza tych wymagań prowadzi do wniosku, iż jest to dokument obarczony wieloma wadami. Zamawiający zdefiniował wymogi w stosunku do przedmiotu zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp. Stwierdzić należy, iż dobrane przez Zamawiającego wymagania nie są obiektywnie uzasadnione, ani jego potrzebami, ani nie mają funkcjonalnego uzasadnienia, a pozostawienie tych wymogów będzie skutkować tym, że Zamawiający otrzyma droższe oferty. Zdaniem Odwołującego wymagania w zakresie prac ziemnych, możliwości prowadzenia kontroli, badań czy dokumentacji daleko wykraczają poza zakres świadczonej usługi jakim jest najem systemu monitoringu. Odwołujący nie widzi żadnego uzasadnienia do nadania tak daleko idących uprawnień Zamawiającemu w zakresie prowadzonych inwestycji w sytuacji, gdy nie będzie on właścicielem wybudowanej infrastruktury a jedynie będzie korzystał z usług świadczonych z jej wykorzystaniem przez wykonawcę. Ponadto, wymagania te stoją w sprzeczności z dopuszczoną przez Zamawiającego możliwością dzierżawy istniejącej infrastruktury od podmiotu trzeciego, na której wybudowanie Zamawiający nie miał przecież żadnego wpływu. Tym samym Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 29 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady: zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez nałożenie na część z nich, tj. na wykonawców nie posiadających własnej infrastruktury dodatkowych wymagań związanych z planowaną inwestycją. Ponadto, te wymagania będą miały bezpośredni wpływ na termin zrealizowania całej inwestycji ze względu na konieczność ciągłego uzgadniania z Zamawiającym dokumentacji, prowadzenia badań i dostarczania ich wyników, na podstawie często bliżej nieokreślonych wytycznych, które będą mogły być definiowane praktycznie w sposób dowolny przez Zamawiającego, a ponadto znacząco zwiększy to koszty wykonawcy, chociażby z tego powodu, że będzie on zmuszony zaangażować w procedury uzgodnień swoich pracowników. Zdaniem Odwołującego, z punktu widzenia właściwości funkcjonalno-użytkowych wytyczne Zamawiającego powinny zostać ograniczone do tych elementów, które odnoszą się do zakresu funkcjonalnego oddawanego w najem systemu monitoringu, tj. do takich jego cech jak: jakość obrazu, funkcjonalność oprogramowania i jej zgodności z zapisami SIWZ. Zamawiający natomiast koncentruje swoją uwagę na technicznych aspektach realizacji inwestycji przez wykonawcę, takich jak: sposoby instalacji punktów kamerowych 1.5 (poprzednio 1.11; „Wytyczne dla punktów kamerowych"), czy badanie przez Zamawiającego kontroli jakości wykonanych robót (pkt 4.1 „Kontrola jakości"), co nie powinno mieć miejsca skoro to wykonawca jest odpowiedzialny za przeprowadzenie inwestycji oraz za zapewnienie odpowiedniego systemu kontroli prac, włączając personel, sprzęt i wszelkie urządzenia niezbędne do badania jakości wykonania robót. Odwołujący zwraca uwagę na jeszcze inne zapisy, które odnoszą się do radiowego

medium transmisyjnego, które zostało dopuszczone w niniejszym Postępowaniu jako rozwiązanie opcjonalne. W pkt. 1.1.2 (poprzednio 1.7.8) znajduje się zobowiązanie wykonawcy do sporządzenia planowania radiowego. W kolejnych punktach Zamawiający opisuje jakie elementy powinna obejmować ta dokumentacja. Oprócz tych odnoszących się do funkcjonalności i niezawodności działania systemu, Zamawiający żąda elementów, które nie są niezbędne do realizacji inwestycji przez wykonawcę. Wykonawca chcąc sprostać wszystkim oczekiwaniom Zamawiającego zmuszony będzie do poniesienia dodatkowych nakładów, co oczywiście wiąże się z większymi kosztami, wpływa na wydłużenie procesu inwestycyjnego, a ponadto generuje koszty po stronie Zamawiającego zmuszając go do wynajmowania zewnętrznych specjalistów, którzy tę dokumentacje mieliby badać. Powyższa argumentacja została zawarta w Pierwszym Odwołaniu za wyjątkiem modyfikacji dotyczącej punktu 3 tj. „Wymagania dla prac ziemnych", który to punkt został usunięty. Usunięty został także pkt 4.3 ppkt 1 zgodnie z wnioskiem Odwołującego. Oznacza to, że w dalszym ciągu nie zostały przeprowadzone modyfikacje SIWZ w pozostałych punktach. Ponadto Zamawiający dokonał modyfikacji punktu 1.3 (poprzednio 1.9) poprzez nadanie sobie uprawnień do weryfikacji zdalnej i lokalnej sposobu działania sieci poprzez wgląd w jej wszystkie parametry. Administrowanie siecią, jej parametryzacja stanowią know how Odwołującego i podlegają ścisłej ochronie. Ponadto udostępnienie takiej wiedzy zewnętrznym ekspertom mogłoby narazić Zamawiającego i Odwołującego na próby destabilizacji pracy sieci transmisyjnej przez inne podmioty (np. poprzez zakłócanie pracy urządzeń radiowych). Żaden operator telekomunikacyjny nie udostępnia tego typu danych swoim klientom i nie ma uzasadnienia do ich udostępniania Zamawiającemu, gdyż jakiekolwiek uchybienia w transmisji będą natychmiast skutkowały zakłóceniami w przesyłanym obrazie, co Zamawiający nie tylko zauważy, ale także zarejestruje i na tej podstawie będzie mógł dochodzić swoich praw gwarancyjnych. Należy także zauważyć, że Zamawiający dokonał pewnych zmian w powyższym zakresie w wielu miejscach, co obecnie skutkuje zapisami, które są niespójne w zakresach dokumentacji projektowej przedstawianej Zamawiającemu oraz czynnościach podlegającym akceptacji na etapach:

- Projektowania:
  - punkt 1.5 - mimo zminimalizowania punktu 3 pozostawiono normy odnoszące się do prowadzenia procesu budowlanego,
  - 1.7 - pozostały zapisy dotyczące projektu budowlanego projektów wykonawczych, map i innych,
  - 1.7.1 - wymagań w stosunku do dokumentacji technicznej obejmującej projekty budowalne, zagospodarowania terenu, projektów elektrycznych, projektów stacji bazowych i innych,
  - 1.7.2 - wymagań dla punktów kamerowych obejmujących swoim zakresem wykonywanie różnego rodzaju projektów i konieczności ich uzgadniania z Zamawiającym a nawet dokonywania zgłoszeń i uzyskiwania zezwoleń na budowę w imieniu Zamawiającego mimo, iż przecież to nie wykonawca będzie inwestorem, a więc nie ma formalnej możliwości realizacji tych czynności,
  - 1.7.3 - wymagań dla centrów monitoringu w zakresie powoływania się na nie istniejące kosztorysy inwestorskie,
  - 1.1.2 (po punkcie 1.7.6 następuje zmiana schematu numeracji, która ponownie rozpoczyna się od punktu 1.1.1) - w zakresie planowania radiowego obejmującego czynności, które to w większości będą wykonane przez wykonawcę, ale które nie powinny podlegać zatwierdzeniu przez Zamawiającego, gdyż nie będzie on właścicielem całości infrastruktury i nie mają one funkcjonalnego znaczenia, a ponadto Zamawiający nie przewidział żadnych procedur (w tym terminów) na dokonywanie tego typu akceptacji oraz nie dysponuje odpowiednimi kompetencjami w tym zakresie; ponadto dokumentacja związana z planowaniem radiowym posiada wartość gospodarczą dla wykonawcy i objęta jest tajemnicą przedsiębiorstwa,
- weryfikacji realizowanych prac w trakcie budowy systemu monitoringu w punktach:
  - 1.3 - weryfikacji, w której zawarto terminy niezgodne z innymi zapisami SIWZ (np. zgłoszenie gotowości na miesiąc przed oddaniem inwestycji; wykres Gantta, który miałby być częścią harmonogramu, o którym z kolei nie ma mowy w żadnym innym miejscu tego załącznika jak i całego SIWZ) oraz zakres związany ze sprawdzaniem parametrów i konfiguracji urządzeń, które nie mają dla Zamawiającego żadnego znaczenia z punktu widzenia użytkowania systemu monitoringu,
  - 1.5 - wytycznych dla punktów kamerowych, w którym od słów „Inne czynności" Zamawiający zawarł wytyczne do realizacji prac, które także w całości miałyby być uzgadnianie z Zamawiającym, a dotyczą one prac typowo budowlanych i instalatorskich; ponadto Zamawiający nie określił procedury prowadzenia tego typu uzgodnień, a więc niemożliwe jest oszacowanie czasu, który miałby zarezerwować wykonawca na etapie realizacji,
  - 2.3 - szafki punktu kamerowego w zakresie jej doboru oraz szczegółowych instrukcji co do prac instalatorskich,
- prowadzenia odbioru systemu:
  - 4.1 - kontroli jakości odnoszącej się w znacznym stopniu do prac budowalnych i instalacyjnych w sposób

ogólnikowy i nieprecyzyjny, a pominięciu kontroli jakości istotnych parametrów funkcjonalnych takich jak jakość obrazu, sprawność systemu zarządzania materiałem video itp.,

- 4.2 - badań i pomiarów odnoszącej się w znacznym stopniu do prac budowalnych i instalacyjnych w sposób ogólnikowy i nieprecyzyjny, a pominięciu kontroli jakości istotnych parametrów funkcjonalnych takich jak jakość obrazu, sprawność systemu zarządzania materiałem video itp.,
- 4.3 - dokumentacji obejmującej swoim zakresem bliżej niesprecyzowane opisy i rysunki, które miałyby być każdorazowo uzgadnianie i stać się częścią dokumentacji powykonawczej,
- 4.5 i 4.6 - zawierającej przedmiot odbioru w zakresie warunków technicznych przyłączeń do sieci zasilającej, zgodności z normami, ochrony ppoż, pozwoleń na budowę, różnych protokołów i wielu innych odpowiednich do odbioru prac budowalnych, ale całkowicie nieadekwatnych do przedmiotu niniejszego zamówienia tj. najmu systemu monitoringu, który nie przejdzie na własność Zamawiającego ani na etapie odbioru ani po zakończeniu świadczenia usługi,
- 4.7 - warunków dokonania odbioru w zakresie podpunktu 6, która to dokumentacja częściowo jest praktycznie niemożliwa do wytworzenia w postaci papierowej (np. w zakresie konfiguracji systemów komputerowych), a ponadto bezwartościowa dla Zamawiającego oraz zakresu zaczynającego się od słów „Zakres oględzin…", który dotyczy prowadzenia prac budowalnych, a których inwestorem jest wykonawca, a nie Zamawiający,

- możliwości weryfikacji pracy systemu na etapie eksploatacji w zakresie punktu 1.3 - weryfikacji poprzez uzyskanie dostępu danych konfiguracyjnych wszystkich urządzeń w trybie zdalnego dostępu, które to dane podlegają ochronie własności intelektualnej wykonawcy, a które to informacje są bezwartościowe dla Zamawiającego.

Dokonane modyfikacje czynią ten dokument nie tylko nieczytelnym, ale pozostawiają ogromne pole interpretacyjne umożliwiając Zamawiającemu wysuwanie żądań, których Wykonawca nie może przewidzieć na etapie składania oferty.

W związku z powyższym wnioskujemy o wprowadzenie następujących modyfikacji w treści SIWZ - Programie funkcjonalno-użytkowym, stanowiącym Załącznik Nr 1 - jako DZIAŁ II do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia:

1)ponownie o zmianę opisu pkt. 1.5 (poprzednio 1.11) „Wytyczne dla punktów kamerowych" w ten sposób, aby odnosił się on jedynie do zakresu funkcjonalnego oddawanego w najem systemu monitoringu tj. w szczególności do usunięcia całości wymagań rozpoczynających się od słów „Inne czynności" do końca tego podpunktu, gdyż nie mają one związku z zakresem funkcjonalnym, a odnoszą się do sposobu budowy systemu, który miałby być przedmiotem kontroli, badań i weryfikacji dokumentacji przez Zamawiającego zgodnie z punktami od 4.1 do 4.3.,

2)ponownie o zmianę opisu pkt. 1.1.2 (poprzednio 1.7.8) „Wariant radiowy - Planowanie radiowe" w ten sposób, aby wykonawca był zobowiązany do przygotowania dokumentacji planowania radiowego obejmującej jedynie te informacje, które potwierdzają prawidłowość transmisji oraz wyliczeń dot. niezawodności pracy sieci na poziomie 99,99% zgodnie z punktem 1.6 SIWZ, tj. ograniczenia przekazywanych informacji na temat planowania radiowego w zakresie jedynie do rodzaju zastosowanych urządzeń, budżetu mocy, położenia urządzeń i częstotliwości albo przekazania obliczeń potwierdzających oczekiwaną niezawodność,

3)ponownie o zmianę opisu pkt. 4.1„Kontrola jakości", w ten sposób, aby odnosił się on jedynie do zakresu funkcjonalnego oddawanego w najem systemu monitoringu z całkowitym pominięciem kwestii budowalnych, a zwłaszcza prowadzonych prac ziemnych,

4)usunięcie dokonanych zmian w punkcie 1.3 tj. akapitu rozpoczynającego się od słów „Zamawiający zastrzega możliwość weryfikacji jakości..."

5)uporządkowanie całości Załącznika nr 1 do OPZ w zakresie spójności zapisów związanych z prowadzeniem inwestycji przez Wykonawcę, a nie Zamawiającego tj. punków 1.5, 1.7, 1.7.1, 1.7.2, 1.7.3, 1.1.2, 1.3, 1.5, 2.3, 4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.5, 4.6, 4.7, 4.8.

5. Zestawienie sprzętu.

W Rozdziale VIII punkt 8 ppkt 5 SIWZ (str. 7) Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą wypełnionego Załącznika nr 3 „Formularz oferowanych urządzeń", który zawiera zestawienie sprzętu. Zgodnie z żądaniem Odwołującego Zamawiający dokonał modyfikacji treści powyższego załącznika w zakresie ilości sprzętu oraz zmodyfikował w pewnym zakresie tabelę w punkcie 1.5 Załącznika nr 1. W związku z powyższym jedynie częściowo spełnił oczekiwanie Wykonawcy, gdyż pozostawienie w punkcie 1.5 konfiguracji punktu kamerowego także przełącznika przemysłowego obliguje wykonawcę do dostarczenia tego urządzenia w każdym przypadku, a więc 115 sztuk. Tymczasem w przypadku zastosowania drogi radiowej może powstać brak zasadności użycia także przełącznika przemysłowego ze względu na możliwość wykorzystania urządzeń radiowych posiadających wbudowane porty do podłączenia kamer w wystarczającej ilości. Dobór sprzętu przez każdego z wykonawców powinien być racjonalny. W opisanym powyżej przypadku przełącznik ten nie znajdzie zastosowania, a jego dostawa będzie nieracjonalna i w sposób nieuzasadniony podniesie koszty wykonawcy

oferującego chociażby w części system radiowy, który oprócz stacji radiowej będzie musiał dostarczyć bezużyteczne urządzenie. Z tego też względu wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji tabeli w punkcie 1.5 Załącznika nr 1 poprzez zmianę treści wiersza 6 umożliwiającą rezygnację z dostawy przełącznika przemysłowego dla wariantu radiowego w przypadku, gdy urządzenie radiowe będzie wyposażone w porty niezbędne do podłączenia kamer.

6. Wzór umowy.

Należy zauważyć, iż uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań specyfikacji, które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego. Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353¹ oraz art. 5 Kodeksu cywilnego, co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego (tak wyrok KIO z dnia 08.04.2016 r., sygn. akt KIO 437/16). Tak więc granica swobody umowy zakreślona jest również przez zasady współżycia społecznego, z którymi wiąże się problematyka tzw. słuszności kontraktowej, rozumianej jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. W §7 ust. 2 wzoru umowy Zamawiający przewidział prawo do odstąpienia od umowy w przypadku zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub dalsze wykonanie umowy może zagrozić istotnemu interesowi bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwu publicznemu. Jednocześnie, w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z tej możliwości wykonawca będzie mógł dochodzić jedynie zapłaty części czynszu, z tytułu wykonania części umowy (§7 ust.3). Zamawiający całkowicie pomija kwestie związane z jakimkolwiek zwrotem nakładów czy odszkodowania, jakie powinien otrzymać wykonawca, który poniesie przecież ogromne nakłady finansowe na wybudowanie i uruchomienie usług na rzecz Zamawiającego, które zgodnie z treścią SIWZ powinny być świadczone przez z góry umówiony okres czasu, tj. 37 miesięcy. Należy podkreślić, że Zamawiający nie nabywa w ramach niniejszego zamówienia własności dostarczonej infrastruktury, w tym sprzętu. Pozostaje ona własnością wykonawcy, który po zakończeniu umowy jest zobowiązany do jej demontażu. To oznacza, że realizacja zamówienia obarczona jest dla wykonawcy bardzo wysokim ryzykiem, który dokonując niezbędnych inwestycji w infrastrukturę, w sprzęt nie ma żadnej gwarancji, że uda mu się zrealizować cały zakres zamówienia w sytuacji, gdy będzie ono realizowane przez niego z należytą starannością. W wyroku z dnia 13 września 2005 r., V Ca 1110/ Sąd Okręgowy w Warszawie zwrócił uwagę, że „wykonawcy, przystępując do postępowania przetargowego, dokonują analizy kosztów, która wpływa następnie na wysokość ceny, a ta z kolei jest jednym z podstawowych kryteriów oceny ofert. W zależności od wielkości zamówienia dostawca może wprowadzić określone rabaty. Musi mieć zatem pewność, że zrealizuje w przyszłości (...) zamówienie w pewnym minimalnym zakresie. Dlatego też sąd uznał, że zapisy projektu umowy winny być zmodyfikowane w taki sposób, aby dostawca, stosując zasadę pewności obrotu i możliwości zaplanowania sprzedaży na określonym poziomie, miał pewność, że zawarta umowa pozwoli mu sprzedać, co najmniej określoną część zamówionej ilości towaru". Powyższe zapisy wzoru umowy naruszają art. 353¹ Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 ustawy Pzp, poprzez obarczenie wykonawcy nadmiernym ryzykiem związanym z wykonywaniem umowy w przypadku wykonania prawa do odstąpienia od umowy bez odszkodowania. Powyższa argumentacja w całości została zawarta w Pierwszym Odwołaniu, które to odwołanie Zamawiający w całości uwzględnił, a mimo to nie dokonał stosownej zmiany. Wykonawca ponownie żąda modyfikacji postanowień wzoru umowy poprzez dodanie zapisu gwarantującego wykonawcy zwrot poniesionych nakładów inwestycyjnych.

II. Pismem z dnia 18 stycznia 2019 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, z tym że pisemna odpowiedź na odwołanie ograniczała się do wskazania zarzutów, które Zamawiający uwzględnił (zarzuty wskazane w pkt 4 i 6 uzasadnienia odwołania), zarzutów, co do których wnosi o ich oddalenie (zarzuty wskazane w pkt 1, 2, 3 i 5) oraz informacji o dokonanych zmianach SIWZ dotyczących terminu wykonania zamówienia. Natomiast merytoryczne odniesienie się do zarzutów odwołania nastąpiło w formie ustnej do protokołu rozprawy.

III. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 10 stycznia 2019 r. wykonawca Petrotel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płocku („Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, do wniesienia odwołania. Zgodnie z tym przepisem wykonawcy przysługuje legitymacja do wniesienia odwołania, jeżeli ma (lub miał)

interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. W ocenie Izby Odwołujący wykazał spełnienie powyższych przesłanek, co nie było też sporne.

W związku z przepisem art. 186 ust. 4a ustawy Pzp zakresem rozpoznania nie zostały objęte zarzuty zawarte w pkt 4 i 6 uzasadnienia odwołania z uwagi na ich uwzględnienie przez Zamawiającego. W tych przypadkach Zamawiający jest obowiązany do dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając dokumentację Postępowania, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania, w tym złożone przez nich dowody, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

1.Termin wykonania zamówienia – zarzut uwzględniony częściowo.

Rozpoznając zarzut dotyczący terminu wykonania zamówienia Izba kierowała się tym, że termin ten powinien być realny, jednakże w miarę możliwości nieodległy w stosunku do daty zawarcia umowy, a ponadto nie może on zostać określony w sposób naruszający podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, tj. zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W niniejszej sprawie Izba wzięła pod uwagę następujące okoliczności: Po pierwsze, harmonogram prac opracowany przez Odwołującego (ok. 15 miesięcy, bez odbiorów), w tym w szczególności okoliczność wskazaną przez Odwołującego w odwołaniu, tj. że terminy wydawania odpowiednich dokumentów i pozwoleń wynikające wyłącznie z obowiązujących przepisów wynoszą 253 dni (jest to ok. 8,5 miesiąca). Izba wzięła pod uwagę fakt, iż Zamawiający w żaden sposób nie ustosunkował się do harmonogramu prac opracowanego przez Odwołującego – nie kwestionował prawidłowości przyjętych założeń i ustalonych terminów. Zamawiający odwoływał się do stanowiska Odwołującego prezentowanego w ramach poprzednich postępowań, kiedy to Odwołujący jako wystarczający wskazywał termin 8,5 – 9 miesięcy. W ocenie składu orzekającego Izby stanowisko prezentowane uprzednio przez Odwołującego nie może mieć jednak przeważającego znaczenia, albowiem oceny postanowień specyfikacji należy dokonywać w odniesieniu do danego postępowania. Wnioski wyciągnięte z przebiegu realizacji poprzedniej umowy mogą jednak mieć pomocnicze znaczenie dla ustalenia terminu realizacji zamówienia w ramach obecnego Postępowania. Realizacja poprzedniego zamówienia trwała ok. 13 miesięcy, a jak wynika ze stanowiska Odwołującego przedstawionego na rozprawie opóźnienie było spowodowane nadzwyczajną okolicznością związaną z wdrażaniem w tym samym czasie zintegrowanego systemu informatycznego. Skutkowało to tym, jak stwierdził Odwołujący, iż termin uzyskania map wydłużył się do 4 miesięcy. Gdyby zatem nie wystąpiła ww. nadzwyczajna okoliczność faktyczny termin realizacji zamówienia (bez uwzględnienia ewentualnych pozostałych okoliczności) wyniósłby ok. 10 miesięcy. Jakkolwiek terminy postępowań administracyjnych powinny być podobne jak w przypadku poprzednich zamówień, jednakże większy zakres przedmiotu zamówienia (większa ilość punktów kamerowych, a tym samym większa ilość lokalizacji) oznacza większy zakres prac koniecznych do wykonania, co uzasadnia dłuższy termin realizacji umowy. Natomiast za nie mającą znaczenia Izba uznała argumentację Zamawiającego co do tego, że Odwołujący posiada już punkty kamerowe w 77 lokalizacjach objętych pierwszym etapem realizacji zamówienia. Należy bowiem podkreślić, iż na gruncie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp określającego podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych (zasada zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców) zakazane jest ustalanie terminu realizacji zamówienia w odniesieniu do danego wykonawcy. Powinien on zostać tak określony, aby każdy wykonawca, także nie posiadający niezbędnej infrastruktury, był w stanie zrealizować zamówienie. Ponadto, termin ten powinien być adekwatny w odniesieniu do każdej technologii wykonania zamówienia dopuszczonej przez Zamawiającego. W związku z powyższym, za istotną okoliczność, którą należało wziąć pod uwagę, Izba uznała termin realizacji zamówienia dla nowych lokalizacji określony przez Zamawiającego na 12 miesięcy.

Mając na uwadze powyższe, tj. w szczególności informacje wynikające z przedstawionego harmonogramu, okoliczności dotyczące poprzedniego postępowania, a przede wszystkim konieczność określenia realnego terminu realizacji zamówienia dla każdego wykonawcy bez względu na posiadaną przez niego infrastrukturę – i w związku z tym określenie 12 miesięcznego terminu realizacji zamówienia dla nowych lokalizacji (etap III), Izba uznała za zasadne uwzględnienie przedmiotowego zarzutu i nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji postanowień specyfikacji w zakresie terminu wykonania zamówienia, jednakże w mniejszym zakresie niż wnosił Odwołujący. Uwzględniając ww. okoliczności Izba stwierdziła, iż zasadne będzie wyznaczenie terminu zgłoszenia gotowości systemu do odbioru wynoszącego 12 miesięcy od dnia podpisania umowy wraz z dodatkowym terminem jednego miesiąca (zgodnie z modyfikacją SIWZ z dnia 28 grudnia 2018 r.) na przeprowadzenie odbiorów.

Wymaga również dodania, iż – jak słusznie wskazywał Odwołujący – to na zamawiającym spoczywa obowiązek wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w odpowiednim terminie. Konsekwencjami zbyt późnego wszczęcia postępowania zamawiający nie może obciążać wykonawców, w szczególności gdy (jak ma to miejsce

w niniejszej sprawie) prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ponadto, przewidzenie realnych terminów wykonania zamówienia ma też z wielu powodów istotne znaczenie dla zamawiającego. Między innymi, zamawiający nie jest zaskakiwany opóźnieniami w realizacji zamówienia i może wcześniej przygotować podjęcie odpowiednich działań mających na celu zabezpieczenie swoich interesów.

2. Specyfikacja sprzętu.

2.1 Oprogramowanie – zarzuty uwzględnione.

a) Brak limitacji ilościowej podłączonych kamer, serwerów, klientów zdalnych, użytkowników i administratorów systemu; b) Bezpłatne aktualizacje bazy zintegrowanych kamer; c) Pełna Kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie ONVIF Profile S oraz Profile G; d) Pełna kompatybilność z kamerami działającymi w standardzie ONVIF i PSIA; Możliwość podłączenia po protokole SDK urządzeń; g) Możliwość współpracy z kamerami analogowymi; h) Sprzętowa lub programowa kompresja wideo kamer analogowych; i) Możliwość automatycznego konfigurowania monitorów spotowych; j) Kontrola kamer za pomocą panelu analogowego; k) Integracja ponad 1500 kamer IP.

Uwzględniając zarzuty odwołania w odniesieniu do ww. wymagań Izba podzieliła stanowisko Odwołującego co do tego, iż nie znajdują one uzasadnienia w świetle określonego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia oraz istotnych postanowień umowy. Uzasadniając przewidzenie ww. wymagań Zamawiający powoływał się na chęć zapewnienia sobie możliwości rozbudowy systemu, dokonywania aktualizacji systemu, podłączania dodatkowych kamer, w tym kamer innych podmiotów. W odniesieniu do powyższego należy zgodzić się z Odwołującym, iż wskazany powyżej sposób korzystania z systemu monitoringu, planowany przez Zamawiającego, nie wynika z obecnych postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Również w ocenie drugiego wykonawcy biorącego udział w postępowaniu odwoławczym (Przystępującego) przedmiotem najmu jest system zamknięty. Jak przewidziano w postanowieniach zawartych w projekcie umowy: Najemca jest wyłącznym użytkownikiem systemu monitoringu (§3 ust. 1 pkt 2). Najemca nie może oddać systemu w podnajem lub bezpłatne używanie osobie trzeciej bez zgody Wynajmującego wyrażonej na piśmie (§3 ust. 1 pkt 3). Najemca nie może dokonywać zmian w użytkowanym systemie bez zgody Wynajmującego wyrażonej na piśmie (§3 ust. 1 pkt 5). Mając na uwadze powyższe Izba uznała za zasadne nakazanie Zamawiającemu usunięcie (a w przypadku zarzutu wskazanego pod lit. a modyfikację) ww. wymogów, albowiem na gruncie obecnie obowiązujących postanowień specyfikacji skutkują niejednoznacznością opisu przedmiotu zamówienia (co stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 ustawy Pzp) oraz utrudnieniem uczciwej konkurencji (co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp – ryzyko złożenia nieporównywalnych ofert w sytuacji odnoszenia się do różnych zakresów przedmiotu zamówienia). Zamawiający może jednak pozostawić ww. wymagania pod warunkiem dostosowania do nich pozostałych postanowień specyfikacji (zawarte w sentencji wyroku zastrzeżenie „o ile Zamawiający nie dokona modyfikacji postanowień specyfikacji, w szczególności dotyczących przedmiotu zamówienia, uzasadniającej wprowadzenie ww. wymogów"). Dostosowanie, o którym mowa powyżej, powinno być jednoznaczne i wyczerpujące, tak aby wykonawcy chcący wziąć udział w Postępowaniu nie mieli wątpliwości co jest objęte przedmiotem zamówienia i w związku z tym byli w stanie prawidłowo wycenić swoją ofertę. Należy w tym miejscu podkreślić, iż zgodnie z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający obowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

e) Możliwość zarządzania ścianą wideo w ramach sterowania monitorami na stacjach klienckich.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, iż przedmiotem zamówienia nie został objęty taki element jak ściana wideo, a w konsekwencji przewidzenie wymogu dotyczącego możliwości zarządzania ścianą wideo w ramach sterowania monitorami na stacjach klienckich należało uznać za nieuzasadnione, a w szczególności naruszające przepisy art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (z uwagi na niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia) oraz art. 29 ust. 2 ustawy Pzp (utrudnienie uczciwej konkurencji – ryzyko złożenia nieporównywalnych ofert). Odnosząc się do argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego na rozprawie, tj. że *„[w] jego ocenie sposób rozumienia tego pojęcia powinien być oczywisty dla wykonawców zajmujących się profesjonalnymi systemami monitoringu"*, w ocenie składu orzekającego Izby przeczy temu stwierdzeniu treść odwołania wniesionego przez podmiot będący profesjonalistą w tej branży. Ponadto, Zamawiający nie wskazał żadnego fragmentu opisu przedmiotu zamówienia, z którego wynikałby sposób interpretacji ww. elementu przez niego przedstawiony. Mając to na uwadze Izba nakazała Zamawiającemu usunięcie ww. wymagania. Zamawiający może jednak zdecydować się na jego pozostawienie, pod warunkiem uzupełnienia opisu przedmiotu zamówienia o jednoznaczne określenie tego elementu (ściana wideo).

l) Obsługa dowolnego joysticka USB do sterowania kamerami PTZ i systemem.

Zarzut podlegał uwzględnieniu, gdyż Zamawiający nie przedstawił uzasadnienia przewidzenia wymagania dotyczącego

obsługi dowolnego joysticka USB do sterowania kamerami PTZ, które odnosiłoby się do tej funkcjonalności. Uzasadniając wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia ww. wymagania Zamawiający stwierdził, iż zostało ono przewidziane celem zabezpieczenia się przed dostarczeniem mu przez wykonawcę starych komputerów. Izba uznała, iż skoro celem Zamawiającego jest wyeliminowanie możliwości zaoferowania mu przestarzałego sprzętu, to takie wymaganie powinien wprost zawrzeć w opisie przedmiotu zamówienia, a nie ustalać ten wymóg w sposób pośredni poprzez odniesienie się do wymagania dotyczącego obsługi dowolnego joysticka, w sytuacji gdy w istocie funkcjonalność ta nie ma dla niego żadnego znaczenia (a przynajmniej tak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Zamawiającego). Takie pośrednie określanie wymogów jest niezgodne z nakazem sporządzania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny (art. 29 ust. 1 ustawy Pzp) oraz może prowadzić do utrudnienia konkurencji w postępowaniu (art. 29 ust. 2 ustawy Pzp).

2.2 Kamery – zarzuty uwzględnione częściowo.

2.2.1 Kamery obrotowe.

a) wymóg dot. matrycy – zarzut nie został uwzględniony z następujących powodów:

Po pierwsze, wbrew twierdzeniom Odwołującego wymaganie co do matrycy zostało określone jako minimalne, a zatem także matryce posiadające inne parametry będą spełniać wymagania Zamawiającego. Istotnie, dopiero na etapie rozprawy Zamawiający wyjaśnił, iż jako sprzęt o „lepszych" parametrach niż minimalne rozumie większe matryce, jednakże kwestia ta powinna być przedmiotem wniosku Odwołującego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 38 ust. 1 ustawy Pzp). Uzasadniając wprowadzenie ww. wymogu Zamawiający stwierdził, iż *„wielkość matrycy ma znaczenie. Im większa matryca, tym większa rozpoznawalność. Wpływa ona także na inne parametry, np. kontrastowość obrazu. Technologia CMOS jest najlepszą z obecnych rozwiązań."* Z kolei Odwołujący w odwołaniu stwierdził, iż *„[n]a parametry obrazu ma wpływ przede wszystkim jakość użytego przetwornika, z tego też względu oczekiwanie, że dostarczona kamera będzie wyposażona w matrycę o ściśle określonym rozmiarze jest nieuzasadnione*", jednakże zasadności tego twierdzenia Odwołujący nie wykazał, a w tym zakresie to na nim spoczywał w pierwszej kolejności ciężar dowodu.

b) wymóg dot. szybkości migawki – zarzut nie został uwzględniony.

Wskazywany przez Odwołującego skutek zastosowania ww. wymagania w postaci ograniczenia konkurencji nie znalazł potwierdzenia w złożonych przez niego dowodach, skoro wszystkie kamery wyszczególnione w zestawieniu Odwołującego oraz załączonych do niego specyfikacjach technicznych kamer spełniają wymaganie postawione przez Zamawiającego. Odwołujący nie uprawdopodobnił zatem ograniczenia czy chociażby utrudnienia konkurencji. W związku z tym Izba uznała ww. zarzut za niepotwierdzony.

Z analogicznych powodów Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego f) wymogu dot. prędkości (pochylenia) (parametr spełniany przez wszystkie kamery w zestawieniu Odwołującego i załączonych do niego specyfikacjach technicznych kamer).

c) wymóg dot. IR – zarzut częściowo uwzględniony

Jak wynika z treści odwołania w odniesieniu do ww. wymogu Odwołujący nie tyle kwestionował cel (potrzebę), jaki może przyświecać zastosowaniu ww. rozwiązania, lecz po pierwsze *„zastosowanie podświetlacza o tak dużym zasięgu w warunkach miejskich, gdyż tylko w wyjątkowych wypadkach kamera będzie mogła śledzić obiekty na tak duże odległości ze względu na przesłony w strefie miejskiej*", a po drugie wątpliwą skuteczność działania tego typu rozwiązań. Ustosunkowując się do ww. zarzutu Zamawiający częściowo przyznał rację Odwołującemu, albowiem stwierdził, iż *„po pewnym czasie następuje zmniejszenie intensywności świecenia. W związku z tym skraca się odległość. Dzięki przewidzeniu parametru na tym poziomie Zamawiający zapewni sobie spełnienie wymagań w tym zakresie, nawet po upływie pewnego czasu.*" Wynika z tego, iż ustalenie parametru IR na poziomie 450 m nie jest podyktowane uzasadnioną potrzebą Zamawiającego – w istocie jego potrzeby są w tym zakresie mniejsze, jednocześnie dla Zamawiającego ma znaczenie to, aby parametr ten „nie zszedł" poniżej określonego poziomu w okresie najmu systemu. Ponieważ jednak Zamawiający nie podał na jakim poziomie dokładnie oczekuje spełniania ww. parametru przez kamery zaoferowane przez wykonawców, skład orzekający Izby postanowił uwzględniając częściowo ww. zarzut posłużyć się informacjami zawartymi w zestawieniu sprzętu (wraz z dowodami – specyfikacjami technicznymi kamer) przedstawionym przez Odwołującego, z którego wynika, że prawie wszystkie kamery tam wyszczególnione spełniają ten wymóg na poziomie 200 m, a istotnie tylko jedna na poziomie 450 m (Odwołujący wnioskował o całkowite usunięcie tego wymogu). Konieczność spełniania ww. wymagania przez cały okres realizacji umowy wynika z samej konstrukcji opisu przedmiotu

zamówienia, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zostało to dodatkowo podkreślone przez Zamawiającego w specyfikacji. Jednocześnie zdaniem składu orzekającego Izby w niektórych lokalizacjach istnieje możliwość przewidzenia specjalnych rozwiązań, o podwyższonych wymaganiach. Natomiast twierdzenia Odwołującego o wątpliwej skuteczności działania tego typu rozwiązań nie zostały niczym poparte. Jak natomiast wynika z zestawienia sprzętu i dowodów (specyfikacje techniczne kamer) złożonych przez Odwołującego oświetlacz podczerwieni IR jest powszechnie stosowany w kamerach z przeznaczeniem do monitoringu wizyjnego.

d) wymóg dot. zasięgu ruchu (pochylenie) – zarzut nie został uwzględniony z następujących powodów:

Uzasadniając wprowadzenie ww. wymogu Zamawiający wskazał na swoje potrzeby stwierdzając, że określony w ten sposób parametr ma dla niego znaczenie „*w celu monitorowania obiektów znajdujących się na wysokościach, np. w celu przeciwdziałania pożarom, monitorowania skarp*". W ocenie składu orzekającego Izby powyższe może stanowić potrzebę Zamawiającego uzasadniającą zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia ww. wymagania. Zasadność sposobu określenia przedmiotowego parametru dla ww. celu Zamawiającego była kwestionowana przez Odwołującego, jednakże na poparcie przedstawionego stanowiska nie przedstawił żadnych dowodów. Izba uwzględniła również okoliczność, iż Odwołujący nie odniósł się do twierdzeń przedstawionych w tym zakresie przez Przystępującego, tj. że przewidzenie ww. wymogu na poziomie wskazanym przez Zamawiającego ma znaczenie w przypadku dokonywania zbliżenia. Ponadto, Izba wzięła pod uwagę zestawienia sprzętu i załączone do nich specyfikacje techniczne kamer przedstawione zarówno przez Odwołującego, jak i Przystępującego, z których wynika, iż większość kamer spełnia ten wymóg.

g) wymóg dot. patroli

Zarzut nie został przez Izbę uwzględniony, gdyż Odwołujący nie wykazał, dlaczego jego zdaniem „*Zamawiający powinien poprzestać na 3 trasach patrolowych"*, a *„[w]ymóg 5 tras patrolowych jest rozwiązaniem nietypowym"*. Uzasadniając wprowadzenie tego wymogu Zamawiający wskazywał, iż *„[m]a on dla niego znaczenie, oszczędza pracę personelu ludzkiego. Istnieje możliwość zaprogramowania indywidualnych tras przez różnych pracowników.",* co w ocenie składu orzekającego Izby można zakwalifikować jako uzasadnioną potrzebę Zamawiającego. Natomiast z zestawienia sprzętu przedstawionego przez Odwołującego (wraz z załączonymi do niego specyfikacjami technicznymi kamer) wynika, iż także dwie kamery Hikvision spełniają ten wymóg i to w znacznie większym stopniu (8 tras).

h) wymóg dot. kompresji został uwzględniony.

Uzasadniając zastosowanie tego wymogu Zamawiający na rozprawie wskazał, iż ma on*„dla niego znaczenie, gdyż chce mieć możliwość dokonywania zmian protokołu oraz możliwość podłączenia kamer innych producentów. Nie jest w jego interesie pozostawienie tego wykonawcy.*" Oczekiwania Zamawiającego są jednak nieuzasadnione w świetle obecnej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym zakresie aktualne pozostaje stanowisko przedstawione wcześniej w uzasadnieniu w odniesieniu do zarzutów dotyczących oprogramowania – lit. a), b), c), d), f), g), h), i), j), k).

i) wymóg dot. WDR nie został przez Izbę uwzględniony.

Uzasadniając postawiony w tym zakresie zarzut Odwołujący wskazywał, iż określenie tego parametru na takim poziomie jak uczynił to Zamawiający w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencyjność tego postępowania. Temu twierdzeniu przeczą jednak dowody przedstawione przez samego Odwołującego (zestawienie sprzętu z załączonymi specyfikacjami), z których wynika, iż wymaganie WDR na poziomie 120 dB jest powszechnie stosowane w kamerach z przeznaczeniem do monitoringu wizyjnego. Powyższe znajduje dodatkowe potwierdzenie w dowodach przedstawionych przez Przystępującego (zestawienie sprzętu z załączonymi specyfikacjami).

j) wymóg dot. zasilania oraz k) wymóg dot. poboru prądu – zarzuty uwzględnione.

Uzasadniając ww. zarzuty Odwołujący wskazywał, że „*to wykonawca będzie odpowiedzialny za zasilenie kamer, od niego też powinno zależeć jak dobierze sposób zasilania. Zamawiający będzie jedynie najemcą systemu i kamer, z tego też powodu nie ma dla niego żadnego znaczenia w jaki sposób Wykonawca zasili kamery*", a także „*nie ma dla Zamawiającego żadnego znaczenia jaką moc będą pobierać kamery*". Natomiast na rozprawie Zamawiający stwierdził, iż parametry te określają technologię wykonania kamery, nowoczesność, a dzięki ustaleniu tych parametrów na poziomie przez niego określonym nie uzyska kamer o dużych wymiarach. Zamawiający nie przedstawił zatem uzasadnienia odnoszącego się do ww. wymogów. Jeżeli uzasadnioną potrzebą Zamawiającego jest uzyskanie kamer o małych rozmiarach, to powinien takie wymaganie określić wprost w opisie przedmiotu zamówienia. Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia w ww. sposób nie spełnia wymogów art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oraz może utrudniać konkurencję. Uwzględniając również okoliczność, iż to wykonawca będzie odpowiedzialny za zasilanie kamer, Izba postanowiła nakazać Zamawiającemu usunięcie ww. wymogów.

l) wymóg dot. temperatury pracy – zarzut uwzględniony częściowo.

Izba przychyliła się w tym zakresie do stanowiska Odwołującego, iż określenie górnej granicy ww. parametru na poziomie 70ºC jest nadmierne. Uzasadniając przewidzenie tego wymogu Zamawiający miedzy innymi stwierdził, iż *„[j]ego zdaniem zdarzało się w warunkach polskich, aby [temperatura pracy] dochodziła do poziomu zbliżonego, jaki został określony w OPZ*". W ocenie składu orzekającego Izby wypowiedź Zamawiającego wskazuje na to, iż kwestii tej dokładnie nie sprawdził, a przypadki, o których mówił, mogły mieć miejsce wyjątkowo. Uwzględniając dodatkowo okoliczność, na którą wskazał Odwołujący w odwołaniu, tj. że *„to wykonawca będzie zobowiązany do utrzymywania kamer systemu monitoringu w sprawności, z czym wiąże się także wymóg zapewnienia działania kamer w warunkach pogodowych"*, Izba postanowiła nakazać Zamawiającemu modyfikację tego wymagania poprzez obniżenie jego górnej wartości do + 55ºC, tj. wartości, którą zgodnie z zestawieniem sprzętu oraz specyfikacjami technicznymi kamer złożonymi przez Odwołującego spełnia większość kamer. Na podobnym poziomie parametr ten został określony w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Pabianice, na które powoływał się Odwołujący (+ 50ºC). Ponadto, Zamawiający powinien rozważyć ujednolicenie tego wymogu w odniesieniu do poszczególnych elementów systemu monitoringu (i w związku z tym jego ewentualne dalsze obniżenie).

ł) wymóg dot. stopnia ochrony – zarzut uwzględniony częściowo.

Jak wynika z postanowień normy, na którą powoływał się Odwołujący (PN-EN 60529:2003), druga cyfra charakterystyczna kodu stopnia ochrony wskazuje na stopień ochrony przed skutkami wnikania wody. „6" jako druga cyfra charakterystyczna oznacza ochronę przed silną strugą wody (100 l/min) laną na obudowę z dowolnej strony, natomiast „7" oznacza ochronę przed skutkami krótkotrwałego zanurzenia w wodzie (30 min na głębokość 0,15 m powyżej wierzchu obudowy lub 1 m powyżej spodu dla obudów niższych niż 0,85 m). Mając na uwadze przeznaczenie i zakres użytkowania kamer wynikający z postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w ocenie składu orzekającego Izby określenie stopnia ochrony na poziomie IP 66 jest całkowicie wystarczające, przy uwzględnieniu także tej okoliczności, iż jak wskazywał Odwołujący w odwołaniu *„to na wykonawcy ciążyć będzie zobowiązanie do zapewnienia sprawności działania kamery w określonych warunkach pogodowych*". Dodatkowo należy wskazać, iż jak wynika z dowodów przedstawionych przez Odwołującego (zestawienie sprzętu z załączonymi specyfikacjami) wszystkie kamery spełniają ww. wymóg na poziomie IP 66. Na tym samym poziomie parametr ten został przewidziany przez Zamawiającego w odniesieniu do kamer fisheye, a także w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Pabianice, na które powoływał się Odwołujący.

2.2.2. Kamery fisheye.

a) wymóg dot. matrycy nie został uwzględniony z tych samych powodów, jakie zostały przedstawione w odniesieniu do tego zarzutu dotyczącego kamery obrotowej;

b) wymóg dot. IR nie został uwzględniony, gdyż z jednej został on sformułowany w odwołaniu w sposób bardzo lakoniczny („*Odwołujący zauważa brak zastosowania dla podświetlacza o zasięgu 10 m, gdyż nie umożliwia on wykorzystania kamery w zakładanym zastosowaniu (pól obserwacji zdefiniowanych w Załączniku nr 2 do Wzoru umowy*"), a z drugiej strony większość kamer zgodnie z zestawieniem sprzętu oraz specyfikacjami technicznymi kamer złożonymi przez Odwołującego spełnia to wymaganie, w tym trzy kamery na wyższym poziomie (15 m). Również Przystępujący przedstawił dowody (specyfikacje techniczne kamer) potwierdzające spełnianie ww. wymogu przez 12 kamer sześciu producentów.

c) wymóg dot. kompresji został uwzględniony z tych samych powodów, jakie zostały przedstawione w odniesieniu do tego zarzutu dotyczącego kamery obrotowej;

d) wymóg dot. protokołów został uwzględniony, gdyż Zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla jego wprowadzenia, a ponadto podobny wymóg został uprzednio usunięty w odniesieniu do kamery obrotowej.

e) wymóg dot. zasilania został uwzględniony z tych samych powodów, jakie zostały przedstawione w odniesieniu do tego zarzutu dotyczącego kamery obrotowej;

f) wymóg dot. temperatury pracy oraz g) wymóg dot. stopnia ochrony nie zostały uwzględnione, gdyż jak wynika z dowodów przedstawionych przez Odwołującego (zestawienie sprzętu z załączonymi specyfikacjami) wszystkie kamery za wyjątkiem jednej spełniają te wymagania. Przy czym wymóg dotyczący stopnia ochrony został określony na poziomie IP66, do którego parametr ten został obniżony w przypadku kamer obrotowych.

2.3. Szafka punktu kamerowego – zarzut nieuwzględniony.

Zarzut podlegał oddaleniu z uwagi na fakt, iż nie został w sposób wystarczający wykazany, a nawet określony przez

Odwołującego. W dokumencie stanowiącym opis przedmiotu zamówienia (Program Funkcjonalno – Użytkowy) zostały przewidziane bardzo zróżnicowane wymagania - dotyczące wagi i wymiarów szafki, estetyki, wyposażenia wewnętrznego, stopnia ochrony, jak również zapewnienia bezpieczeństwa. Uzasadniając wprowadzenie wymagań co do szafki punktu kamerowego Zamawiający stwierdził, iż „*szczegółowe określenie jej parametrów ma dla niego znaczenie, celem zapewnienia sobie prawidłowego wykonywania tych urządzeń, ich estetyki, a także bezpieczeństwa urządzeń znajdujących się wewnątrz*". W tym miejscu należy poczynić ogólną uwagę, którą należy odnosić nie tylko do przedmiotowego zarzutu, ale generalnie do postanowień opisu przedmiotu zamówienia obowiązujących w ramach niniejszego Postępowania. W ocenie składu orzekającego Izby okoliczność, iż przedmiotem umowy ma być wyłącznie najem systemu monitoringu i to wykonawca będzie odpowiedzialny za jego sprawne funkcjonowanie nie oznacza, iż w ramach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający nie może postawić bardziej szczegółowym wymagań co do poszczególnych elementów tego systemu celem uzyskania dodatkowej gwarancji jego należytego działania. Zamawiający może w ten sposób dokonać opisu przedmiotu zamówienia – z zastrzeżeniem zachowania wymogów wynikających z przepisów ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, w ocenie składu orzekającego Izby skuteczne podniesienie przedmiotowego zarzutu wymagało odrębnego odniesienia się do poszczególnych wymagań Zamawiającego dotyczących szafki punktu kamerowego, co jednak nie miało miejsca. Generalne i bardzo ogólne potraktowanie przez Odwołującego wszystkich, zróżnicowanych wymagań co do szafki punktu kamerowego zostało przez Izbę uznane za nieuzasadnione. Z uwagi zatem na brak wystarczającego określenia przedmiotowego zarzutu przez Odwołującego, Izba uznała, iż nie podlegał on uwzględnieniu.

3. Wymóg dostawy sprzętu nowego – zarzut nieuwzględniony.

Z podobnych powodów Izba nie uwzględniła zarzutu dotyczącego wymogu dostawy nowego sprzętu. Uwzględniając poprzednie odwołanie Zamawiający dopuścił obok przewidzianej technologii światłowodowej także technologię radiową. Jednocześnie Zamawiający wprowadził wymóg, zgodnie z którym wykonawca musi świadczyć usługę z wykorzystaniem nowych urządzeń elektronicznych. Jak wynika ze stanowisk stron wymóg ten odnosi się do obydwu technologii, z tym że w większym stopniu do technologii radiowej, co wynika z zastosowanych w tym przypadku rozwiązań. Należy w tym miejscu wskazać, iż okoliczność, że dany wymóg odnosi się bardziej do jednej technologii niż do drugiej, a w konsekwencji może odnosić się bardziej do jednego wykonawcy niż do innego, nie świadczy jeszcze o naruszeniu konkurencji w postępowaniu, jeżeli dane wymaganie jest uzasadnione. Z pewnością nie jest obowiązkiem zamawiającego dostosowywanie swoich wymagań do możliwości wszystkich potencjalnych wykonawców zainteresowanych złożeniem oferty. Jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Odwołującego na rozprawie nie kwestionował on potrzeby Zamawiającego stojącej za tym wymaganiem (odpowiednia jakość usług), jednakże wskazywał, iż wymaganie to jest zbędne w świetle innych postanowień specyfikacji przewidujących odrębne wymagania co do jakości, a ponadto wskazywał, iż ww. opis przedmiotu zamówienia narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyrażając powyższe stanowisko Odwołujący wnosił o usunięcie ww. wymagania co najmniej w stosunku do urządzeń radiowych – celem wyrównania szans pomiędzy wykonawcami oferującymi system monitoringu przy zastosowaniu różnych technologii. W konsekwencji Odwołujący obowiązany był wykazać, iż usunięcie ww. wymogu w odniesieniu do urządzeń radiowych nie będzie mieć żadnego znaczenia w kontekście świadczonych usług, co czyni zbędnym wymaganie postawione przez Zamawiającego. Powyższemu obowiązkowi Odwołujący jednak nie sprostał. Pierwszą kwestią, jaką należałoby rozstrzygnąć rozpoznając przedmiotowy zarzut, powinno być ustalenie, czy wymóg postawiony przez Zamawiającego należy całkowicie usunąć w odniesieniu do urządzeń radiowych, czy też nakazać Zamawiającemu jego ograniczenie – w szczególności poprzez wskazanie wcześniejszej daty produkcji urządzenia niż II połowa 2018 roku. Ta podstawa kwestia nie została przez Odwołującego nie tylko wykazana, ale nawet wyjaśniona. Odwołujący wskazując na rozprawie terminy amortyzacji oraz eksploatacji urządzeń radiowych nie był ich do końca pewny, a w szczególności nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie swoich twierdzeń. W tym stanie rzeczy Izba uznała, iż zasadność ww. zarzutu nie została przez Odwołującego wykazana, co skutkowało jego oddaleniem.

4. Procedury uzgodnień – zarzut niepodlegający rozpoznaniu.

Zarzut nie podlegał rozpoznaniu z uwagi na jego uwzględnienie przez Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający obowiązany jest do dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

5. Zestawienie sprzętu.

Zarzut nie podlegał uwzględnieniu, gdyż ze stanowisk przedstawionych przez Zamawiającego i Odwołującego na rozprawie wynikało, że pomiędzy stronami nie ma sporu w odniesieniu do ww. wymogu (dotyczącego przełącznika przemysłowego). Wprawdzie interpretację dotyczącą spełniania tego wymagania, z którą następnie zgodził się

Odwołujący, Zamawiający przedstawił dopiero na rozprawie, z drugiej strony jednak strony w celu wyjaśnienia tej kwestii Odwołujący mógł skorzystać z uprawnienia przewidzianego w art. 38 ust. 1 ustawy Pzp, tj. mógł zwrócić się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie. Należy jednak dodać, iż na późniejszym etapie postępowania Zamawiający obowiązany będzie stosować przedstawioną interpretację ww. wymogu („*Ponieważ określił ten parametr w sposób funkcjonalny, to dopuszcza, aby był on* [przełącznik przemysłowy] *wbudowany w urządzenie jak w przypadku technologii radiowej. Funkcjonalność, która ma zostać zapewniona to łączenie urządzeń sieciowych.*").

6. Wzór umowy – zarzut niepodlegający rozpoznaniu.

Zarzut nie podlegał rozpoznaniu z uwagi na jego uwzględnienie przez Zamawiającego. W związku z tym Zamawiający obowiązany jest do dokonania zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, Izba stwierdziła, iż po pierwsze, potwierdziły się twierdzenia Odwołującego, iż Zamawiający, wbrew regulacji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, nie dokonał w pełni modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie ze złożonym oświadczeniem o uwzględnieniu odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 26 listopada 2018 r. Powyższe skutkowało powstaniem po stronie Odwołującego uprawnienia do ponownego podniesienia zarzutów w ww. zakresie.

Po drugie, porównanie specyfikacji technicznych kamer Dahua załączonych do odwołania oraz wymagań dotyczących kamer zamieszczonych przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia wywołuje poważne wątpliwości co do tego, iż wymagania dla kamer w Postępowaniu zostały pobrane z tych specyfikacji (z nieznacznymi odstępstwami). W związku z powyższym, niezależnie od zakresu uwzględnionych zarzutów (na co miały wpływ różnorodne okoliczności) Izba przypomina Zamawiającemu, iż tego rodzaju działanie jest niedozwolone i stanowi bardzo istotne naruszenie przepisów ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania. Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę wpisu od odwołania w wysokości 15.000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), kwotę 3.600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika – zgodnie ze złożoną fakturą VAT oraz kwotę 1196,64 zł (słownie: jeden tysiąc sto dziewięćdziesiąt sześć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) stanowiącą koszty dojazdu na rozprawę – na podstawie złożonych rachunków oraz spisu kosztów (stosując posiłkowo przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r., poz. 271, ze zm.) – zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej oraz orzecznictwie sądowym - np. wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia z dnia 23 czerwca 2017 r., sygn. akt VII Ca 338/17), a ponadto kwotę 17 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Przewodniczący: …...……