

POSTANOWENIE
z dnia 14 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 14 stycznia 2019r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 stycznia 2019r. przez **wykonawcę MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. 42 Pułku Piechoty 48** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Grabowo z siedzibą w Grabowie, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 1**
postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł. 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczonej przez wykonawcę MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, ul. 42 Pułku Piechoty 48 tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

Przewodniczący:

3.

Sygn. akt KIO 9/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych w Gminie Grabowo zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 658126-N-2018 z dnia 6 grudnia 2018r. W tej samej dacie zamawiający opublikował treść siwz.

W dniu 4 stycznia 2019r. odwołujący –MPO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez wiceprezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Kopia odwołania została zamawiającemu przekazana w dniu 7 stycznia 2019r.

Odwołujący zaskarżył czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 31 grudnia 2018r. i zaniechanie wykluczenia oferenta wybranego i zaniechanie odrzucenia jego oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 91 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych (dalej p.z.p.) w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 p.z.p. w zw. z art. 22 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12 p.z.p. co polegało na dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez D. K. RECYKLING „P.H.U.” w sytuacji, gdy wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania, a złożona przez niego oferta odrzucona, gdyż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

A) wskazanych w sekcji III. 1.1.) lit. c ogłoszenia (pkt VII.2.1.c treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) co polegało na niewykazaniu posiadania przez Wykonawcę D. K. posiadania wpisu do rejestru Głównego Inspektora Ochrony Środowiska dot. zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

B) wskazanych w sekcji III. 1.3) lit. a ogłoszenia (pkt VII.2.2.a (winno być jako VII.2.3.a) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), co polegało na niewykazaniu wykonania usług odbierania odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy o masie łącznej odebranych komunalnych w ciągu następujących po sobie 6 miesięcy, co najmniej 200 Mg. przez wykonawcę D. K., którego oferta została uznana za najkorzystniejszą

C) wskazanych w sekcji III. 1.3. lit. b ogłoszenia (pkt VII.2.2.b (winno być jako VII.2.3.b) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia), co polegało na niewykazaniu posiadania wymaganego sprzętu przez wykonawcę D. K.

Odwołujący wniósł o:

a) nakazanie zamawiającymi unieważnienia dokonanej przez niego czynności wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę D. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą D. K. RECYKLING „RH.U.”

b) nakazanie zamawiającemu ponownego dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 7 stycznia 2019r. zamawiający przekazał informację o wniesieniu odwołania drugiemu z wykonawców.

W dniu 9 stycznia 2019r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił zarzuty odwołania w całości i zobowiązuje się do unieważnienia zaskarżonej czynności. Wniósł o umorzenie postępowania i zniesienie wzajemnie kosztów postępowania.

Do postępowania odwoławczego do końca dnia 10 stycznia 2019r. nikt nie przystąpił.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z potencjalnym naruszeniem przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełniona została przesłanka materialnoprawna dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy

Przepis art. 186 ust. 2 ustawy stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny podpadający pod wyżej wskazaną normę prawną, to jest zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W tej sytuacji Izba umorzyła postępowania, a zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania ofert i wykonania zaniechanej czynności odrzucenia oferty przystępującego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionego zarzutu.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 1 koszty postępowania Izba wzajemnie zniósła. Natomiast zgodnie z § 5 ust. 2 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41 poz. 238 ze zm. z 2016r. pod. 47) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: