Sygn. akt KIO 4/19

POSTANOWIENIE
z dnia 16 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk
Dagmara Gałczewska-Romek
Emilia Garbala
Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 16 stycznia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2019 r. przez wykonawcę FBSerwis S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
przy udziale wykonawcy M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą proKoncept Budownictwo i Architektura M. B. w Wieliszewie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz FBSerwis S.A. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:……
……...
……...

Sygn. akt KIO 4/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej jako „ustawa" lub „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest bieżące utrzymywanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddziału w Warszawie w podziale na 6 zadań.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 listopada 2019 r. pod numerem 6444913. Wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

2 stycznia 2019 r. wykonawca FBSerwis S.A. w Warszawie wniósł odwołanie dotyczące zadania 6 - Rejon Radom, Zwoleń; Grójec. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 24 ust. 1 pkt 12, art. 24 ust. 4, art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz w zw. z art. 22 ust. 1b pkt 3 ustawy przez dokonanie wyboru oferty M. B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą proKoncept Budownictwo i Architektura M. B. dalej jako: „proKoncept" jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego posiadania zdolności technicznej w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, gdyż:

a. nie wykazał, aby już na etapie postępowania dysponował osobami Pana mgr inż. S. G. oraz Pana Z. L., gdyż na pytanie zamawiającego dotyczące sprecyzowania podstawy dysponowania ww. osobami oświadczył, iż dopiero w przyszłości te osoby zatrudni na podstawie umowy o pracę oraz że będzie to stosunek o charakterze bezpośrednim, co oznacza, że w chwili składania takiego oświadczenia ww. osób nie zatrudniał,

b. nie wykazał, aby:

i. osoba dedykowana na stanowisko Kierownika robót, Pan mgr inż. S. G. posiadał:

1. wymagane doświadczenie w wykonaniu remontu, przebudowy lub budowy obiektu inżynierskiego, gdyż w załączonym do oferty wykazie powołał się na wykonywanie przez ww. osobę czynności w ramach zamówienia na bieżące utrzymanie obiektów inżynierskich GDDKiA Oddziału w Warszawie rejon Radom i rejon Zwoleń, które to zamówienie nie może być zakwalifikowane ani jako remont, ani tym bardziej jako przebudowa lub budowa obiektu inżynierskiego,

2. wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń, gdyż wraz z ofertą jako jedyny dokument potwierdzający zakres ww. uprawnień przedstawił stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 2 lutego 1994 r. wskazujące, że Pan mgr inż. S. G. ma przygotowanie do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie dróg i nawierzchni lotniskowych do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót oraz kontrolowania stanu technicznego w zakresie budowli dróg, nawierzchni lotniskowych oraz typowych przepustów i mostów, co oznacza, że jego uprawnienia w specjalności inżynieryjno- mostowej są ograniczone do mostów i przepustów typowych,

ii. osoba dedykowana na stanowisko przeprowadzającego kontrolę obiektów inżynierskich, Pan Z. L., posiadała wymagane uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń, gdyż wraz z ofertą jako jedyny dokument potwierdzający zakres ww. uprawnień przedstawił stwierdzenie przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 21 grudnia 1994 r. wskazujące, że Pan Z. L. - technik budowlany w zakresie dróg i mostów kołowych - ma przygotowanie do pełnienia funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynieryjnej w zakresie dróg i mostów do kierowania, nadzorowania i kontrolowania budowy i robót w zakresie budowli dróg, nawierzchni lotniskowych, mostów, wiaduktów, przepustów, tuneli estakad oraz przejść podziemnych komunikacyjnych wyłącznie o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych, co oznacza, że jego uprawnienia są ograniczone,

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 w zw. z art 7 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wykluczenia proKoncept z postępowania pomimo niewykazania spełnienia przez niego warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 1 powyżej,

3. art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty proKoncept, pomimo iż wykonawca ten nie wniósł prawidłowego wadium na cały okres związania ofertą, gdyż wraz z ofertą wniósł w formie pieniężnej wadium obowiązujące do dnia 27 grudnia 2018 r. i ważności tego wadium nie przedłużył (w szczególności nie przedłużył go

składając w dniu 20 grudnia 2018 r. oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą), co oznacza, że od dnia 28 grudnia 2018 r. oferta proKoncept nie jest zabezpieczona wadium,

Na wypadek nieuznania zarzutu określonego w pkt 3 powyżej odwołujący podniósł zarzut, naruszenia:

4. art. 26 ust. 3 ustawy przez zaniechanie wezwania proKoncept do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału dotyczącego posiadania zdolności technicznej w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, pomimo iż przedłożone przez proKoncept dokumenty z przyczyn opisanych w pkt poprzedzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie potwierdzają.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienie decyzji o wyborze oferty proKoncept jako oferty najkorzystniejszej,
3. wykluczenie proKoncept z postępowania.

Na wypadek nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 3 powyżej odwołujący wnosił o:

4. nakazanie zamawiającemu wezwanie proKoncept do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dokumentów potwierdzających dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w toku prowadzonego postępowania oraz dokumentów potwierdzających posiadanie przez ww. osoby uprawnień do kierowania robotami w specjalności inżynieryjnej mostowej bez ograniczeń (w tym w szczególności do przedstawienia prawidłowego wykazu osób zdolnych do wykonania zamówienia).

Wykonawca proKoncept przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 14 stycznia 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w zarzuty odwołania opisane w pkt 1.b.i.2 oraz 1.b.ii, dotyczące uprawnień zawodowych.

Na posiedzeniu z udziałem stron przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec zarzutów odwołania, które zamawiający uwzględnił. W związku z tym odwołujący oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uczestników postępowania odwoławczego.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący:……
……
……