

WYROK

z dnia 14 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

Protokolant: Dominik Haczykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 grudnia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 28 listopada 2018 r. przez **wykonawcę Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Wojewódzką Stację Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie**
orzeka:

1. Oddala odwołanie

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale i:

- 1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr.** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez **wykonawcę Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale** tytułem wpisu od odwołania,
- 2) zasądza od **wykonawcy Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale** kwotę **3 600 zł 00 gr.** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz **Zamawiającego: Wojewódzkiej Stacji Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie** stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2455/18

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Stacja Pogotowia Ratunkowego w Rzeszowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2017 r., poz. 1579) (zwanej dalej również „*ustawą Pzp*”), postępowanie o udzielenie zamówienia na: *„Zakup i dostawa części samochodowych i/lub materiałów eksploatacyjnych”*.

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wykonawca Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale (zwany dalej: „*Odwołującym*”) w dniu 28 listopada 2018 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wniósł odwołanie na czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 23 listopada 2018 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 3 pkt 2 w zw. z art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wadliwych czynności Zamawiającego, zobowiązanie Zamawiającego do kontynuowania postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SIWZ, ofertę wykonawcy Full-Car Sp. J. S. G., W. B. z siedzibą w Boguchwale jak również oświadczenia i stanowiska stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie, wobec nie stwierdzenia na posiadzeniu niejawnym braków formalnych oraz w związku z uiszczeniem przez Odwołującego wpisu, podlega rozpoznaniu. Ze względu na brak przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania Izba przeprowadziła rozprawę merytorycznie je rozpoznając.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których stanowi przepis art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba ustaliła również, że wezwanie do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym miało miejsce w dniu 6 grudnia 2018 r.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w terminie przewidzianym w ustawie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest Zakup i dostawa części samochodowych i/lub materiałów eksploatacyjnych. Zamawiający wymagał, aby wykonawca w załączniku nr 3 – dla samochodów danej marki (fiat Doblo 2006, 2006, 2007) o konkretnym numerze VIN – przedstawił wykaz części dotyczące jednego samochodu marki Fiat Doblo Active FL 1,3 Diesel. **Należy przedstawić ofertę dla wszystkich samochodów** zgodnie z numerem VIN.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, oświadczenia i stanowiska stron przedstawione podczas rozprawy, Izba uznała, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Zgodzić należało się z Zamawiającym, że w wymaganiach jasno zostało określone, że dysponuje określoną liczbą pojazdów (wymienionych w załączniku nr 2 do SIWZ) wskazujących markę, rocznik i nr VIN. Jednocześnie Zamawiający określił, że sporządzony wykaz części winien dotyczyć jednego samochodu. Niemniej jednak ofertę należało przedstawić dla wszystkich samochodów wg. numerów ich VIN – czego Odwołujący nie uczynił. I tak przykładowo dla trzech samochodów marki Fiat Doblo Active FL o poj. 1,3 Diesel Zamawiający oczekiwał przedstawienia oferty dla wszystkich wskazanych przez Zamawiającego pojazdów. Tymczasem Odwołujący nie dokonał przydziału wymienionego asortymentu części oddzielnie w stosunku do każdego pojazdu wymienionego w załączniku nr 2, co jednocześnie również miało przełożenie na zaoferowaną cenę w formularzu cenowym. W konsekwencji Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jako niezgodną z SIWZ i unieważnił przedmiotowe postępowanie.

Wobec tak zaistniałego stanu faktycznego Krajowa Izba Odwoławcza nie znalazła podstaw do uwzględnienia

niniejszego odwołania. W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem, odwołanie podlega oddaleniu.

W konsekwencji na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp Izba w punkcie 1 sentencji orzekła w formie wyroku, oddalając odwołanie. Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie z § 3 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.), w maksymalnej kwocie 3.600 zł.

Przewodniczący:

.....