

Sygn. akt: KIO 2360/18

## WYROK

z dnia 28 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2018 r. przez **wykonawcę Fabryka Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o. ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Wałecki, ul. Dąbrowskiego 17, 78-600 Wałcz**

przy udziale **wykonawcy SOVRANA Polska Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 3, 32-300 Olkusz** głaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. **Oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Fabryka Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Fabryka Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o., ul. Lotnicza 60a, 26-001 Masłów** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Koszalinie.

**Przewodniczący : .....**

Sygn. akt: KIO 2360/18

## Uzasadnienie

Powiat Wałecki (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę wyposażenia działu pralni Zakładu Aktywizacji Zawodowej w Powiecie Wałeckim w ramach realizowanego projektu pn. „Przebudowa, rozbudowa, adaptacja oraz wyposażenie kompleksu budynków położonych przy ul. Wroniej 38 w Wałczu wraz z zagospodarowaniem terenu z przeznaczeniem na Zakład Aktywności Zawodowej”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 sierpnia 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 598402-N-2018.

W dniu 15 listopada 2018 r. wykonawca **Fabryka Maszyn Pralniczych „PRAMAZUT” Sp. z o.o.** (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem zaniechanie wykluczenia wykonawcy **Sovrana Sp. z o.o.** w sytuacji, w której wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w toku postępowania informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. Dz. U. 2018 poz. 419) poprzez niezgodne z prawem zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy **Sovrana Sp. z o.o.**, w sytuacji, w której wykonawca ten w treści złożonej oferty zawarł oznaczenie towarów, które mogło wprowadzić w błąd co do pochodzenia, jakości, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, konserwacji oraz innych istotnych cech oferowanego towaru;

3) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy **Sovrana Sp. z o.o.**, pomimo iż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”).

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający zawarł opis minimalnych wymagań parametrów technicznych urządzeń, które były przedmiotem zamówienia w Specyfikacji technicznej podstawowych parametrów wyposażenia działu pralni Zakładu Aktywności Zawodowej w Powiecie Wałeckim, stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ (dalej: „specyfikacja techniczna”). Wykonawcy w ramach składanych ofert przedstawiali rodzaj urządzenia oraz jego cenę wypełniając tabelę stanowiącą element formularza ofertowego. Z kolei w sekcji III pkt 6 Ogłoszenia, określającym wykaz oświadczeń lub dokumentów składanych przez wykonawcę w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający wskazał, iż w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SIWZ, zażąda karty technicznej zawierającej informacje dotyczące urządzeń/sprzętu.

Odwołujący zauważył, że w odpowiedzi na żądanie Zamawiającego z dnia

22 sierpnia 2018 r. skierowane do **Sovrana Sp. z o.o.** wykonawca ten wraz z pismem z dnia 27 sierpnia 2018 r., na

potwierdzenie spełniania przez oferowane przez niego produkty wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ „Specyfikacja techniczna”:

- dla poz. 1 i 2 Specyfikacji przedstawił karty katalogowe pralnic-wirówek oznaczonych jako modele FS/S-33, FS/S-40 oraz FS/S-55;
- dla poz. 3 Specyfikacji technicznej przedstawił kartę katalogową urządzenia FX/S 180;
- dla poz. 4 i 5 Specyfikacji technicznej przedstawił karty katalogowe urządzeń odpowiednio DX/S 25 i DX/S 34;
- dla poz. 23 i 24 Specyfikacji technicznej przedstawił karty katalogowe urządzeń odpowiednio FX/S 135 i DX/S 16.

Odwołujący stwierdził, że przedstawione przez wykonawcę Sovrana Sp. z o.o. urządzenia oraz ich karty katalogowe są ładząco podobne do oferowanych przez firmę Alliance Laundry Systems pod marką Primus maszyn oznaczonych jako FS 33, FS 40 oraz FS 55 (dla poz. 1 i 2), modelu Primus FX 180 dla poz. 3), dla poz. 4 i 5 modeli Primus DX 25 i DX 34, zaś dla poz. 23 i poz. 24 modeli Primus FX 135 oraz DX 16. Oryginalne karty katalogowe producenta urządzeń marki Primus zostały załączone do odwołań, jak również są dostępne pod adresem internetowym: . Odwołujący wyraził przekonanie, że bez przeprowadzenia dogłębnej analizy, lecz choćby na podstawie pobieżnego porównania przedstawionych przez wykonawcę kart katalogowych oraz kart katalogowych producenta, można bez najmniejszej wątpliwości stwierdzić, że wykonawca skorzystał z kart produktów marki Primus, następnie wprowadził do nich wprost dane techniczne wymagane przez Zamawiającego w SIWZ, zmodyfikował nieznacznie nazwę modelu urządzenia i po usunięciu wszelkich oznakowań wskazujących na markę Primus (nie tylko w treści, lecz również na grafikach przedstawiających urządzenia) posłużył się na potrzeby niniejszego postępowania jako własnymi. W żaden sposób nie odpowiadają one zatem oryginałowi, wbrew oświadczeniom składanym przez wykonawcę. Co więcej, jak zaznaczył Odwołujący, skala i zakres zmian wskazują, iż zmiany musiały być dokonane w sposób świadomy i celowy. Odwołujący podkreślił, że wszystkie przedstawione karty katalogowe zawierają przeniesione wprost zapisy Specyfikacji Technicznej zawartej w SIWZ i bezpodstawnie byłoby przyjęcie założenia, iż taka skala zbieżności jest całkowicie przypadkowa. Ponadto, jak wskazał Odwołujący, wykonawca Sovrana Sp. z o.o. konsekwentnie, zarówno w piśmie z dnia 27 sierpnia, jak również w piśmie z dnia 5 września 2018 r., starał się unikać podania informacji odnośnie producenta oferowanych urządzeń. Uczynił to dopiero w piśmie z dnia 7 września 2018 r. w odpowiedzi na bezpośrednie pytanie skierowane doń przez Zamawiającego wskazując, że producentem ww. urządzeń jest Alliance Laundry Systems i są to urządzenia marki Primus. Tymczasem, jak wynika ze zgromadzonych materiałów oraz informacji zawartych na stronie internetowej tego producenta, nie oferuje on modeli wskazanych w ofercie wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. oraz dla których wykonawca ten przedstawił karty katalogowe.

Odwołujący przywołał brzmienie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp stwierdzając przy tym, że wykluczeniu podlegać powinien wykonawca, który przez złożenie nieprawdziwych informacji w sposób istotny wpłynął na decyzje zamawiającego ale niekoniecznie miał przez to wpływ na wynik postępowania. Jak podał Odwołujący, taka interpretacja wydaje się uzasadniona tym bardziej, że art. 57 ust. 4 lit. i) Dyrektywy 2014/24/UE stanowi o wykluczeniu wykonawcy, który przedstawił wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia. Odwołujący podkreślił, iż ustawodawca, w porównaniu z uchylonym w wyniku nowelizacji z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r. poz. 1020) art. 24 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp, który uprzednio zawierał analogiczną podstawę wykluczenia, zrezygnował z przesłanki winy wykonawcy. Jak zaznaczył Odwołujący, wystarczające jest jedynie wykazanie przez zamawiającego, iż działanie wykonawcy było lekkomyślne lub niedbałe, a w konsekwencji mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący wskazał, że podobnie kwestię tę interpretuje Trybunał Sprawiedliwości UE, który stwierdził, iż przepis ten należy interpretować w ten sposób, że [...] można [go] zastosować, jeżeli dany wykonawca dopuścił się pewnego stopnia niedbalstwa, a mianowicie niedbalstwa mogącego mieć decydujący wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego, bez względu na to, czy stwierdzone zostanie umyślne naruszenie przepisów przez tego wykonawcę (wyrok z 4 maja 2017 r., sygn. C-387/14). Zdaniem Odwołującego, jeżeli wykluczenie z uwagi na przedstawienie informacji wprowadzających w błąd powinno nastąpić nawet na skutek niedbalstwa, tym bardziej czynność taka jest niezbędna w sytuacji, która wystąpiła w przedmiotowym postępowaniu, gdzie z uwagi na skalę i zakres, ponad wszelką wątpliwość należy stwierdzić celowe i umyślne działanie wykonawcy Sovrana

Sp. z o.o., który działał z zamiarem podania nieprawdziwych informacji. Jak zaznaczył Odwołujący, spełnione zostały również okoliczności przywołane m. in. przez Sąd Okręgowy w Katowicach, który w wyroku z dnia 11 kwietnia 2013 r., sygn. akt XIX Ga 179/13 uznał, iż: „wykluczenie wykonawcy z powodu złożenia nieprawdziwych informacji może nastąpić jedynie wówczas, gdy zamawiający jest w stanie dokonać weryfikacji nieprawdziwości podanych przez wykonawcę informacji, a także w sytuacji jednoznacznie stwierdzenia tej nieprawdziwości. Zatem dla oceny podstaw wykluczenia istotne znaczenie ma okoliczność, że informacja mająca rzeczywisty realny wpływ na wynik postępowania jest obiektywnie niezgodna z rzeczywistością w sposób nie budzący wątpliwości. W ocenie Odwołującego, przywołane powyżej okoliczności oraz przedstawione dokumenty pozwalają jednoznacznie stwierdzić nieprawdziwość informacji przedstawionych przez wykonawcę Sovrana Sp. z o.o. w złożonych dokumentach.

Odwołujący przyjął, że spełniona została również druga z przesłanek zawartych w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, tj. przedstawione informacje mogły mieć wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Informacje te odnoszą się bowiem do oceny zgodności złożonej oferty z wymaganiami określonymi w SIWZ, a zatem mogą mieć bezpośredni wpływ na wybór najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. W świetle powyższego, Odwołujący uznał, że w zaistniałym stanie faktycznym wykonawca Sovrana Sp. z o.o. powinien zostać wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp.

Jak stwierdził Odwołujący, niezależnie od powyższego, oferta wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący podał, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich. Odwołujący podniósł, że w przedstawionych w toku postępowania dokumentach wykonawca Sovrana Sp. z o.o. zmienił oznaczenie urządzeń poprzez usunięcie wskazania

jego pochodzenia (poprzez usunięcie oznaczenia producenta) oraz przedstawił jako inny model o innych parametrach w zakresie niż wskazane w oryginalnych kartach katalogowych producenta (poprzez przeniesienie do przedstawionych kart zapisów Specyfikacji technicznej). Odwołujący podkreślił, że wykonawca Sovrana Sp. z o.o. konsekwentnie - do momentu bezpośredniego pytania zadanego przez Zamawiającego - starał się unikać podania informacji odnośnie producenta, zaś wprowadzając własne zmiany do kart katalogowych stwarzał sytuację, w której oznakowanie to mogło wprowadzać w błąd klienta (tu Zamawiającego) co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów. Tym samym, w ocenie Odwołującego, wypełnione zostały przesłanki art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a tym samym oferta wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Zdaniem Odwołującego, oferta wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. podlega również odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Jak wskazano w treści ogłoszenia o zamówieniu, karty techniczne urządzeń miały być składane w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Odwołujący stwierdził, że karty te powinny zawierać rzetelne informacje o produkcie (w tym tak podstawowe, jak choćby wskazanie nazwy i producenta), tak, aby informacje te w toku badania i oceny ofert mogły być przez Zamawiającego porównane z postawionymi przez niego wymogami. Odwołujący zwrócił uwagę, że wykonawca Sovrana Sp. z o.o. w treści przedstawianych wyjaśnień wielokrotnie wskazywał, iż składając ofertę potwierdził spełnianie wymogów ustalonych przez Zamawiającego i wystarczające dla tego jest złożone przez tego wykonawcę oświadczenie, zaś odpowiedzialność z tytułu spełniania określonych wymogów lub parametrów może być egzekwowana w ramach udzielonej rękojmi. W ocenie Odwołującego, Zamawiający w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia oraz w świetle sformułowanych zapisów ogłoszenia i SIWZ nie może jednak bazować wyłącznie na oświadczeniach wykonawców, tylko przy wykorzystaniu określonych przez siebie narzędzi dokonać oceny ofert na etapie poprzedzającym zawarcie umowy. Z kolei na wykonawcach biorących udział w postępowaniu ciąży obowiązek wykazania, że przedstawiona oferta spełnia te wymogi określone przez Zamawiającego. Obowiązek ten obejmował w przedmiotowym postępowaniu w szczególności przedstawienie pełnej, rzetelnej i nie budzącej wątpliwości informacji odnośnie oferowanych urządzeń. W ocenie Odwołującego, wykonawca Sovrana Sp. z o.o. temu obowiązkowi nie sprostał. Pomimo wielokrotnej możliwości przedstawienia informacji odnośnie spełniania przez złożoną ofertę warunków określonych przez Zamawiającego, na podstawie zgromadzonych dokumentów nie można stwierdzić, że treść oferty odpowiada treści SIWZ. Z uwagi na powyższe, należy uznać, iż podlega ona odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Sovrana Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w jej trakcie wykluczenie wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. ewentualnie

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i w jej trakcie odrzucenie oferty wykonawcy Sovrana Sp. z o.o. oraz

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sovrana Sp. z o.o.

Na rozprawie Odwołujący i Sovrana Sp. z o.o. podtrzymali dotychczas prezentowane stanowiska. Zamawiający, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, nie stawiał się.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami, treść oferty złożonej przez Sovrana Sp. z o.o., oraz wyjaśnień i dokumentów złożonych Zamawiającemu przez Sovrana Sp. z o.o. w dniach 27 sierpnia 2018 r., 6 września 2018 r., 10 września 2018 r., 9 listopada 2018 r., jak również stanowiska Odwołującego i uczestnika postępowania zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy, ustaliła i zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Rozpoznając odwołanie w granicach podniesionych zarzutów Izba uznała, że nie podlega ono uwzględnieniu.

W przedmiotowej sprawie nie zaistniały podstawy do stwierdzenia wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Sovrana Sp. z o.o., jak też do stwierdzenia popełnienia przez Sovrana Sp. z o.o. czynu nieuczciwej konkurencji, na który wskazuje Odwołujący.

Izba miała na uwadze okoliczność, że w żadnym miejscu specyfikacji Zamawiający nie wymagał od wykonawców złożenia deklaracji co do producenta oferowanych urządzeń. Za okoliczność istotną dla rozpoznania przedmiotowej sprawy Izba uznała także, że Sovrana Sp. z o.o. nie kwestionowała, że zmodyfikowała karty techniczne producenta marki Primus, że wprowadziła do nich dane techniczne potwierdzające wymagania postawione przez Zamawiającego. Izba miała też na uwadze, że w toku prowadzonej przez Zamawiającego z Sovrana Sp. z o.o. korespondencji, wykonawca ten podał Zamawiającemu informacje na temat producenta oferowanych urządzeń (pismo z dnia 10 września 2018 r.) oraz wyjaśnił, że sposób jego działania wynika z polityki prowadzenia działalności gospodarczej przez tego wykonawcę (pismo z dnia 9 listopada 2018 r.). W ww. informacje były znane Zamawiającemu na etapie oceny ofert.

Izba zważyła ponadto, że w korespondencji elektronicznej przedstawiciela producenta oferowanych przez Sovrana Sp. z o.o. urządzeń Alliance Laundry Systems z przedstawicielem Sovrana Sp. z o.o. z dnia 19 listopada 2018 r., złożonej przez Sovrana Sp. z o.o. jako dowód w

postępowaniu odwoławczym, jednoznacznie potwierdzone zostało, że Sovrana, jako dystrybutor urządzeń Alliance Laundry Systems, jest upoważniona do sprzedaży urządzeń marki Primus z dodatkowym oznaczeniem literą S oznaczającą logo firmy Sovrana. Jednocześnie, przedstawiciel producenta potwierdził spełnianie przez zaoferowane urządzenia poszczególnych wymagań Zamawiającego. Przedmiotowa korespondencja stanowi potwierdzenie wyjaśnień złożonych przez Sovrana Sp. z o.o. w toku oceny ofert, a także wskazuje, że działanie Sovrana Sp. z o.o., jako wykonawcy ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, było uprawnione. Izba miała przy tym na względzie, że Odwołujący nie zakwestionował skutecznie ww. korespondencji. W celu podważenia złożonego przez Sovrana Sp. z o.o. dowodu Odwołujący złożył wydruk korespondencji elektronicznej z przedstawicielem Alliance Laundry Systems z dnia 28 listopada 2018 r., który jednak w żadnej mierze nie przeczy twierdzeniom wyrażonym w złożonej przez Sovrana Sp. z o.o. korespondencji z dnia 19 listopada 2018 r. Temat wiadomości skierowanej przez przedstawiciela Alliance Laundry Systems do przedstawiciela Odwołującego wskazuje, że jest to odpowiedź na przekazaną informację o zgłoszonym przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Zarówno temat ww. wiadomości, jak też jej treść, nie przeczy korespondencji złożonej przez Sovrana Sp. z o.o.

Wobec ustalenia, że Sovrana Sp. z o.o. zaoferowała w przedmiotowym postępowaniu urządzenia, których producentem jest Alliance Laundry Systems, bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy okazały się twierdzenia Odwołującego o braku uprawnienia Sovrana Sp. z o.o. do posługiwania się znakami Bureau Veritas Polska Sp. z o.o., czy też oznakowaniem CE na złożonych kartach technicznych. Skoro bowiem Sovrana Sp. z o.o. zaoferowała urządzenia Alliance Laundry Systems, Odwołujący zobowiązany byłby ewentualnie dowiedzieć, że producent urządzeń nie posiada uprawnień do posługiwania się ww. znakami. Okoliczności tej Odwołujący jednak nie dowiódł.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że złożenie przez Sovrana Sp. z o.o. zmodyfikowanych wobec kart wydanych przez producenta kart technicznych, które potwierdzały spełnianie przez oferowane urządzenia wymagań Zamawiającego (okoliczność bezsporna), nie wypełnia przesłanek do stwierdzenia czynów, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Z uwagi na ww. argumentację, nie mógł znaleźć potwierdzenia także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba nie stwierdziła uchybień w czynnościach Zamawiającego i nie znalazła podstaw do uwzględnienia podniesionych przez Odwołującego zarzutów. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.). Izba nie uwzględniła wniosku Przystępującego Sovrana Sp. z o.o. o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika. Przepisy rozporządzenia w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania pozwalają, w przypadku oddalenia przez Izbę odwołania, przyznać koszty wykonawcy zgłaszającemu przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, jednak wyłącznie w sytuacji opisanej w § 5 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, która w przedmiotowej sprawie nie zaistniała.

**Przewodniczący :.....**