Sygn. akt: KIO 2302/18

WYROK
z dnia 20 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Marzena Teresa Ordysińska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2018 r. przez wykonawcę Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie
przy udziale wykonawcy GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi i:
2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy), uiszczoną przez wykonawcę Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi tytułem wpisu od odwołania;
2.2. zasądza od wykonawcy Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi na rzecz zamawiającego - Zakładu Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych, zero groszy), stanowiącą wynagrodzenie pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 2302/18

U z a s a d n i e n i e

I. Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, działający w imieniu i na rzecz Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii w Łodzi, Wojskowego Instytutu Medycznego w Warszawie, Białostockiego Centrum Onkologii, Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Częstochowie (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Dostawa fabrycznie nowej aparatury medycznej: gamma kamera SPECT - CT w liczbie 4 sztuk".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 8 listopada 2018 r. wykonawca Mediso Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (dalej: Odwołujący albo Mediso) wniósł odwołanie wobec od niezgodnych z przepisami Prawa zamówień publicznych czynności oraz zaniechań Zamawiającego polegających na:

1)odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podczas gdy treść oferty Odwołującego odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 Prawa zamówień publicznych, art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych;

2)wyborze oferty wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wołoskiej 9 (dalej: „GE Medical Systems"), pomimo że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą, spośród ofert złożonych w Postępowaniu, a nie podlegających odrzuceniu;

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 Prawa zamówień publicznych w związku z art. 91 ust. 1 w zw. oraz art. 82 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

3)zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych dotyczących parametru, którego niespełnienie Zamawiający zarzucił ofercie Odwołującego, co w konsekwencji doprowadziło do wadliwego odrzucenia oferty Mediso z powołaniem się na podstawę art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych.

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 i ust. 3 Prawa zamówień publicznych, art. 87 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2.

Odwołujący uzasadnił swoje zarzuty następująco:
Odwołujący podnosił, że w dniu 2 października 2018 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w Postępowaniu, w tym na pytanie nr. 167:
Pytanie 167
Dotyczy SIWZ rozdz. VII pkt. „UWAGA" w związku z uwagami pod tabelą granicznych parametrów techniczno-użytkowych (Załącznik nr 2a do oferty) oraz pod tabelą ocenianych parametrów techniczno- użytkowych (Załącznik nr 2b do oferty):
Prosimy o potwierdzenie rozumienia wymogu, iż Zamawiający oczekuje potwierdzenia i wskazania numeru strony w dokumentach zawierających opis/folderach informacyjnych/broszurach/instrukcjach obsługi itp. jedynie parametrów technicznych oferowanej gamma kamery SPECT-CT, a nie np. wymogów odnoszących się do usług integracji z systemami szpitalnymi, świadczenia usług serwisowych, czy też dokumentacji szkoleń itp.
Odpowiedź 167
Potwierdzamy powyższe rozumienie wymogu.

Zamawiający odpowiadając na powyższe pytanie przyznał zatem, iż dokumenty zawierające opis/foldery informacyjne/broszury/instrukcje obsługi mają potwierdzać spełnianie parametrów technicznych przez gamma kamery Spect-CT, ale nie mają potwierdzać na przykład spełniania wymogów odnoszących się do usług integracji z systemami szpitalnymi.

Zamawiający w treści formularza ofertowego: „Specyfikacja granicznych parametrów techniczno-użytkowych", stanowiącego Załącznik nr 2a do oferty nie przewidział oddzielnego miejsca na potwierdzenie każdego z aspektów opisanych w wierszu nr 71, a co więcej również w treści odpowiedzi na pytanie nr 167 wskazał na brak konieczności potwierdzania osobno poszczególnych parametrów odnoszących się np. do integracji ze szpitalnymi systemami.

W dalszej kolejności Odwołujący zwracał uwagę, że Zamawiający w dniu 23 października 2018 r. zwrócił się do Mediso o udzielenie wyjaśnień.

W ramach wezwania Zamawiający w pkt 5) pisma zwrócił się do Mediso o udzielenie następujących wyjaśnień:

„5) Ad załącznik 2a do oferty pkt. 71:

Prosimy o wskazanie w treści oferty / potwierdzenie w parametrach technicznych (materiały informacyjne, oświadczenie Wykonawcy) modelu oferowanej drukarki, wraz z informacją potwierdzającą wymagane parametry: tj.: format wydruku - A4, prędkość druku 50 strona A4 na minutę, czas wydruku pierwszej strony - maksymalnie 7 sek, obciążalność miesięczna - 200 000 stron A4 w miesiącu, pamięć RAM zainstalowana - 512 MB, emulacje - PCi 6, PCL 5e, PCL 5c PostScript 3, interfejsy - USB 2.0, Gigabit Ethernet 10/lOO/lOOOBaseT, obsługiwane systemy operacyjne - Windows 7/8/10, podajniki papieru -1 podajnik w formie zamkniętej kasety na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2 oraz 1 podajnik wielofunkcyjny na minimum 100 arkuszy A4 80 g/m2, odbiornik papieru - na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2, technologia - rozdzielność bębna i tonera, wydruk dwustronny - automatyczny, obsługiwana gramatura - min. 60 - 220 g/m2, waga - maks. 100 kg.

Prosimy również o załączenie ważnego certyfikatu IS09001:2008 producenta sprzętu (załączony wygasł 19.09.2018).

Załączenie ww. informacji umożliwi weryfikację oczekiwanej funkcjonalności."

Odwołujący, w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień przesłanej Zamawiającemu w dniu 26 października 2018 r., udzielił wyczerpujących wyjaśnień oraz oświadczył, iż zaoferowany przez niego sprzęt posiada wszelkie parametry, o których potwierdzenie zwrócił się w wezwaniu Zamawiający:

„Mediso potwierdza oświadczenie złożone w ofercie świadczące o tym, iż zaoferowany w Postępowaniu sprzęt posiada oczekiwane przez Zamawiającego funkcjonalności, określone w pkt 71 załącznika 2a do oferty."

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że wezwanie Zamawiającego z dnia 23 października 2018 r. dotyczyło wiersza nr 71 Załącznika 2a do oferty, jednak zakres wezwania ograniczał się do pierwszej części opisywanego parametrów od tiret 1 to tiret 14.

W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, w wezwaniu Zamawiający nie zwracał się o potwierdzenie parametru, którego brak zarzuca ofercie Odwołującego, tj. bębnów pozwalających na wydrukowanie 400 000 stron.

Mimo tego, Wykonawca w odpowiedzi wskazał, że „sprzęt posiada oczekiwane przez Zamawiającego funkcjonalności, określone w pkt 71 załącznika 2a do oferty", a wiec także i wymieniony właśnie w pkt 71 załącznika 2a do oferty wymóg zaoferowania bębnów pozwalających na wydrukowanie 400 000 stron.

Na marginesie i w ramach dalszego wyjaśnienia Odwołujący podkreślał, że już z formularza ofertowego (załącznik nr 2a do oferty) w pkt 71 wynika, że Wykonawca potwierdza złożenie oferty m.in. zgodnie z wymogiem zaoferowania bębnów pozwalających na wydrukowanie 400 000 stron. Wynika to z jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości podania przez Odwołującego w pkt 71 formularza słowa „TAK", dzięki czemu Wykonawca wskazuje, że oświadczenie dotyczy także faktu zaoferowania bębnów pozwalających na wydrukowanie 400 000 stron - dotyczy bowiem całej pozycji nr 71 formularza.

Odwołujący tym samym potwierdził, że oferowana przez niego drukarka model RICOH SP C842DN posiada następujące, wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry:

„materiały eksploatacyjne jako wyposażenie standardowe drukarki (dostarczone w komplecie w ramach oferowanej ceny jednostkowej) - drukarka powinna mieć w standardzie toner(y) startowy(e) na min. 10 000 wydruków zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Dodatkowo powinna być w stanie obsługiwać standardowy toner(y) na min. 25 000 wydruków zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Powinna mieć też możliwość obsługiwania tonera(ów) o niższej wydajności zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Bębny pozwalające na wydrukowanie min. 400 000 stron"

poprzez złożenie jednoznacznego i nie budzącego wątpliwości oświadczenia:

„TAK"

w kolumnie do tego przeznaczonej.

W takim stanie faktycznym Zamawiający niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego twierdząc, że zaoferowany model RICOH SP C842DN nie posiada bębnów o wymaganej przez Zamawiającego wydajności.

Zamawiający, w ocenie Odwołującego, nie skorzystał z przysługujących mu możliwości wyjaśnienia i w sposób niezasadny nie przyznał Wykonawcy wszystkich należnych punktów, odrzucając ofertę.

Oferta Odwołującego, złożona w przedmiotowym postępowaniu zadośćuczyniła wszystkim formalnym i materialnym wymogom Zamawiającego określonym w SIWZ oraz wyjaśnieniach treści SIWZ. Odwołujący podkreślał, że zgodnie z doktryną i orzecznictwem Zamawiający przy ocenie ofert związany jest treścią SIWZ i wyjaśnień SIWZ, odrzucenie oferty dopuszczalne jest zaś tylko w sytuacji stwierdzenia jej oczywistej i niepodważalnej niezgodności z ww. wymogami. W niniejszym stanie faktycznym nie można mówić o niezgodności oferty Spółki z SIWZ.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Odwołującego, z ostrożności Wykonawca wskazuje, że Zamawiający przed odrzuceniem oferty Mediso powinien najpierw wezwać Spółkę do złożenia wyjaśnień, a dopiero gdyby udzielone wyjaśnienia nie potwierdziły, że oferta Mediso jest zgodna z SIWZ - odrzucić ofertę Spółki. Zamawiający zobowiązany jest do skorzystania z dyspozycji art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w razie jakichkolwiek wątpliwości i wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie treści złożonej przez niego oferty. Sam Zamawiający sugeruje właśnie uzyskiwanie wyjaśnień w tym zakresie, do czego w rzeczywistości nie doszło.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, ocena jego oferty została przeprowadzona w sposób sprzeczny z podstawowymi zasadami Prawa zamówień publicznych zawartymi w art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, tj. zasadą uczciwej konkurencji i zasadą równego traktowania wykonawców

Odwołujący podnosił, iż w pełni uprawnionym działaniem jest zwrócenie się do wykonawcy w trybie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień odnośnie treści złożonej oferty. Oświadczenie Odwołującego nie stanowiłoby nowego dodatkowego oświadczenia, a jedynie stanowiłoby wykładnię pierwotnego oświadczenia wykonawcy, jakim jest oferta na gruncie Prawa zamówień publicznych.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1)unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego;
2)unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty GE Medical Systems, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
3)unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
4)ewentualnie wezwania Mediso do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty dotyczącej pkt. 71 załącznika 2a do SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 Prawa zamówień publicznych;
5)powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu;
6)dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca GE Medical Systems Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, którego oferta została uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą (dalej: Przystępujący).
II. Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 189 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, wówczas Odwołujący miałby szansę na uzyskanie zamówienia.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania i stanowiskami Stron, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje: odwołanie należy oddalić.

Izba ustaliła, co następuje:
Zgodnie z rozdziałem VI pkt 1.2.1 specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ, kopia SIWZ i innych dokumentów przywołanych w uzasadnieniu – w aktach postępowania), przedmiotem zamówienia jest dostawa fabrycznie nowej, nieużywanej aparatury (w liczbie 4 sztuk), wyprodukowanej w 2018 roku, pochodzącej z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta na terenie Polski lub Unii Europejskiej, nieobciążonej prawami osób trzecich, jej instalacja, uruchomienie oraz wszystkie czynności związane z prawidłowym funkcjonowaniem urządzenia.

Zgodnie z pkt 1.2.2 SIWZ, oferowana aparatura medyczna musi spełniać wszystkie minimalne wymagane parametry techniczno - eksploatacyjne i warunki graniczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 2a do oferty. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (parametry graniczne) został określony w załączniku nr 2a do oferty, który – po wypełnieniu - musiał zostać dołączony do arkusza cenowego oferty.

W pkt 71 załącznika 2a do oferty Zamawiający określił parametry graniczne dla wysokowydajnej sieciowej kolorowej drukarki laserowej w następujący sposób:
„Wysokowydajna sieciowa kolorowa drukarka laserowa. Minimalne parametry drukarki:
1.format wydruku - A4,
2.prędkość druku - 50 stron A4 na minutę,
3.czas wydruku pierwszej strony - maksymalnie 7 sek.,
4.obciążalność miesięczna - 200 000 stron A4 w miesiącu,
5.pamięć RAM zainstalowana - 512 MB,
6.emulacje - PCL 6, PCL 5e, PCL 5c, PostScript 3,
7.interfejsy - USB 2.0, Gigabit Ethernet 10/lOO/lOOOBaseT,
8.obsługiwane systemy operacyjne - Windows 7/8/10,
9.podajniki papieru -1 podajnik w formie zamkniętej kasety na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2 oraz 1 podajnik wielofunkcyjny na minimum 100 arkuszy A4 80 g/m2,
10.odbiornik papieru - na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2,
11.technologia - rozdzielność bębna i tonera,
12.wydruk dwustronny - automatyczny,
13.obsługiwana gramatura - min. 60 - 220 g/m2,
14.waga - maks. 100 kg,
15.materiały eksploatacyjne jako wyposażenie standardowe drukarki (dostarczone w komplecie w ramach oferowanej ceny jednostkowej) - drukarka powinna mieć w standardzie toner(y) startowy(e) na min. 10 000 wydruków zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Dodatkowo powinna być w stanie obsługiwać standardowy toner(y) na min. 25 000 wydruków zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Powinna mieć też możliwość obsługiwania tonera(ów) o niższej wydajności zgodnie z normą ISO/IEC 19798. Bębny pozwalające na wydrukowanie min. 400 000 stron.
16.materiały eksploatacyjne - Tonery i bębny muszą być nowe i nieużywane, pierwszej kategorii oraz wyprodukowane przez producenta oferowanych drukarek.
17.gwarancja - 24 miesiące,
18.wymagania dodatkowe - Serwis musi posiadać ISO 9001:2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta urządzenia wielofunkcyjnego - dokumenty potwierdzające dołączyć do oferty; Certyfikat ISO 9001:2008 producenta oferowanego sprzętu - dokument potwierdzający załączyć do oferty; Certyfikat ISO 14001:2004 producenta oferowanego sprzętu - dokument potwierdzający załączyć do oferty."
(poszczególne, wyżej wymienione wymogi Zamawiającego, nie były numerowane – numeracja nadana dla czytelności uzasadnienia).

Zamawiający w SIWZ zastrzegł, że będzie mógł zweryfikować deklarowane przez wykonawców dane techniczne oferowanego sprzętu u producenta (uwaga nr 6 pod tabelą w załączniku nr 2a).
Odwołujący w dniu 19 września 2018 r. zadał m.in. pytanie nr 46 i 48 do SIWZ dotyczące załącznika nr 2a do oferty – (parametry graniczne) punkt 71: ,,Czy Zamawiający dopuści drukarkę, której bębny pozwalają na wydrukowanie 170 000 stron?" oraz ,,Czy Zamawiający dopuści drukarkę, której bębny pozwalają na wydrukowanie 300 000 stron?". Zamawiający na oba pytania odpowiedział, że ,,utrzymuje wymóg SIWZ" (odpowiedzi Zamawiającego nr 134 i 136 z dnia 2 października 2018 r.).

Po złożeniu oferty przez Odwołującego, Zamawiający w dniu 23 października 2018 r. zwrócił się do Mediso o udzielenie wyjaśnień odnośnie załącznika 2a do oferty pkt. 71: ,,Prosimy o wskazanie w treści oferty/potwierdzenie w parametrach technicznych (materiały informacyjne, oświadczenie Wykonawcy) modelu oferowanej drukarki, wraz z informacją potwierdzającą wymagane parametry: tj.: format wydruku - A4, prędkość druku 50 strona A4 na minutę, czas wydruku pierwszej strony - maksymalnie 7 sek, obciążalność miesięczna - 200 000 stron A4 w miesiącu, pamięć RAM

zainstalowana - 512 MB, emulacje - PCi 6, PCL 5e, PCL 5c, PostScript 3, interfejsy - USB 2.0, Gigabit Etherne 10/lOO/lOOOBaseT, obsługiwane systemy operacyjne - Windows 7/8/10, podajniki papieru -1 podajnik w formie zamkniętej kasety na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2 oraz 1 podajnik wielofunkcyjny na minimum 100 arkuszy A4 80 g/m2, odbiornik papieru - na minimum 500 arkuszy A4 80 g/m2, technologia - rozdzielność bębna i tonera, wydruk dwustronny - automatyczny, obsługiwana gramatura - min. 60 - 220 g/m2, waga - maks. 100 kg. (…).
Załączenie ww. informacji umożliwi weryfikację oczekiwanej funkcjonalności.".

Odwołujący w dniu 26 października 2018 r., podał, że oferuje drukarkę model RICOH SP C842DN oraz oświadczył, iż zaoferowany przez niego sprzęt posiada wszelkie parametry, o których potwierdzenie zwrócił się w wezwaniu Zamawiający: „Mediso potwierdza oświadczenie złożone w ofercie świadczące o tym, iż zaoferowany w Postępowaniu sprzęt posiada oczekiwane przez Zamawiającego funkcjonalności, określone w pkt 71 załącznika 2a do oferty."

Zamawiający ustalił parametry drukarki (wiadomość e-mail pochodząca od przedstawiciela producenta RICOH, przekazana Zamawiającemu przez Zakład Medycyny Nuklearnej Wojskowego Instytutu Medycznego), i w konsekwencji odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych wskazując, że w pkt 71 załącznika 2a do oferty wymagał m.in. bębnów pozwalających na wydrukowanie minimum 400 000 stron, a drukarka Odwołującego posiada bębny serwisowane przez użytkownika o maksymalnej trwałości 60 000 kopii, oraz bębny serwisowane przez autoryzowany serwis, pozwalające na wydruk 170/200 000 kopii. Zatem oferta Odwołującego jest niezgodna z SIWZ.

Odwołujący nie zgodził się z powyższym i wniósł odwołanie.
W toku rozprawy okazało się, że parametry drukarki oferowanej przez Odwołującego nie są sporne – zaoferował on drukarkę z trzema kompletami bębnów, łącznie umożliwiających wydruk 420 000 stron.

Oceniając tak ustalony stan faktyczny, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu na podstawie art. 192 ust. 2 Prawa zamówień publicznych – bowiem Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów prawa, które miało wpływ na wynik postępowania, co w konsekwencji prowadziłoby do uwzględnienia odwołania.

Nie było sporne, jaką drukarkę zaoferował Odwołujący, i jakie posiada parametry (bębny o jakiej wydajności). Spór sprowadzał się do tego, czy drukarkę oferowaną przez Odwołującego – z trzema kompletami bębnów można uznać za spełniającą wymóg 15 z pkt 71 załącznika 2a, tj. posiadającą ,,Bębny pozwalające na wydrukowanie min. 400 000 stron". Izba uznała, że na tak postawione pytanie należy odpowiedzieć przecząco – i Zamawiający miał słuszność, że drukarka oferowana przez Odwołującego nie spełnia wymogów SIWZ.

Rzeczywiście, liczba mnoga użyta przez Zamawiającego może wskazywać, że dopuszczalne było rozwiązanie oferowane przez Odwołującego z trzema kompletami bębnów. Jednak liczba mnoga wskazuje również, że zestaw ,,startowy", w jaki wyposażona jest drukarka, posiada więcej, niż jeden bęben (bęben do wydruków czarnobiałych i bębny do wydruków kolorowych). Jeżeli dwa rozumienia postanowień SIWZ byłyby jednakowo dopuszczalne, SIWZ należałoby interpretować na korzyść Odwołującego: można było by wówczas zaoferować drukarkę z bębnem pozwalającym na 400 000 wydruków, jak drukarkę z trzema kompletami bębnów umożliwiającymi wydruk łącznie 400 000 stron dokumentów. Jednak Izba stwierdziła, że interpretacja Odwołującego nie jest dopuszczalna – sposób rozumienia przez niego wymogu 15 - ,,Bębny pozwalające na wydrukowanie min. 400 000 stron.", zgodnie z rozumieniem Zamawiającego i Przystępującego, potwierdzają zadane przez Odwołującego pytania 34 i 36 – Odwołujący pytał, czy Zamawiający dopuści drukarkę, której bębny pozwalają na wydrukowanie 170 000/300 000 stron, a więc mniej, niż w wymogu 15.
Słusznie Zamawiający w toku rozprawy zauważał, że gdyby przyjąć interpretację Odwołującego, prezentowaną na rozprawie – że można było zaoferować drukarkę z trzema kompletami bębnów, to pytania Odwołującego nr 46 i 48, zadane do SIWZ, byłyby pozbawione sensu, ponieważ każda drukarka ma możliwość wymiany bębnów i zapewnienie tym samym wydruku stron w dowolnej ilości. Przystępujący z kolei słusznie w toku rozprawy wskazywał, że pytania zadane przez Odwołującego i odpowiedzi Zamawiającego potwierdzają, że po pierwsze postanowienia SIWZ nie budziły żadnych wątpliwości, a po drugie, że wymóg wydrukowania określonej ilości stron dotyczył bębnów dostarczonych wraz z drukarką jako wyposażenie podstawowe.

W ocenie składu orzekającego wydajność drukarki, określana ilością wydruków z jednego bębna, nie jest równoznaczna z wydajnością drukarki, w której wymiana kolejnych bębnów umożliwia taką samą albo i większą ilość wydruków. W konsekwencji Zamawiający nie naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych, odrzucając ofertę Odwołującego jako niezgodną z SIWZ. Na powyższe nie ma wpływu, że Zamawiający rzeczywiście, wzywając do wyjaśnień, ograniczył wezwanie do parametrów określonych w wymogach od 1 do 14 pkt 71 załącznika 2a. Skoro parametry drukarki oferowanej przez Odwołującego nie były sporne, a spór sprowadzał się jedynie do interpretacji postanowień SIWZ, to nie było powodu do nakazywania Zamawiającemu prawidłowego wzywania do wyjaśnień odnośnie wymogu nr 15 – nie miałoby to wpływu na wynik postępowania.

Wobec powyższych okoliczności Izba stwierdziła, że nie doszło do naruszeń przepisów wskazywanych w odwołaniu, dlatego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5

Przewodniczący:

……