

WYROK

z dnia 19 listopada 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Konik

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 listopada 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 listopada 2018 r. przez wykonawcę **Otoria Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółkę komandytową z siedzibą w Spóroku**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Zespół Szkół im. Bolesława Podedwornego w Nieckowie**,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego Otoria Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółkę komandytową z siedzibą w Spóroku i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łomży.

Przewodniczący:.....

UZASADNIENIE

Zamawiający, Zespół Szkół im. Bolesława Podedwornego w Nieckowie, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Rozwój infrastruktury służącej do szkoleń zawodowych w zawodzie technik mechanizacji rolnictwa i agrotechniki w celu dostosowania oferty edukacyjnej do potrzeb regionalnego i lokalnych rynków pracy”- dostawa wyposażenia do pomieszczeń dydaktycznych Zespołu Szkół im. Bolesława Podedwornego w Nieckowie, nr referencyjny ZS.26.3.2018. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 września 2018 r., pod numerem 621152-N-2018.

W dniu 2 listopada 2018 r. wykonawca Otoria Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa z siedzibą w Spóroku, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania czynności, do których Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, polegających na wyborze jako najkorzystniejszej w części II postępowania oferty złożonej przez wykonawcę P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IMD P. W. z siedzibą w Jaworze, dalej „IMD P.W.”, zarzucając Zamawiającemu naruszenie niżej wskazanych przepisów ustawy Pzp:

- 1.art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nie zapewnienie zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy,
 - 2.art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IMDP.W., której treść nie odpowiada treści SIWZ,
 - 3.art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania wobec wykonawcy IMDP.W., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
 - 4.art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej;
- Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy IMD P. W. w części II postępowania - powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części II;
 - 2.odrzucenia oferty IMD P. W. w części II jako niezgodnej z treścią SIWZ;
 - 3.wykluczenia wykonawcy IMD P. W. z postępowania w części II - wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ważnych ofert złożonych w części II postępowania przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W zakresie zarzutu naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że treść oferty wykonawcy IMD P. W. w części II zamówienia nie odpowiada treści SIWZ. Wykonawca zaoferował urządzenia, które nie

spełniają wymogów postawionych przez Zamawiającego. Niezgodności te zostały stwierdzone przez Zamawiającego lecz zamawiający dopuścił do zmiany treści oferty w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wymagał, aby „Elementy wirujące stanowiska: wentylator/wentylatory układu chłodzenia, koło zamachowe oraz układ napędu rozrządu, urządzeń pomocniczych, układu wylotowego spalin osłonięte były osłonami siatkowymi.” (załącznik nr 7 do SIWZ, str. 27). Wykonawca zaoferował osłony z blachy perforowanej. Po wezwaniu do wyjaśnień, wykonawca dokonał zmiany treści oferty poprzez zmianę osłon na osłony siatkowe.

Następnie Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał zaoferowania „pulpitu symulacji usterek”. Treść oferty wykonawcy IMD P. W. nie przewidywała takiego urządzenia. Po wezwaniu do wyjaśnień karta katalogowa została uzupełniona o pulpit symulacji usterek.

Ponadto oferta wykonawcy nie zapewniała łatwego dostępu do punktów serwisowych, co również zostało stwierdzone przez Zamawiającego w toku badania i oceny ofert.

Odwołujący wskazał, że wykonawca IMD P. W. nie sprecyzował, jaki przedmiot zamówienia zamierza dostarczyć. Specyfikacja techniczna urządzeń zawiera wartości wariantowe - np. pojemność silnika 1,2-2,0, co nie jest wartością jednoznaczną. Silnik spalinowy nie może mieć pojemności skokowej o wartości od 1,2 do 2,0.

W zakresie naruszenia przepisu art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że jako warunek udziału w postępowaniu Zamawiający postawił wymóg wykazania się doświadczeniem w zakresie realizacji co najmniej 1 dostawy polegającej na dostawie sprzętu/wyposażenia sal dydaktycznych o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia o wartości min. 20 000 zł brutto dla każdej z części (strona 9 SIWZ). Przedmiotem zamówienia w części II było: Stanowisko silnika o zapłonie iskrowym z bezpośrednim wtryskiem benzyny (szt 1), Stanowisko o zapłonie iskrowym z sekwencyjnym wtryskiem benzyny (szt 1), Stanowisko o zapłonie samoczynnym Common Rail (szt 1) oraz Stanowisko o zapłonie samoczynnym pompowtryskiwacz (szt) (załącznik nr 7 do SIWZ strona 25 i następne). Wykonawca IMD P. W. na potwierdzenie spełnienia tego warunku wykazał dostawę „materiałów, narzędzi, sprzętów warsztatowych i części samochodowych do placówek oświatowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014-2020” - uzupełnienie dokumentów z dnia 19.10.2018 r. Wartość wykonanej dostawy wynosiła 436 031,31 zł brutto. Z treści wykazu dostaw oraz referencji nie wynika, aby przedmiotem dostawy było dostarczenie czterech rodzajów różnych silników. Nieznana jest również wartość dostawy silników.

Mając na uwadze powyższe, zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej z rażącym naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu przedmiotowego odwołania, ponieważ na skutek czynności Zamawiającego interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w części II postępowania doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, Odwołujący mógłby uzyskać niniejsze zamówienie - oferta Wnoszącego odwołanie w części II w przypadku wykluczenia wykonawcy IMD P. W. i odrzucenia jego oferty powinna zostać uznana za najkorzystniejszą.

W dniu 9 listopada 2018 r. wykonawca P. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IMD P. W. z siedzibą w Jaworze zgłosił przystąpienie do przedmiotowego postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody, ustaliła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest podmiotem zainteresowanym o ubieganie się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Izba stwierdziła, że wykonawca P. W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą IMD P. W. z siedzibą w Jaworze nie zgłosił skutecznie przystąpienia do przedmiotowego postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego. Jak ustaliła Izba, zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało przesłane wykonawcom mailem w dniu 2 listopada 2018 r., zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał wykonawcy w dniu 5 listopada 2018 r. Natomiast zgłoszenie przystąpienia przez Wykonawcę zostało doręczone Prezesowi Izby w dniu 9 listopada 2018 r., wobec powyższego nie zostały dochowane przesłanki, o których mowa w treści art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w postaci papierowej albo elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem

elektronicznym, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Pismem z dnia 30 października 2015 r. Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia o wyborze w części II jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IMD P. W. z siedzibą w Jaworze.

Jak wynika z treści SIWZ przedmiotowe postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem procedury, o której mowa w art. 24aa ustawy Pzp.

Wykonawcy uczestniczący w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia mieli wykazać się spełnianiem następującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania zamówienia: „Część I, II, IV, V, VI, VII, VIII Zamawiający wymaga przedłożenia wykazu dostaw (...) zgodnie z zał. Nr 5 do SIWZ Zamawiający uzna warunek opisany wyżej za spełniony, jeżeli oferent w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował, co najmniej 1 dostawę polegającą na dostawie sprzętu/wyposażenia sal dydaktycznych o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia o wartości min. 20.000 zł brutto dla każdej z części.”

Następnie Izba ustaliła, że zgodnie z rozdziałem VII pkt 3 SIWZ „W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający żąda: a) karty techniczne i lub/opis oferowanego sprzętu obejmującą informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, karty techniczne należy przedstawić w jęz. Polskim, dotyczy wszystkich części zamówienia od 1 do 8.” W ww. dokumenty składane były na wezwanie Zamawiającego przez wykonawcę, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Kryteriami oceny ofert były cena – 60% oraz okres gwarancji – 40%.

Jak wynika z treści formularza oferty, składając ofertę wykonawcy nie deklarowali parametrów oferowanego sprzętu, Zamawiający nie przewidział na to miejsca w treści formularza oferty, ani w załącznikach. W treści SIWZ nie było również wymagania, aby wyszczególnić w treści oferty parametry oferowanego sprzętu w sposób dowolny.

Pismem z dnia 16 października 2018 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawcy P.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą IMD P. W. z siedzibą w Jaworze, w trybie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu dostaw, zgodnie z załącznikiem nr 5 do SIWZ oraz karty technicznej oferowanego sprzętu, przedstawione w języku polskim, obejmującej informacje potwierdzające spełnianie przez te urządzenia parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w odpowiedzi uzupełnił wykaz dostaw, w którym wskazał na realizację zamówienia na „Dostawę materiałów, narzędzi, sprzętów warsztatowych i części samochodowych do placówek oświatowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego 2014-2020”. Wykonawca wskazał też, że wartość umowy wynosiła 436 031,31 zł brutto. Do wykazu zostały załączone również list referencyjny, z treści którego wynika, że w ramach ww. dostawy dostarczono do placówek oświatowych m.in. silniki spalinowe oraz dydaktyczne stanowisko diagnostyczne silnika benzynowego.

Ponadto wykonawca załączył karty katalogowe.

Pismem z dnia 24 października 2018 r. Zamawiający zwrócił się do ww. Wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp o „udzielenie wyjaśnień lub dostanie” poprawionych kart technicznych dla części II. Zamawiający zwrócił uwagę na następujące nieścisłości w uzupełnionych kartach katalogowych:

1. „Z opisu przedstawionego przez firmę IMD P. W. wynika, że proponowane stanowiska silnikowe osłonięte są w całości blachami perforowanymi, a Zamawiający wymagał osłonięcia siatką. Według zamawiającego „Osłony te nie powinny zasłaniać całego stanowiska, a jedynie elementy zagrażające bezpieczeństwu”. Powyższe ujęte było w załączniku nr 7 do SIWZ „Elementy wirujące stanowiska: wentylator/wentylatory układu chłodzenia, koło zamachowe oraz układ napędu rozrządu, urządzeń pomocniczych, układu wylotowego spalin osłonięte są osłonami siatkowymi np. gęsta siatką perforowaną o rozmiarze i gęstości oczka 10 na 12 mm z kwadratowymi otworami. Osłony te nie powinny zasłaniać całego stanowiska, a jedynie elementy zagrażające bezpieczeństwu.” Proponowane przez Państwa stanowisko osłania całość, a nie tylko elementy zagrażające bezpieczeństwu.
2. Zamawiający wymaga, aby pulpit symulacji usterek umieszczony był w zamykanej skrzynce, wykluczającej bezpośredni dostęp osób postronnych. Powyższe ujęte było w załączniku nr 7 do SIWZ „Pulpit symulacji usterek powinien być umieszczony w zamykanej skrzynce, wykluczającej bezpośredni dostęp osób postronnych (szkolonych). Pulpit powinien posiadać oznaczenia umożliwiające łatwą identyfikację rodzaju symulowanej usterki oraz mieć możliwość jednoczesnego zamodelowania kilku usterek. Rodzaj symulowanych usterek zostanie ustalony z zamawiającym.” Dostawca nie oferuje pulpitu symulacji usterek, a jedynie przełączniki w otwartej formie (planszę ze schematem sterowania silnika wraz z naniesionymi pinami do diagnostyki równoległej oraz

przełącznikami służącymi do symulowania błędów). Takie rozwiązanie umożliwia bezpośredni dostęp osób szkolonych.

3. Według zamawiającego stanowisko oferowane przez firmę IMD P. W. (zdjęcia) nie zapewnia łatwego dostępu do punktów serwisowych wg opisu przedmiotu zamówienia (rama stanowiska, poprzeczna poprzeczka z przodu stanowiska uniemożliwia prace serwisowe przy silniku).

Z powyższych uwag wynika, że oferowane przez IMD P. W. stanowiska różnią się konstrukcją (osłony, konstrukcja ramy) oraz funkcjonalnością (pulpit usterek, dostęp do punktów serwisowych) od opisanego przez Zamawiającego.”

Izba zważyła co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż żaden z podniesionych przez Odwołującego zarzutów nie potwierdził się, z następujących powodów.

Izba nie stwierdziła naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy IMD P.W. , gdyż treść nie odpowiada treści SIWZ. Jak wynika z poczynionych przez Izbę ustaleń faktycznych, a ustaleniom tym Strony nie zaprzeczyły podczas rozprawy, w treści oferty Zamawiający nie przewidział miejsca na podanie modelu, producenta, parametrów, czy chociażby funkcjonalności oferowanych urządzeń. W treści formularza ofertowego wykonawcy zobowiązani zostali tylko do podania ceny i okresu gwarancji, które zostały przez Zamawiającego uczynione kryteriami oceny ofert oraz do złożenia wskazanych przez Zamawiającego oświadczeń. Abstrahując od prawidłowości takiej konstrukcji przeprowadzenia postępowania, które w ocenie składu orzekającego nie zapewnia możliwości prawidłowego i rzetelnego badania i oceny ofert, w warunkach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie sposób stwierdzić, że doszło do naruszenia przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Dostrzeżenia bowiem wymaga, że karty katalogowe składane były nie wraz z ofertą, lecz na wezwanie Zamawiającego i w treści SIWZ został przesądzony ich charakter jako dokumentów składanych na potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Z tego powodu nie sposób dopatrzeć się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp oraz zarzucić mu prowadzenie negocjacji co do treści oferty. Skoro karty katalogowe są dokumentem, o którym mowa w treści rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia z dnia 26 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126), to podlegają procedurze, o której mowa w treści art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i ich treść może być wyjaśniana, a sam dokument może być uzupełniony.

Braki w uzupełnionej karcie katalogowej, na które podczas rozprawy zwrócił uwagę Odwołujący, a których wystąpienia nie kwestionował Zamawiający, nie mogą przesądzać o uwzględnieniu przedmiotowego odwołania, ponieważ nie zostały przez Odwołującego podniesione w odwołaniu w terminie przewidzianym na jego wniesienie, a dopiero na rozprawie i wobec tego, ich zgłoszenie zostało przez skład orzekający uznane za spóźnione. Przypomnieć bowiem należy, że zarzut to nie tylko przywołanie podstawy prawnej, lecz także okoliczności faktycznych, w których Odwołujący dopatruje się nieprawidłowych czynności Zamawiającego.

Nie sposób zgodzić się również z zarzutem, jakoby wybrana oferta miała charakter wariantowy z uwagi na podanie przedziału pojemności silników i ich wagi. Odwołujący twierdził, że wykonawca IMD P.W., w tym zakresie wprost skopiował postanowienia SIWZ i że nieprawidłowym jest podanie w treści kart przedziału, lecz podane powinny być konkretne wartości. W ocenie składu orzekającego wskazać jednak należy, że skoro karty katalogowe miały być składane w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego, to dopóki dane z nich wynikające są zgodne z wymaganiami Zamawiającego, nie ma podstaw do wyciągania negatywnych konsekwencji wobec oferty, czy też samego wykonawcy. Rolą spornych kart nie było bowiem przesądzenie o treści oferty, a potwierdzenie, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Odnosząc się w tym miejscu do dowodów złożonych przez Odwołującego w postaci 4 kart katalogowych na okoliczność, że jest możliwe wskazanie w ich treści konkretnych parametrów, Izba oceniła ten dowód jako bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, gdyż nie przesądza on w żaden sposób o tym, aby karty katalogowe załączone do oferty IMD P. W. nie potwierdzały, że oferowane przez tego wykonawcę dostawy nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego.

Zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania wobec wykonawcy IMD P.W., który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, również nie zasługuje na uwzględnienie. Jak ustaliła Izba warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej do wykonania zamówienia, miał następujące brzmienie: „Część I, II, IV, V, VI, VII, VIII Zamawiający wymaga przedłożenia wykazu dostaw (...) zgodnik z zał. Nr 5 do SIWZ Zamawiający uzna warunek opisany wyżej za spełniony, jeżeli oferent w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizował, co najmniej 1 dostawę polegającą na dostawie sprzętu/wyposażenia sal dydaktycznych o podobnym zakresie do przedmiotu zamówienia o wartości min. 20.000 zł brutto dla każdej z części.” Podczas rozprawy, skład orzekający ustalił również, że jest okolicznością między Stronami bezsporną, że Zamawiający w treści SIWZ nie zawarł definicji pojęcia „o podobnym zakresie”. Wobec powyższego Izba doszła do przekonania, że warunek ten jest bardzo szeroki, a przez brak

sprecyzowania jak należy rozumieć określenie „o podobnym zakresie”, warunek ten powinien być interpretowany szeroko, a w razie wątpliwości – na korzyść wykonawcy. Mając na uwadze, że wykonawca IMD P. W. podał w wykazie dostaw zrealizowane zamówienie oraz jego wartość, nie sposób uznać w świetle brzmienia omawianego warunku, że nie został on spełniony.

Zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp również się nie potwierdził, Odwołujący nie wykazał bowiem, aby doszło do nierównego traktowania wykonawców. Podobnie Izba nie dopatrzyła się naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z treścią którego Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Kryteriami wyboru oferty najkorzystniejszej były cena i okres gwarancji i Odwołujący nie wykazał, aby wybór oferty najkorzystniejszej odbył się z zastosowaniem kryteriów innych niż powyższe.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 22 maja 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący:.....